



№4360-17-00-2/1830

РЕШЕНИЕ **именем Республики Казахстан**

21 сентября 2017 года город Кызылорда

Специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области в составе председательствующего судьи Еламанова Н.Б., секретаря судебного заседания Хабиева О.А., с участием прокурора Нұрлыбекұлы Н., представителей заявителя Абашевой К.Б., Багайдаровой Ж.Е., представителей государственного учреждения Шакизада Н.Ш., Ахметханова Е.А., Куандыковой А.К. рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кызылорде в здании СМЭС Кызылординской области гражданское дело по заявлению ТОО «КазРосМунай» к РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании действия незаконными и об отмене уведомления №129/1 от 28.06.2017 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление и взыскании сумму ущерба за порчу деловой репутации в размере 1 000 000 тенге,

УСТАНОВИЛ :

ТОО «КазРосМунай» обратилось в суд с заявлением к РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании действия незаконными и об отмене уведомления №129/1 от 28.06.2017 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление.

В ходе рассмотрения дела заявитель уточнил свои требования и окончательно просил признать действия государственного учреждения незаконными и отменить уведомление №129/1 от 28.06.2017 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов,

вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление и взыскании сумму ущерба за порчу деловой репутации в размере 1 000 000 тенге.

В судебном заседании представители заявителя ТОО «КазРосМунай» Абашева К.Б. и Багайдарова Ж.Е. поддержав заявление в полном объеме, указав что основания для назначения внеплановой проверки согласно ст.627 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс) отсутствуют, так как ТОО «КазРосМунай» не подпадает ни в один из подпунктов указанной статьи Налогового кодекса и просили признать действия незаконными и отменить уведомление №129/1 от 28.06.2017 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление и взыскать сумму ущерба за порчу деловой репутации в размере 1 000 000 тенге.

Представители РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Шакизада Н.Ш., Ахметханов Е.А., Куандыкова А.К. не признав заявление, просили оставить заявление ТОО «КазРосМунай» без удовлетворения в полном объеме.

Суд, тщательно исследовав материалы гражданского дела, заслушав показания участников процесса, а также с учетом заключений прокурора, полагавшего подлежащим отказать в удовлетворении заявления, приходит к выводу, что заявление подлежит частичному удовлетворению по нижеследующим основаниям.

В п.1 ст.14 Международного Пакта «О гражданских и политических правах» (Нью-Йорк, 16.12.1966 г.) (далее – Международный Пакт) предусмотрено равенство всех лиц перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пп.а) п.3 ст.2 Международного Пакта, каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется: обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Как усматривается из материалов дела и пояснений сторон, в период с 17.02.2016 года по 28.11.2016 года на основании предписания №129 от 10.02.2016 года РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» провел тематическую налоговую проверку по

вопросам исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов и других обязательных платежей в бюджет: корпоративный подоходный налог, налог на добавленную стоимость ТОО «КазРосМунай» за период с 01.01.2011 года по 30.09.2015 года, по результатам которой составлен акт документальной налоговой проверки №129 от 28.11.2016 года и уведомление об оплате сумму налогов, таможенных платежей и других обязательных платежей в бюджет и пени в размере 20 568 550 тенге.

Не согласившись с актом налоговой проверки и уведомлением ТОО «КазРосМунай» была подана жалоба в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан. По результатам которого 28.06.2017 года было вынесено уведомление №129/1 об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление о начислении налога на добавленную стоимость на общую сумму 19 256 887 тенге.

Оспаривая законность предписания, акта налоговой проверки и уведомления №129/1 от 28.06.2017 года истец считает, что налоговая проверка была проведена с грубыми нарушениями норм Налогового кодекса и Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

В подтверждение своих доводов истец указывает, что основания для назначения внеплановой проверки отсутствуют, так как в отношении ТОО «КазРосМунай» не было возбуждено уголовное дело и это является одним из грубых нарушений в соответствии с нормами Предпринимательского кодекса.

Доводы истца суд считает состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии ст.627 Налогового кодекса, документальные проверки подразделяются на комплексные, тематические и встречные, а также согласно пп.2 п.9 этой же статьи налоговые проверки подразделяются на выборочные и внеплановые. В данном случае была проведена внеплановая проверка по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее - УПК).

Как установлено судом и согласно пояснениям сторон основанием для проверки послужило письмо и.о. заместителя ДГД по Кызылординской области Зейнешева Е., от 03.02.2016 года №МКД-ҚБТБ-23-2-8/405-ІҚ/Ш заместителю ДГД по Кызылординской области Калдарбекову М., где указывает, что КРИ зарегистрирована информация об уклонении от уплаты налога ТОО «КазРосМунай».

Согласно п.5 с.181 УПК, при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, заявления и сообщения, требующие проведения ревизий и проверок уполномоченных органов для установления признаков уголовного правонарушения, без регистрации в Едином реестре досудебных расследований в течение трех суток

направляются для рассмотрения уполномоченным государственным органам. И по этим основаниям было направлено данное письмо с просьбой сообщить в кратчайшие сроки о результатах проверки.

Далее на основании этого письма ответчик вынес предписание и данное предписание было зарегистрировано в государственном учреждении «Управление Комитета по правовой статистике специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Кызылординской области» и была проведена внеплановая проверка с 17.02.2016 года по 28.11.2016 года, составлен акт налоговой проверки от 28.11.2016 года за №129, далее сформировано уведомление за №129 от 28.11.2016 года о начислении сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет в размер 20 568 550 тенге. По результатам рассмотрения жалобы на уведомление было вынесено уведомление №129/1 на общую сумму 19 256 887 тенге.

Согласно п.1 ст.156 Предпринимательского кодекса, проверка признается недействительной, если проведенная органом контроля и надзора проверка была осуществлена с грубым нарушением требований к организации и проведению проверок, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии пп.1) п.2 ст.156 Предпринимательского кодекса, одним из грубых нарушений требований настоящего Кодекса является отсутствие оснований проведения проверки.

Как пояснили представители ответчиков и во время судебного заседания было установлено, что основанием для проведения тематичкой проверки явилось письмо заместителя ДГД о содействии в проведении налоговой проверки. Однако, уголовного дела в отношении ТОО «КазРосМунай» не возбуждалось.

Относительно составления акта налоговой проверки.

В соответствии с пп.10) ст.637 Налогового кодекса, по завершении налоговой проверки должностным лицом налогового органа составляется акт налоговой проверки с указанием подробного описания налогового нарушения со ссылкой на соответствующую норму налогового законодательства Республики Казахстан.

При составлении акта налоговой проверки должностное лицо доначисляла налоги и штрафные санкции ограничившись словами «не представлены к проверке счета фактуры и другие документы, подтверждающие взаиморасчеты».

На судебном заседании представители заявителя в опровержении слов должностного лица предоставляли к суду подтверждающие документы томами. Представитель государственного учреждения не отрицала что в ходе налоговой проверки представители ТОО «КазРосМунай» предоставляли соответствующие документы. В связи с не полным оформлением документов она не принимала в

расчет. Однако, в акте не имеются перечень непредставленных к налоговой проверке и не оформленных соответствующим образом документов.

Относительно сроков проведения проверки.

Согласно пп.5) ст.151 Предпринимательского кодекса, при проведении проверки должностные лица органа контроля и надзора не вправе превышать установленные сроки проведения проверки.

А в соответствии с п.1 ст.629 Налогового кодекса, срок проведения налоговой проверки, указываемый в предписании, не должен превышать тридцать рабочих дней с даты вручения предписания, если иное не установлено настоящей статьей.

Предписание истцу было вручено 17.02.2016 года, согласно п.1 ст.633 Налогового кодекса, началом проведения налоговой проверки считается дата вручения налогоплательщику (налоговому агенту) предписания или дата составления акта об отказе налогоплательщика (налогового агента) в подписи на предписании. То есть срок проверки начинается 17.02.2016 года.

11.03.2016 года был приостановлен срок проведения проверки. Здесь с 17.02.2016 года по 11.03.2016 года проходит 16 рабочих дней.

23.11.2016 года проверка возобновлена. Согласно ст.148 Предпринимательского кодекса исчисление срока проведения приостановленной проверки продолжается со дня ее возобновления.

В соответствии п.4 ст.629 Налогового Кодекса, течение срока проведения налоговой проверки приостанавливается на период времени между датой вручения налогоплательщику (налоговому агенту) требования налогового органа о представлении сведений и (или) документов и датой представления налогоплательщиком (налоговым агентом) запрашиваемых при проведении налоговой проверки сведений и (или) документов, а также между датой направления запроса налогового органа в другие территориальные налоговые органы, государственные органы, банки и организации, осуществляющие отдельные виды банковских операций, и иные организации, осуществляющие деятельность на территории Республики Казахстан, и датой получения сведений и (или) документов по указанному запросу.

При этом орган налоговой службы, осуществляющий налоговую проверку, обязан вручить налогоплательщику (налоговому агенту) под роспись или направить ему по почте заказным письмом с уведомлением извещение о приостановлении или возобновлении налоговой проверки не позднее одного рабочего дня с даты приостановления или возобновления с уведомлением органа правовой статистики.

А согласно пп.5) п.5 ст.629 Налогового кодекса, срок приостановления по основаниям, установленным пунктом 4 настоящей статьи, не включается в срок налоговой проверки: проводимой по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Для налоговых проверок, не указанных в подпунктах 1)-6) настоящего пункта, срок приостановления включается в срок налоговой проверки.

Если учесть, что проверка проводилась по основаниям, предусмотренным УПК, а в данном случае было установлено в отношении ТОО «КазРосМунай» уголовное дело не было возбуждено, соответственно оснований для внеплановой проверки не было, то сроки приостановления во время проверки включаются в срок налоговой проверки.

Так как оснований для проведения внеплановой проверки в отношении ТОО «КазРосМунай» у ответчика не было, срок проведения налоговой проверки в отношении, проверяемого ТОО составляет 30 рабочих дней, то есть с нарушением срока проведения налоговой проверки указанной в предписании налогового органа назначившего проверку с просроченным сроком на 167 рабочих дней.

Более того, в соответствии п.2 ст.637 Налогового кодекса, завершением срока налоговой проверки считается день вручения налогоплательщику (налоговому агенту) акта налоговой проверки. А при невозможности вручения акта налогоплательщику (налоговому агенту) в связи с отсутствием налогоплательщика (налогового агента) по месту нахождения, проводится налоговое обследование с привлечением понятых в порядке, установленным настоящим Кодексом. При этом датой завершения налоговой проверки является дата составления акта налогового обследования.

Согласно п.4 ст.637 Налогового кодекса в случаях отсутствия налогоплательщика (налогового агента) на дату завершения налоговой проверки по месту нахождения налогоплательщика (налогового агента) и (или) по месту проведения налоговой проверки производится соответствующая запись в акте налоговой проверки должностным лицом налогового органа, проводящим налоговую проверку.

Однако, такая запись в Акте налоговой проверки отсутствует, Акт и уведомление отправлен через Кызылординский филиал АО «Казпочта» налоговое обследование с привлечением понятых не проведен.

За несвоевременное вручение извещения о приостановлении сроков проведения налоговой проверки и за несоблюдение порядка вручения акта документальной налоговой проверки, руководитель Отдела аудита №2 управления аудита Департамента привлечен к дисциплинарной ответственности.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части незаконности (недействительности) и отмены уведомления о результатах проверки №129/1 от 28.06.2017 года.

Также истец просил взыскать с ответчика сумму ущерба за порчу деловой репутации в размере 1 000 000 тенге.

Согласно п.6 ст.143 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно п.1 Нормативного Постановления Верховного суда от 18.12.1992 за №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» «Судам следует иметь в виду, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других СМИ, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением».

Заявитель каких либо доказательств по распространению сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации суду не предоставил.

В связи с чем, суд приходит к выводу о необоснованности требований заявителя в части взыскания с ответчика сумму ущерба за порчу деловой репутации в размере 1 000 000 тенге.

Согласно требований п.24 ст.541 Налогового кодекса, банкротные и реабилитационные управляющие – при подаче исков в интересах процедуры банкротства, реабилитационной процедуры в пределах своих полномочий, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве освобождены от уплаты государственной пошлины.

Учитывая ч.1 ст.117 ГПК Республики Казахстан, согласно которой государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 192 569 тенге.

Кроме того, в соответствии с пп.5) ч.1 ст.548 Налогового кодекса, уплаченная сумма государственной пошлины подлежит возврату частично или полностью в случае установленных законодательными актами Республики Казахстан, в связи с чем, суд считает, что уплаченная госпошлина в размере 192 570 тенге подлежит возвращению заявителю.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст. 223-226, 403 ГПК Республики Казахстан, суд,

РЕШИЛ :

Заявление ТОО «КазРосМунай» к РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании действия незаконными и об отмене уведомления №129/1 от 28.06.2017 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление и взыскании сумму ущерба за порчу деловой репутации в размере 1 000 000 тенге удовлетворить частично.

Признать незаконным действия должностных лиц РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» незаконными и отменить уведомление о результатах налоговой проверки за №129/1 от 28.06.2017 года.

Об исполнении решения сообщить суду в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

В остальной части оставить без удовлетворения.

Взыскать с ответчика РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу государства сумму государственной пошлины в размере 192 569 (сто девяносто две тысячи пятьсот шестьдесят девять) тенге.

Возвратить заявителю ТОО «КазРосМунай» ошибочно уплаченную государственную пошлину в размере 192 570 (сто девяносто две тысячи пятьсот семьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегияу Кызылординского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Еламанов Н.Б.

Копия верна.

Судья Еламанов Н.Б.

