

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 мая 2017 года

город Астана

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в составе

председательствующего – судьи Шиппа Д.А.,

судей Баратбекова Т.К., Джолдасбекова Н.У.,

с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Мирановой А.М.,

представителей акционерного общества закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» Оспанова Т.Ш. (доверенность от 10 февраля 2017 года), Агафонова В.Н., Сарсембаевой Г.Б., Степаненко Е.В., Какимова Н.Е. (доверенность от 24 января 2017 года),

представителей республиканского государственного учреждения «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области» Кайнуковой Э.К. (доверенность от 2 февраля 2017 года), Мулдагалиева Д.С. (доверенность от 18 января 2017 года), Косаевой Г.С., Бейсебаевой Ж.К. (доверенность от 29 августа 2016 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением видеоконференцсвязи гражданское дело по заявлению акционерного общества закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» (далее-Общество) к республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области» (далее-Департамент, таможенный орган), республиканскому государственному учреждению «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Комитет) о признании незаконным и отмене уведомления,

поступившее по апелляционным жалобам сторон и по апелляционному протесту прокурора на решение суда города Астаны от 28 февраля 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

Общество обратилось в суд с заявлением к Департаменту и Комитету о признании незаконными и отмене уведомления №42 от 9 июня 2016 года (далее - уведомление), решения Комитета от 14 декабря 2016 года.

Определением суда города Астаны от 28 февраля 2017 года производство по делу в части признания незаконным и отмене решения Комитета прекращено.

Решением этого же суда от 28 февраля 2017 года заявление Общества о признании незаконным и отмене уведомления удовлетворено частично.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит изменить решение суда с принятием нового решения об удовлетворении заявления в полном объеме.

В апелляционной жалобе Департамент просит решение суда в удовлетворенной части отменить, и отказать в удовлетворении иска в этой части, указывая на нарушение норм материального права и применение норм, не подлежащих применению.

В апелляционном протесте прокурор со ссылкой на неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, просит изменить решение суда: в части удовлетворения заявления о признании незаконным и отмене уведомления отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления, в остальной части решение оставить без изменения.

Заслушав пояснения представителей сторон в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора, поддержавшего доводы апелляционного протеста, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и протеста, специализированная судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно статье 412 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) по апелляционной жалобе, протесту суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным в соответствии с требованиями части 2 статьи 413 настоящего кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение норм гражданского процессуального закона при рассмотрении и разрешении дела.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены в статье 427 ГПК.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции не допущены.

Из материалов дела следует, что Департаментом на основании предписания транспортной прокуратуры проведена внеплановая выездная проверка деятельности Общества за период с 1 января 2014 года по 30 ноября 2015 года на предмет соблюдения норм таможенного и иного законодательства при экспорте товаров.

По результатам составлен акт таможенной проверки и вынесено уведомление, о доначислении суммы таможенных сборов за декларирование товаров в сумме 282 522 775 тенге и пени 67 980 607 тенге, итого 350 503 382 тенге.

Департамент в акте пришел к выводу о том, что расходы Общества, понесенные по транспортировке нефти до порта назначения, не были включены в таможенную стоимость товара, необоснованно уменьшена таможенная стоимость товара в связи с применением банка качества.

Решением Комитета от 14 декабря 2016 года жалоба Общества на уведомление оставлена без удовлетворения.

Общество, оспаривая уведомление, указывает, что все расходы продавца включены в цену сделки, которая определилась по котировке на нефть из



официального источника и не должны отражаться в таможенной стоимости товара. Расходы по транспортировке покупателям не выставались.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя в этой части, указал, что отсутствуют основания для включения расходов по транспортировке нефти до порта назначения в таможенную стоимость товара.

Как следует из материалов дела, Общество производит поставку сырой нефти на экспорт по контрактам, заключенным с компаниями Витол Централ Эйша С.А. и ENI Трейдинг Б.В, на условиях поставки FOB (свободно на борту) в соответствии с Инкотермс 2000.

В соответствии с пунктом 11.2 Единой методологии ведения таможенной статистики внешней торговли и статистики взаимной торговли государств – членов Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года №525, базовые условия поставки товаров определяются в соответствии с Международными правилами толкования торговых терминов (Инкотермс), разработанными Международной торговой палатой.

Инкотермс 2000 – международные правила толкования торговых терминов, сокращенных по трем буквам, которые распространяются на права и обязанности сторон по договору купли-продажи в части поставки товаров, определяют стоимость и риски, возникающие при доставке товара от продавца к покупателю.

В соответствии с указанными правилами термин FOB (свободно на борту) означает, что продавец поставляет товар на борт судна в названном порту отгрузки. С этого момента все расходы и риски потери или повреждения товара должен нести покупатель. CIF (стоимость, страхование и фрахт) - продавец поставляет товар на борт судна. Продавец обязан оплатить расходы и фрахт, необходимые для доставки товара в указанный порт назначения.

Цена товара по контрактам Общества, заключенным с компаниями Витол Централ Эйша С.А. и ENI Трейдинг Б.В. на условиях поставки FOB Новороссийск установлена в долларах США за баррель нетто и расчет произведен с использованием котировки цен на нефть сорта «Brend» из журнала «Platts Crude Oil Marketwire».

Порядок определения цены на нефтегазовое сырье, добываемое на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении, устанавливается «Правилами (методикой) определения рыночной цены товаров, реализуемых в рамках соглашений о разделе продукции, включая сделки со сторонами, зарегистрированными в странах со льготным налогообложением», утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 июня 2012 года №848.

Порядок определения цены в контрактах Общества соответствует нормам указанных Правил.

Сделки Обществом заключаются только после согласования их с комитетом по сбыту, в состав которого входит представитель Республики Казахстан в лице ТОО «PSA», который также утверждает цены и сделку по продаже нефтегазового сырья.



Согласно пункту 2 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О трансфертном ценообразовании» по биржевым товарам корректировка объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, производится с учетом диапазона цен и дифференциала, указанных в источниках информации, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Сырая нефть также является биржевым товаром согласно перечню утвержденному постановлением Правительства Республики Казахстан от 6 мая 2009 года №638.

Определение цены нефти по котировке на бирже предусмотрено условиями контрактов и соответствует указанным нормам закона.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 декабря 2011 года №1568 журнал «Platts Crude Oil Marketwire» признан источником информации о рыночных ценах на сырую нефть, (или) газовый конденсат и нефтепродукты.

В материалах дела имеется письмо от 2 февраля 2017 года, где информационный источник Platts подтверждает формирование котировки с учетом расходов по транспортировке нефти по трубопроводу.

Согласно Методике в области ведения статистики международной торговли товарами, утвержденной приказом председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 14 декабря 2015 года №204, FOB – это поставка товара, где в цену товара включается его стоимость и расходы по доставке и погрузке товара на борт судна.

Согласно статье 122 Закона «О таможенном деле в Республике Казахстан» в редакции от 1995 года, и статье 98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» таможенная стоимость вывозимых с таможенной территории Таможенного союза товаров определяется на основе цены сделки, фактически уплаченной или подлежащей уплате при продаже на экспорт. При определении таможенной стоимости товара в цену сделки включаются транспортные расходы, если они не были ранее включены.

При таких обстоятельствах, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что цена сделки включает расходы Общества по транспортировке нефти до базиса поставки, следовательно, эти расходы не подлежат включению повторно при определении таможенной стоимости товара.

Относительно банка качества продукции.

Суд первой инстанции, исходя из фактических обстоятельств дела, принимая во внимание требования Закона «О магистральном трубопроводе» и Правил применения банка качества продукции, пришел к выводу, что банк качества продукции применим только к грузоотправителям, и взаимные денежные расчеты осуществляются за счет отправителей, следовательно, таможенная стоимость не подлежит корректировке в зависимости от банка качества продукции.

Коллегия находит указанные выводы суда обоснованными по следующим основаниям.

В статье 1 Закона Республики Казахстан «О магистральном трубопроводе»



банк качества продукции определен как механизм проведения на основе данных по качеству и количеству продукции взаимных денежных расчетов между отправителями в связи с различиями в показателях качества продукции, транспортируемой магистральным нефтепроводом, путем выплаты компенсации и (или) платежей.

В соответствии с пунктом 3 Правил применения банка качества продукции, утвержденных приказом Министра нефти и газа Республики Казахстан от 21 августа 2012 года №140, банк качества продукции вводится после заключения между всеми участниками банка качества продукции многостороннего договора, в котором предусматриваются положения, определяющие сроки и условия взаимных денежных расчетов между отправителями путем выплаты компенсации и (или) платежей.

В зависимости от результата по банку качества Обществом производилась корректировка таможенной стоимости товара при его декларировании.

Вместе с тем, по условиям контракта, заключенного с компанией ENI Трейдинг Б.В., качество нефти должно соответствовать обычному экспортному качеству нефти CPC Blend, предназначенной для отгрузки с морского терминала КТК в момент поставки.

Установлено, что через трубопровод КТК поставку осуществляют несколько грузоотправителей, следовательно, на выходе из трубопровода образуется смесь нефти, трактуемая на бирже как «смесь КТК».

Таким образом, покупатель товара приобретает и оплачивает установленную на бирже стоимость за смесь нефти. При этом компенсационные выплаты либо удержания по банку качества продукции не влияют на цену сделки. Расходы по банку качества покупателю не выставляются.

Статьей 98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» предусмотрен исчерпывающий перечень расходов, которые включаются в цену сделки и исчерпывающий перечень платежей и расходов, подлежащих исключению из цены сделки при условии, что они ранее были включены в цену сделки и могут быть подтверждены документально.

При этом расходы, связанные с банком качества продукции в указанный перечень расходов не включены.

Следовательно, занижение либо увеличение таможенной стоимости по банку качества противоречит указанной норме закона, поскольку таможенная стоимость вывозимых товаров определяется на основе цены сделки, фактически уплаченной или подлежащей уплате при продаже на экспорт.

Относительно оплаченной суммы государственной пошлины.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о правильности оплаты государственной пошлины при подаче заявления в суд, в силу требования подпункта 4 пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса.

Согласно требованиям части 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.



Как следует из заявления, поданного в суд, Общество просит признать незаконным и отменить уведомление Департамента.

Следовательно, доводы Общества об оспаривании действий таможенного органа, а не уведомления коллегия считает не обоснованным.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса размер государственной пошлины с заявлений об оспаривании уведомления по актам проверок для юридических лиц определен в размере 1 процент от оспариваемой суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет, указанных в уведомлении.

По изложенным основаниям доводы апелляционных жалоб и апелляционного протеста признаны коллегией несостоятельными. Более того, указанные доводы были предметом обсуждения в суде первой инстанции, и судом им дана надлежащая правовая оценка.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК, специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан

ПО С Т А Н О В И Л А :

Решение суда города Астаны от 28 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы акционерного общества закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.», республиканского государственного учреждения «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области», и апелляционный протест прокурора - без удовлетворения.

Постановление специализированной судебной коллегии может быть обжаловано, опротестовано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий

Д.Шипп

Судьи

Т.Баратбеков

Н.Джолдасбеков

Копия верна
Судья

Т.Баратбеков

