



LT in Focus

Обзор судебной практики по налоговым
спорам: Выпуск №2/2019

Ноябрь 2019



Мы держим руку на пульсе Вашего бизнеса

Уважаемые друзья,

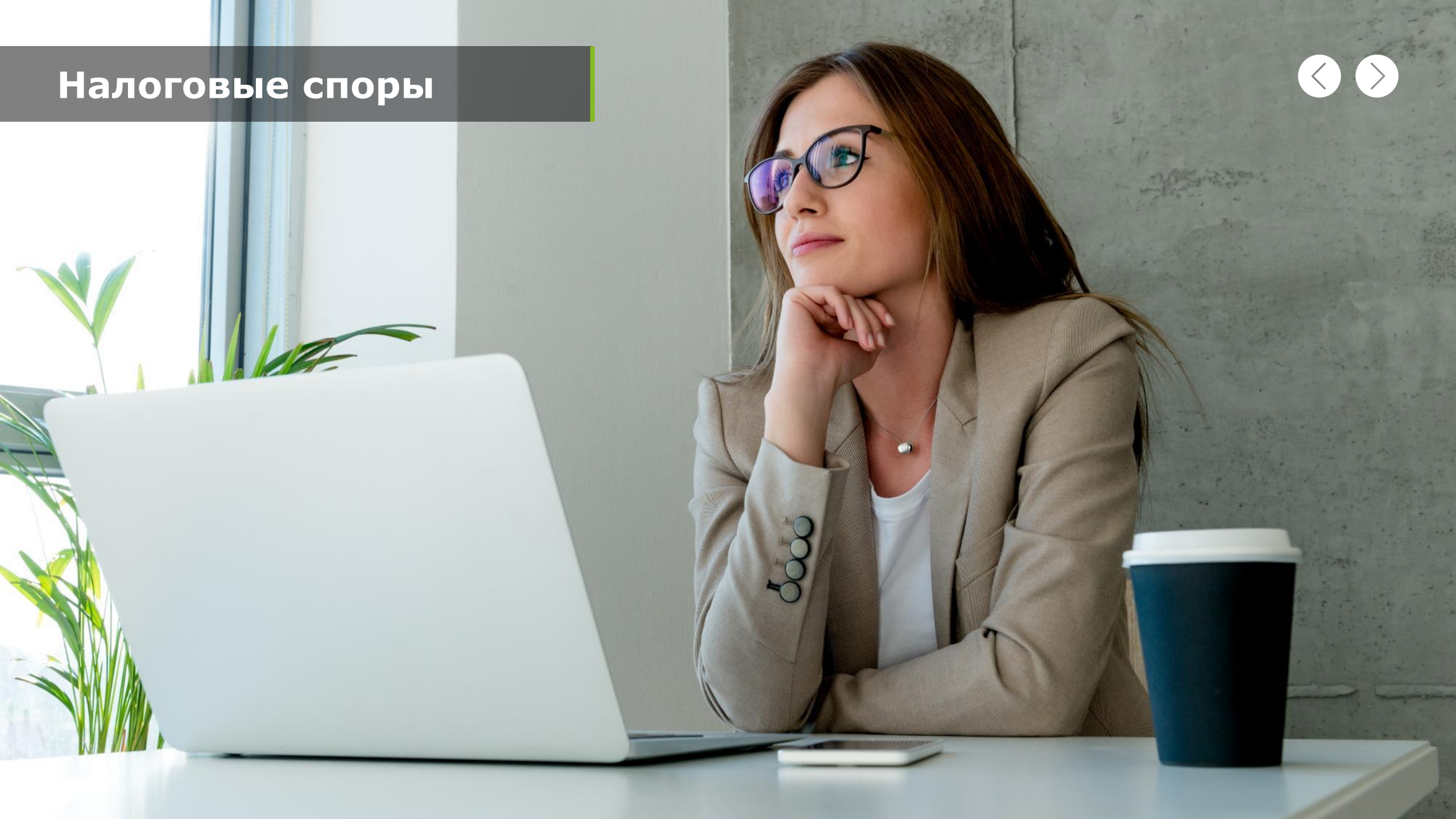
Мы рады предложить Вашему вниманию очередной обзор судебной практики по спорам, возникшим из налоговых правоотношений, рассмотренных судами Республики Казахстан. Нами проанализированы самые значимые, на наш взгляд, судебные дела, которые потенциально могут иметь влияние на различные аспекты Вашего бизнеса.

Мы будем рады более детально обсудить с Вами какое-либо заинтересовавшее Вас судебное дело, рассмотренное нами в **LT in Focus**, а также все самые последние тенденции судебной практики по налоговым и иным вопросам, включая инвестиционные споры

С уважением,

Группа по разрешению споров

Налоговые споры



Обжалование результатов налоговой проверки 1/3



Постановление судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда от 5 июля 2019 года по заявлению ТОО «Корпорация Азия Құрылыс»

О признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки

ТОО «Корпорация Азия Құрылыс» («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением об обжаловании действий должностных лиц РГУ «Департамент государственных доходов по Жамбылской области КГД МФ РК» («**Департамент**»), которые самостоятельно признали сделки Налогоплательщика недействительными в акте налоговой проверки №28, что послужило основанием для доначисления налогов. Помимо этого, Налогоплательщик также считает, что были нарушены его процессуальные права, а именно были продлены сроки поведения проверки без регистрации дополнительного предписания в органах по правовой статистике.

Налогоплательщик полагает, что должностные лица Департамента незаконно пришли к выводу и указали в акте проверки, что сделки, заключенные между Налогоплательщиком и рядом его контрагентов, недействительны, поскольку регистрация ни одного из контрагентов не была признана недействительной, ни один из контрагентов не состоит в списке неблагонадежных налогоплательщиков. Все сделки были исполнены надлежащим образом.

Налогоплательщик в обоснование своих доводов о незаконности уведомления указывает на то, что для вынесения уведомлений нет оснований, поскольку для доначисления указанных в уведомлениях сумм необходимо наличие вступившего в законную силу решения о признании сделки недействительной.

Налогоплательщик считает, что Департамент, усомнившись в подлинности сделки с контрагентами фактически взял на себя полномочия суда и признал сделки недействительными, самостоятельно исключив расходы

по взаиморасчетам с контрагентами из вычетов в декларациях по КПН и НДС.

Налогоплательщик также отмечает, что по всем заключенным сделкам была надлежащим образом оформлена бухгалтерская документация и уплачены все налоги. В подтверждение своей позиции, Налогоплательщик предоставил договоры, счета-фактуры, накладные, акты выполненных работ и иные запрашиваемые документы.

В связи с этим Налогоплательщик считает, что должностные лица Департамента присвоили себе полномочия суда, поскольку только в судебном порядке можно признавать сделки недействительными, и незаконно дали правовую оценку сделкам Налогоплательщика, указав на их ничтожность.

Более того, Налогоплательщик не согласен с уведомлением в полном объеме, так как дополнительное предписание не было зарегистрировано в органах по правовой статистике.

Представители Департамента, в свою очередь, полагают, что вывод о недействительности сделок Налогоплательщика, указанный в акте проверки, является законным, а доводы Налогоплательщика необоснованными. Департамент полагает, что предоставленных документов недостаточно для подтверждения факта оказания услуг контрагентами.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Май 2019 года	Суд первой инстанции	Заявление налогоплательщика удовлетворено, уведомления подлежат отмене.
Июль 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции отменено, апелляционная жалоба удовлетворена, вынесено новое решение



Обжалование результатов налоговой проверки 1/3



Позиция суда первой инстанции:

Суд убедившись, что имелись грубые нарушения пришел к безусловному выводу о признании незаконным уведомления о результатах проверки в связи со следующим:

- Вывод должностных лиц Департамента о недействительности сделок является преждевременными и незаконными, поскольку Департаментом не были произведены достаточные действия по доказательству недействительности сделок с контрагентами;
- Более того, действующее законодательство не предоставляет должностным лицам налоговых органов права самостоятельно, во внесудебном порядке, признавать сделки ничтожными, поэтому действия должностных лиц Департамента являются незаконными;
- Суд не исключает, что возможно департамент и усомнился в подлинности исполнения данных сделок по контрагентам. Тогда ему необходимо было выставить требование для предоставления первичных бухгалтерских документов по таким контрагентам, а в случае неисполнения предписания, принять меры как административного, так и процессуального характера.
- Подлежат безусловному признанию незаконными результаты проверки, проведенной без предписания, либо без регистрации предписания в органе государственных доходов. Аналогичные последствия наступают, если в нарушение пункта 1 статьи 146 Предпринимательского Кодекса предписание на проведение налоговой проверки, за исключением встречной проверки, не было зарегистрировано в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам.
- Дополнительное предписание о продлении сроков проверки Департаментом в уполномоченном органе зарегистрированы не были.
- К грубому нарушению требований настоящего Предпринимательского Кодекса относится, в том числе, нарушение сроков проведения проверок предусмотренных статьей 148 предпринимательского кодекса.



Обжалование результатов налоговой проверки 1/3



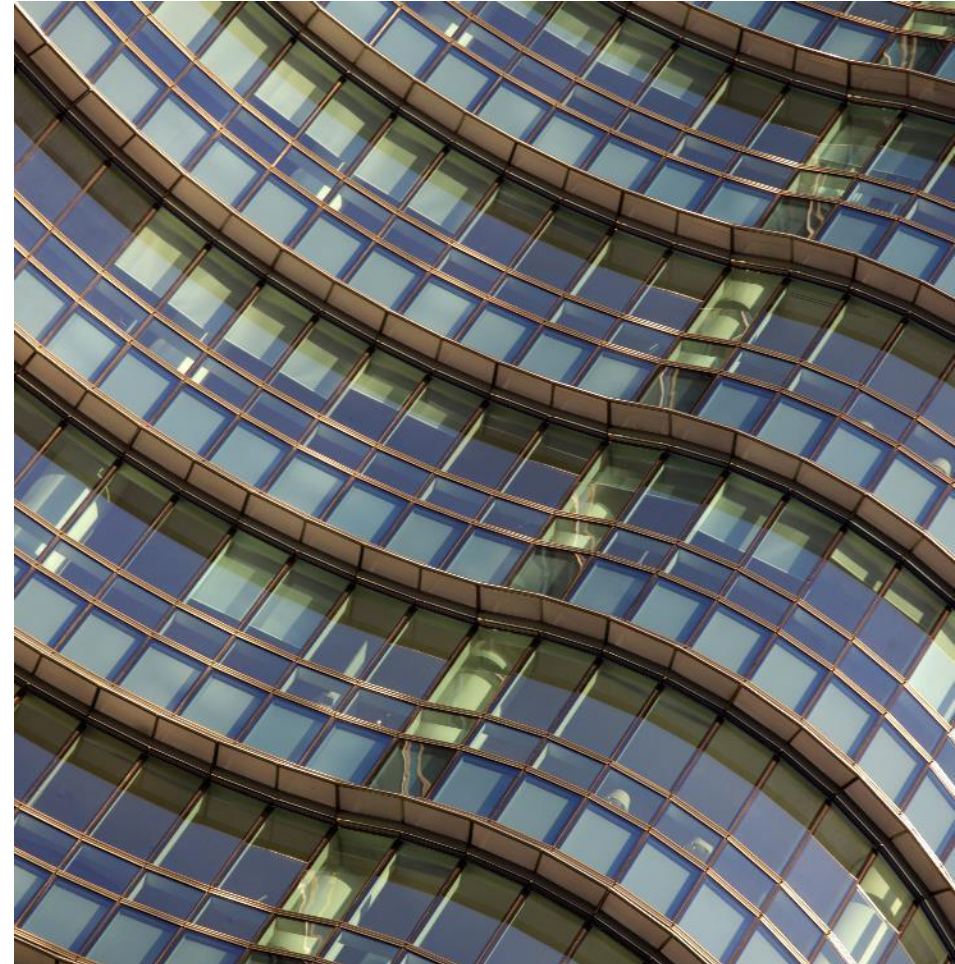
Позиция суда апелляционной инстанции:

Судебная коллегия апелляционной инстанции считает, что решение суда подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления в связи со следующим:

- Сведения о продлении срока проверки налоговым органом своевременно направлялись в уполномоченный орган по регистрации проверки, что подтверждается скрин-выпиской из программы ИНИС РК, где имеется сведения о поступлении указанных дополнительных предписаний в органы КПСиСУ. Таким образом, Департаментом каких-либо нарушений норм действующего законодательства допущено не было.
- Процедура регистрации проверки осуществляется уполномоченным органом в лице УКПС и СУ, за действия которого не может быть ответственным налоговый орган. В то же время, представитель УКПС и СУ в суде первой инстанции подтвердил факт получения сведений о продлении сроков проверки налоговым органом. При этом, представитель пояснил, что регистрация дополнительного предписания носит учетный характер и такое дополнительное предписание учитывается вместе с основным предписанием для проведения проверки, которое прошло регистрацию в установленном порядке.
- В ходе судебного заседания было установлено, что, несмотря на наличие договоров на выполнение подрядных работ и транспортных услуг, наличие счетов-фактур, актов выполненных работ - контрагенты не подтвердили наличие у них материальных и трудовых ресурсов для выполнения работ/услуг.
- При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления, апелляционная жалоба Департамента и апелляционное ходатайство прокурора подлежит удовлетворению.



[Подробнее](#)



Постановление судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 22 ноября 2018 года по заявлению ТОО «Молпродукт»

О признании незаконным и отмене уведомлений о результатах налоговой проверки

ТОО «Молпродукт» («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления №2 от 11 июля 2018 года РГУ «Департамент государственных доходов Северо-Казахстанской области КГД МФ РК» («**Департамент**») в части доначисления Налогоплательщику налога на добавленную стоимость («**НДС**») в размере 42 000 000 тенге и пени в размере 9 577 760,9 тенге, а также о признании незаконным и отмене уведомления №3 в части начисления НДС в размере 104 975 838 тенге и пени в размере 24 595 060 тенге.

С целью увеличения продаж и продвижения производимой продукции в 2013 – 2014 гг. между Налогоплательщиком и его оптовыми покупателями были заключены дополнительные соглашения, по условиям которых при достижении результатов по исполнению покупателями плана продаж Налогоплательщик производит корректировку/уменьшение цены и стоимости ранее отгруженного товара. Скидка Налогоплательщиком предоставлена, в этой связи Налогоплательщиком выписаны дополнительные счета-фактуры в адрес своих покупателей, произведена корректировка облагаемого оборота и сумм НДС в сторону уменьшения.

Налогоплательщик полагает, что уведомление в оспариваемой части является незаконным, так как Налогоплательщиком выполнены требования установленные п.3 ст. 239 НК РК (в редакции действовавшей в 2013-2014 гг.) в связи со следующим:

- Налогоплательщиком исполнены дополнительные соглашения, в которых прямо предусмотрены условия предоставления скидки и ее размер, условия предоставления скидки наступили, планы продаж покупателями выполнены, отчеты подписаны, сам факт и достоверность предоставления Налогоплательщиком скидки полностью подтверждается материалами дела, актом проверки и данные обстоятельства никем не оспариваются и являются установленными.
- дополнительные счета-фактуры выписаны в соответствии с требованиями ст. 265 НК РК (в редакции действовавшей в 2013-2014 гг.).

Департамент, в свою очередь, полагает, что счета-фактуры выписаны с несоблюдением требований по их выписке в связи со следующим:

- порядковые номера указаны арабскими цифрами и буквами ПТР;
- дополнительные счета-фактуры выписаны позднее пяти рабочих дней после даты совершения оборота по реализации.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Сентябрь 2018 года	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика полностью удовлетворены
Ноябрь 2018 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

Обжалование результатов налоговой проверки 2/3



Позиция суда первой инстанции:

Суд считает, что уведомления являются незаконными по следующим основаниям:

- Исходя из требований п.3 ст.239 НК РК (в редакции действовавшей в 2013-2014 гг.) корректировка размера облагаемого оборота производится при соблюдении одновременно следующих условий: 1) наличие документов, являющихся основанием для проведения корректировки; 2) наличие дополнительного счета-фактуры, в котором содержится отрицательное (положительное) значение по облагаемому обороту и налогу на добавленную стоимость.
- В ходе судебного заседания установлено, что в ходе проверки Налогоплательщиком представлены все документы являющиеся основанием для корректировки облагаемого оборота, а также дополнительные счет-фактуры выписанные не позднее пяти дней после даты совершения оборота по реализации.
- Указание букв в порядковом номере является незначительным нарушением и не влияет на обоснованность корректировки оборота, в связи с чем все доводы жалобы в этой части под-лежат отклонению.

Позиция суда апелляционной инстанции:

- Суд апелляционной инстанции посчитал решение суда первой инстанции законным, в связи с чем, апелляционная жалоба Департамента была оставлена без удовлетворения.



[Подробнее](#)



Обжалование результатов налоговой проверки 3/3



Постановление судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 17 мая 2019 года по делу по заявлению ТОО «Теплотранзит Караганда»

О признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки

ТОО «Теплотранзит Караганда» («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением об отмене уведомления №703 от 7 ноября 2017 года РГУ «Департамент государственных доходов по Карагандинской области КГД МФ РК» («**Департамент**») в части доначисления корпоративного подоходного налога («**КПН**») на общую сумму 92 620 147 тенге.

Согласно договору о финансовой помощи от 03.10.2008 года в адрес Налогоплательщика была перечислена безвозмездная финансовая помощь в размере 53 000 000 тенге. Также, на основании договора о финансовой помощи от 06.10.2008 года Налогоплательщиком была получена сумма в размере 80 000 000 тенге, которая первоначально носила возмездный характер на условиях срочности и возвратности, однако дополнительным соглашением от 21.11.2008 г. условие возвратности было исключено. Итого, сумма полученных Налогоплательщиком денежных средств в 2008 г. составила 133 000 000 тенге. Сумма полученных денежных средств была списана Налогоплательщиком в бухгалтерском учете в 2016 г. в связи с ликвидацией предприятия, предоставившего денежные средства.

Департамент указал в акте проверки, что сумма полученных денежных средств является доходом Налогоплательщика от списания обязательств в связи с истечением срока исковой давности для целей КПН за 2013 г., что привело к доначислению КПН за 2013 г.

В свою очередь, Налогоплательщик полагает, что сумма полученных денежных средств является безвозмездно полученным имуществом для

целей КПН за 2008 г. и, соответственно, доначисления выходят за пределы сроков исковой давности.

В 2013 г. по договору доверительного управления имуществом на Налогоплательщика, как на доверительного управляющего, было возложено обязательство по исполнению налогового обязательства за учредителя доверительного управления. Налогоплательщик сдал единую декларацию по КПН за 2014-2015 гг. по всем видам деятельности, в том числе по деятельности доверительного управления имуществом, осуществляемой в интересах учредителя доверительного управления, по результатам которой у Налогоплательщика возник налоговый убыток.

Департамент указал в акте проверки, что Налогоплательщиком неверно заполнена декларация по КПН, так как КПН с налогооблагаемого дохода следовало указать по основной деятельности Налогоплательщика, что привело к доначислению КПН Налогоплательщика за 2014-2015 гг.

Налогоплательщик полагает, что он правомерно указал в декларации по КПН доходы / расходы учредителя доверительного управления по договору доверительного управления в соответствии со статьями 85 и 100 НК РК (в редакции, действовавшей в 2013 г.), соответственно.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Ноябрь 2018 года	Суд первой инстанции	Заявление налогоплательщика удовлетворено частично
Май 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции отменено, апелляционная жалоба удовлетворена, вынесено новое решение



Позиция суда первой инстанции:

Суд считает, что заявление Налогоплательщика подлежит удовлетворению частично на основании следующего:

- В период с 01.01.2009 года сумма равная 133 000 000 тенге по бухгалтерскому учету числилась как кредиторская задолженность Налогоплательщика и списана только в 2016 г. в связи с ликвидацией предприятия, предоставившего денежные средства. Соответственно, доводы Налогоплательщика о необходимости применения срока исковой давности являются несостоятельными.
- С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований удовлетворения иска в указанной части.
- Нормами п. 1 ст. 58 Налогового кодекса установлено, что налогоплательщик, осуществляющий виды деятельности, для которых Кодексом предусмотрены различные условия налогообложения, обязан вести отдельно учет объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, в целях исчисления налоговых обязательств по таким видам деятельности.
- Имущество, полученное по договору доверительного управления в виде инженерных (тепловых) сетей используется Налогоплательщиком при осуществлении основного вида деятельности (теплоснабжение), что исключает необходимость исчисления налоговых обязательств по данным видам деятельности.
- В случае, если исполнение налоговых обязательств возложено на управляющего, то налоговый учет доходов и расходов по доверительному управлению имуществом осуществляет управляющий, который представляет декларацию по форме 100.00 с включением в нее доходов и вычетов полученных (понесенных) в ходе доверительного управления.

- Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные Налогоплательщиком требования об отмене уведомления о результатах налоговой проверки в части доначисления КПН в размере 76 903 973 тенге, по отдельному налоговому учету доходов и вычетов полученных (понесенных) в ходе доверительного управления являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Позиция суда апелляционной инстанции:

Судебная коллегия не соглашается с решением суда первой инстанции относительно удовлетворения требования Налогоплательщика об отмене уведомления в части доначисления КПН по отдельному налоговому учету в связи со следующим:

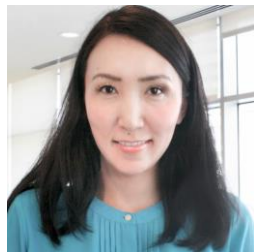
- В соответствии с НК РК доверительный управляющий обязан вести отдельный налоговый учет объектов налогообложения (или) объектов, связанных с налогообложением по деятельности доверительного управления, осуществляемой в интересах учредителя доверительного управления.
- При проведении налоговой проверки установлено, что Налогоплательщик ведет отдельный учет по основной деятельности и по доверительному управлению. Однако, Налогоплательщик неверно заполнил декларации по КПН за 2014 и 2015 гг., построчно суммировав итоговые суммы по основной деятельности и по доверительному управлению.
- Действия Налогоплательщика противоречат пункту 22 Правил составления налоговой отчетности и ведут к искажению окончательного значения полученных результатов деятельности.

[Подробнее](#)

Свяжитесь с нами



Свяжитесь с нами



Агайша Ибрашева

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 4787)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aibrasheva@deloitte.kz



Дарига Токпаева

Тел.: +7 (7172) 58 03 90 (вн. 8538)

Факс: +7 (7172) 59 14 09

Email: dtokpayeva@deloitte.kz



Олеся Кириловская

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 8717)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: okirilovskaya@deloitte.kz



Алиби Акылас

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 3739)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aakylas@deloitte.kz



Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, в том числе аффилированных, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — «ДТТЛ»). Каждое из этих юридических лиц является самостоятельным и независимым. Компания «ДТТЛ» (также именуемая как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» является ведущей международной сетью компаний по оказанию услуг в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками и налогообложения, а также сопутствующих услуг. «Делойт» ведет свою деятельность в 150 странах, в число клиентов которой входят около 400 из 500 крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. Около 312 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com.

Настоящее сообщение содержит исключительно информацию общего характера. Ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в международную сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящую публикацию.