

**LT in Focus**

Обзор судебной практики по налоговым спорам: Выпуск №6

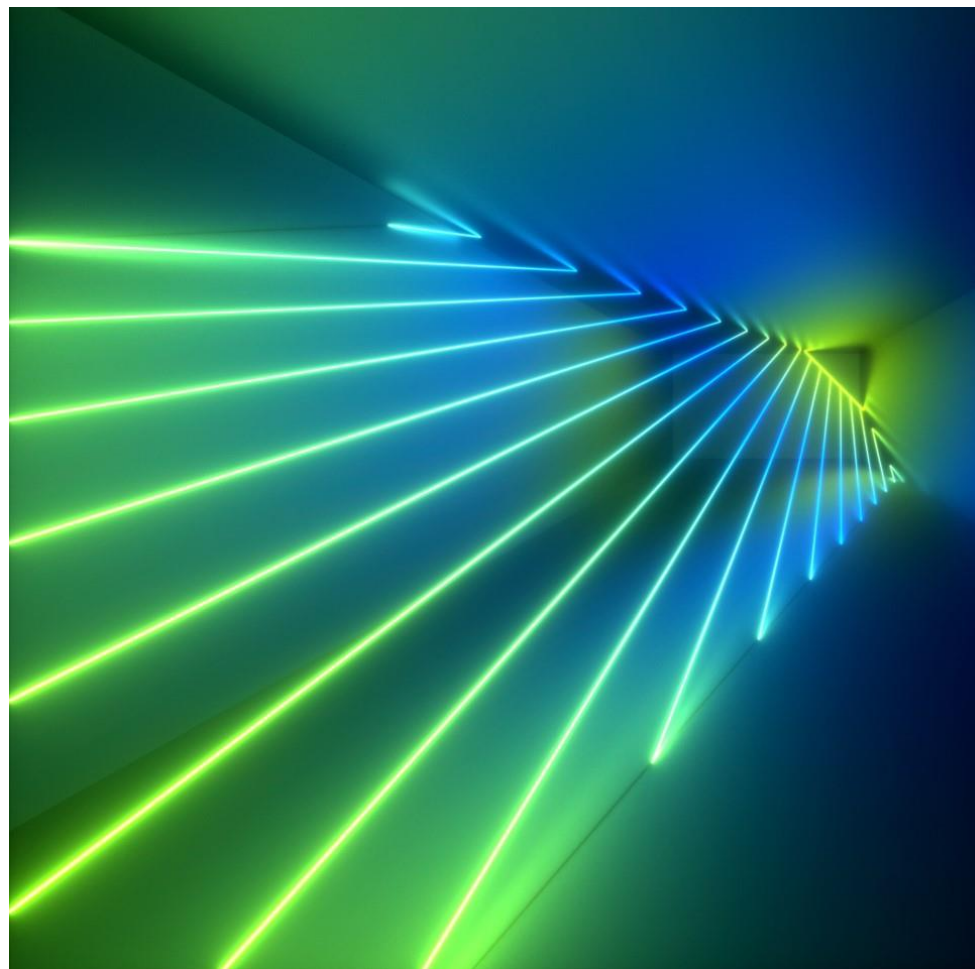
Сентябрь 2018



# Содержание



- 01 **Налоговые споры** 4
- 02 **Свяжитесь с нами** 9



Налоговые споры  
Свяжитесь с нами



Мы держим руку на пульсе Вашего бизнеса

**Уважаемые друзья,**

Мы рады предложить Вашему вниманию очередной обзор судебной практики по спорам, возникшим из налоговых правоотношений, рассмотренных судами Республики Казахстан. Нами проанализированы самые значимые, на наш взгляд, судебные дела, которые потенциально могут иметь влияние на различные аспекты Вашего бизнеса.

Мы будем рады более детально обсудить с Вами какое-либо заинтересовавшее Вас судебное дело, рассмотренное нами в **LT in Focus**, а также все самые последние тенденции судебной практики по налоговым и иным вопросам, включая инвестиционные споры.

С уважением,

**Группа по разрешению споров**

Налоговые споры  
Свяжитесь с нами

# Налоговые споры



Налоговые споры

Свяжитесь с нами

# Обжалование результатов налоговой проверки (1/3)



## Постановление судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 19 июля 2017 года по делу по заявлению

### ТОО «Эталон Экспорт»

#### О признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки

ТОО «Эталон Экспорт» (далее, «Налогоплательщик») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления РГУ «Департамент государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее, «Департамент») о результатах налоговой проверки №2251 от 14 февраля 2017 года в части неподтверждения к возврату суммы налога на добавленную стоимость (далее, «НДС») в размере 7 525 502 тенге и начисления пени в размере 1 839 882 тенге. Налогоплательщик считает выводы проверки незаконными, поскольку проверенный период ранее уже был проверен, результат соответствующей проверки отражен в акте налоговой проверки №239 от 05 мая 2015 года. Более того, анализ двух актов проверки показывает, что расчет неподтвержденной суммы НДС по результатам применения Правил Системы управления рисками, утвержденных постановлением Правительства РК от 27 марта 2013 (далее, «Правила СУР»), произведен разными способами, при этом расчет неподтвержденной суммы НДС по последней проверке не отвечает принципам налогового законодательства.

Департамент полагает, что обжалуемое уведомление является законным, поскольку проверка была проведена на основании письма Комитета государственных доходов МФ РК, а наименьшая из сумм НДС, отнесенных в зачет от поставщиков товаров, работ, услуг, подлежащая возврату за налоговый период, по которому представлена декларация по НДС с указанием требования о возврате суммы превышения НДС, обосновано определена в совокупности за проверяемый период (путем суммирования двух кварталов) согласно аналитическому отчету пирамида по поставщикам, как этого требуют Правила СУР.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 05 мая 2017 года заявление Налогоплательщика удовлетворено.

В апелляционной жалобе Департамент, также как прокурор в своем протесте, просит решение суда отменить, вынести новое решение, в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

#### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Май 2017 года	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика полностью удовлетворены
Июль 2017 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

#### Позиция суда первой инстанции:

Судом было установлено, что в ходе проверки Департаментом были нарушены положения Правил СУР и Налогового кодекса РК от 10 декабря 2008 года (далее, «НК РК»), а именно:

- Проверяющими не правильно были применены требования пункта 12 Правил СУР по определению наименьшей суммы НДС, отнесенной в зачет, путем суммирования двух кварталов вопреки требованиям НК РК, согласно которым, налоговым периодом по НДС является календарный квартал.
- Методика применения положений СУР определяет формирование «Пирамиды поставщиков» и определение наименьшей суммы НДС отдельно по кварталам суммарно сложившихся НДС, то есть объединением сумм по каждому кварталу, а не объединением кварталов, как в спорном случае фактически было сделано специалистом Департамента. Следовательно, обжалуемое уведомление является незаконным.

#### Позиция суда апелляционной инстанции:

- Коллегия оставила решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу Департамента и протест прокурора без удовлетворения.

**Таким образом, суд апелляционной инстанции поддержал доводы Налогоплательщика, оставив решение суда первой инстанции без изменения.**



Налоговые споры

Свяжитесь с нами

# Обжалование результатов налоговой проверки (2/3)



**Постановление судьи судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 22 января 2018 года по делу по заявлению**

**ТОО «Востокцветмет»**

**О признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки**

ТОО «Востокцветмет» (далее, «Налогоплательщик») обратилось в Комитет государственных доходов МФ РК с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления №878 от 25 ноября 2015 года о результатах налоговой проверки по вопросам исполнения налоговых обязательств, вынесенного РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области» (далее, «Департамент»), в части доначисления НДС в размере 404 956 499 тенге по управленческим, агентским и аудиторским услугам.

Решением Комитет государственных доходов МФ РК от 2 июня 2016 года обжалуемое уведомление было оставлено без изменения.

В последующем, Налогоплательщик обжаловал уведомление в указанной части в суд, мотивировав свои требования следующим. Между Налогоплательщиком и его контрагентом был заключен договор оказания управленческих и агентских услуг, согласно которому, услуги должны оказываться в устной и письменной формах, результатом таких услуг будут являться сформированные документы,

платежные документы, планы производства, заключенные договоры, приказы, распоряжения и пр.

Данные документы были предоставлены в ходе проверки Департаменту, следовательно, факт оказания услуг был подтвержден надлежащим образом. Неправильное заполнение актов выполненных работ по таким услугам (некорректное заполнение графы №2) не должно было служить основанием для исключения НДС из зачета и его доначисления. Так, согласно положениям Налогового кодекса РК от 10 декабря 2008 года, у Налогоплательщика отсутствует обязательство подтверждать факт оказания услуг, чтобы взять в зачет НДС. Налогоплательщику достаточно предоставить правильно оформленный счет-фактуру.

По оказанным другим контрагентом Налогоплательщику аудиторским услугам, Налогоплательщик считает, что аудит связан с предпринимательской деятельностью Налогоплательщика и, более того, обязателен в соответствии с Законом РК «Об аудиторской деятельности» (аудит недропользователей). В связи с чем, расходы на аудит были правомерны обложены НДС.

Департамент, в свою очередь, полагает, что форма акта выполненных работ содержит восемь граф, одной из которых является графа №2 «Наименование работ (услуг) (в разрезе их подвидов в соответствии с технической спецификацией, заданием, графиком выполнения работ (услуг) при их наличии)». Таким образом, формой акта предусмотрено заполнение графы №2 с указанием наименования работ (услуг) в разрезе их подвидов. Соответственно, графа №2 актов выполненных работ (оказанных услуг), подписанных Налогоплательщиком и его контрагентом, должна содержать наименование услуг в разрезе их подвидов. Поскольку данное требование соблюдено Налогоплательщиком не было, исключение НДС из зачета и, соответственно, начисление НДС в отношении управленческих и агентских услуг являются правомерными.

Департамент также полагает, что сумма НДС по накладным расходам, понесенным контрагентом Налогоплательщика в рамках оказания аудиторских услуг, не может быть рассмотрена в качестве полученных услуг, использованных для целей облагаемого оборота, так как по условиям договора такие расходы непосредственно направлены на дополнительную оплату затрат контрагента. Следовательно, исключение НДС из зачета и начисление НДС в данной части также являются правомерными.

**Налоговые споры**

**Свяжитесь с нами**

# Обжалование результатов налоговой проверки (2/3)



## Налоговые споры

Свяжитесь с нами

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 26 января 2017 года заявление Налогоплательщика удовлетворено частично. Решено признать незаконным и отменить уведомление в части исключения из зачета и доначисления НДС в размере 1 832 906 тенге (по аудиторским услугам). В остальной части заявление Налогоплательщика оставить без удовлетворения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Департамент обратился с ходатайством о пересмотре судебных актов в Верховный Суд РК.

### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Январь 2017 года	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика удовлетворены частично
Июнь 2017 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения
Январь 2018 года	Суд кассационной инстанции	Отказано в пересмотре вынесенных судебных актов

### Позиция суда первой инстанции:

- НДС подлежит отнесению в зачет в том числе при условии выписки поставщиком счета-фактуры по облагаемому обороту, который выписывается на основании акта выполненных работ.
- Изучение заключенных между Налогоплательщиком и контрагентом договора и соглашения об оказании управленческих и агентских услуг показало, что оказываемые услуги предусмотрены в разрезе их подвидов.
- Между тем, из материалов дела видно, что в актах выполненных работ (оказанных услуг) графа №2 заполнена лишь наименованием «управленческие услуги» или «агентские услуги» без дальнейшей детализации.
- При таких обстоятельствах являются обоснованными доводы Департамента, что представленная проверке первичная документация надлежаще не оформлена, поскольку из ее содержания невозможно определить стоимость оказываемых услуг, их объем и документально подтвержденную конечную сумму затрат, что, в свою очередь, не позволяет достоверно определить исчисленный размер налогов. Следовательно, исключение из зачета и доначисление НДС в данной части является правомерным.

- В то же время исключение из зачета и доначисление суммы НДС в размере 1 832 906 тенге по взаиморасчетам с контрагентом по договору об оказании аудиторских услуг суд считает неправомерным. Поскольку, согласно пункту 3.1 договора, стоимость аудиторских услуг по договору состоит из фиксированной суммы и накладных расходов аудиторской компании, которые непосредственно связаны с проведением аудита.
- Размер накладных расходов, в случае их возникновения и надлежащего подтверждения, должен быть включен в стоимость заключенной сделки, следовательно, Налогоплательщик правомерно принял в зачет сумму НДС от этой части стоимости сделки.

### Позиция судов апелляционной и кассационной инстанций:

- Суд апелляционной инстанции оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не установил.
- Судья Верховного Суда РК оснований для пересмотра судебных актов не установил.

**Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали доводы Налогоплательщика, оставив решение суда первой инстанции без изменения.**



Узнать больше

# Обжалование результатов налоговой проверки (3/3)



**Постановление судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 26 апреля 2018 года по делу по заявлению**

**ТОО «BioOperations»**

**Об отмене уведомления о результатах налоговой проверки**

ТОО «BioOperations» (далее, «Налогоплательщик») обратилось в суд с заявлением об отмене уведомления РГУ «Департамент государственных доходов по Северо-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее, «Департамент») о результатах налоговой проверки №188 от 03 ноября 2017 года, которым был доначислен налог на имущество юридических лиц в размере 60 034 475 тенге. Налогоплательщик считает, что Департаментом необоснованно было произведено доначисление налога, поскольку недвижимое имущество, принадлежащее Налогоплательщику, правильно отражено в бухгалтерском балансе в качестве товара, а не основного средства. Отражение такого имущества именно в качестве товара обосновывается тем, что оно является вкладом учредителя в уставный капитал Налогоплательщика и предназначено исключительно для продажи. Следовательно, налог на имущество оплачиваться не должен.

Департамент полагает, что оснований для отмены вынесенного уведомления не имеется, поскольку доначисление было произведено законно и обоснованно. Так, основанием для доначисления налога явилось зарегистрированное право собственности на недвижимое имущество промышленно-производственного назначения. Данное имущество должно было быть отражено в качестве основного средства и, следовательно, за него должны были оплачиваться все налоги.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 15 февраля 2018 года заявление Налогоплательщика удовлетворено в полном объеме.

В апелляционной жалобе Департамент, также как прокурор в своем протесте, просит решение суда отменить, вынести новое решение, в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Февраль 2018 года	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика полностью удовлетворены
Апрель 2018 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

## Позиция суда первой инстанции:

Судом в ходе судебных заседаний было установлено следующее:

- Недвижимое имущество является вкладом учредителя в уставный капитал Налогоплательщика. Данное имущество в предпринимательских целях Налогоплательщиком не используется, поскольку оно предназначено исключительно для продажи.
- В соответствии с п. 8 МСФО (IAS) 2, к запасам относятся товары, купленные и предназначенные для продажи, включая земли и другое имущество, предназначенное для продажи.
- Департамент в ходе налоговой проверки не ознакомился ни с уставом, ни с учетной политикой Налогоплательщика, из которых можно было установить назначение недвижимого имущества как товара, подлежащего отчуждению.
- В связи с чем, вывод Департамента, что недвижимое имущество необходимо учитывать как основное средство (а не как товар) и оплачивать соответствующий налог, является незаконным.

## Позиция суда апелляционной инстанции:

- Коллегия оставила решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу Департамента и протест прокурора без удовлетворения.

**Таким образом, апелляционная инстанция поддержала доводы Налогоплательщика, оставив решение суда первой инстанции без изменения.**



[Узнать больше](#)

Налоговые споры

Свяжитесь с нами



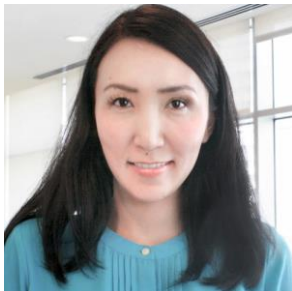
# Свяжитесь с нами



Налоговые споры

Свяжитесь с нами

# Свяжитесь с нами



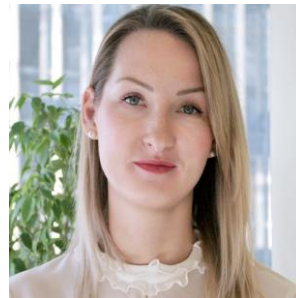
---

## **Агайша Ибрашева**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 4787)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [aibrasheva@deloitte.kz](mailto:aibrasheva@deloitte.kz)



---

## **Олеся Кириловская**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 8717)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [okirilovskaya@deloitte.kz](mailto:okirilovskaya@deloitte.kz)



---

## **Максим Баженов**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (3775)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [mbazhenov@deloitte.kz](mailto:mbazhenov@deloitte.kz)

Налоговые споры

Свяжитесь с нами



## deloitte.kz

### О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 264 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.