



## LT in Focus

Обзор судебной практики по  
различным спорам: Выпуск № 4

Февраль 2018



# Содержание

01	<b>Трансфертное ценообразование</b>	5
02	<b>Налоговые споры</b>	9
03	<b>Экологические споры</b>	17
04	<b>Таможенные споры</b>	24
05	<b>Свяжитесь с нами</b>	31



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



## Мы держим руку на пульсе Вашего бизнеса

### Уважаемые друзья,

Мы рады предложить Вашему вниманию очередной обзор судебной практики по судебным спорам, возникшим из налоговых (в том числе по вопросам трансфертного ценообразования), таможенных и экологических правоотношений, и иным спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, рассмотренным судами Республики Казахстан (далее «РК») как инвестиционные споры и споры общей юрисдикции. Нами рассмотрены самые значимые, на наш взгляд, судебные дела, которые потенциально могут иметь влияние на различные аспекты Вашего бизнеса. Мы также приводим Вашему вниманию краткий обзор основных законодательных изменений по вопросам обжалования результатов налоговой проверки, процессуального регулирования инвестиционных споров, имевших место в 2017 году.

Мы будем рады более детально обсудить с Вами какое-либо заинтересовавшее Вас судебное дело, рассмотренное нами в **LT in Focus**, а также все самые последние тенденции судебной практики при рассмотрении инвестиционных споров по налоговому, таможенному и экологическим вопросам.

С уважением,

### Группа по разрешению споров

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Оставайся в фокусе изменений



Прошедший 2017 год, охваченный данным обзором, охарактеризован рядом интересных изменений в законодательстве РК, регулирующих порядок досудебного обжалования результатов налоговой проверки, а также процессуальный порядок при рассмотрении инвестиционных споров. Мы хотели бы напомнить Вам о наиболее значимых, на наш взгляд, законодательных изменениях и предложениях:

- Верховным Судом РК были изданы уточнения и рекомендации, в целях исключения разночтений в толковании и применении норм законодательства, приведения их в соответствие с положениями международного права и норм международных договоров, ратифицированных РК, с учетом анализа судебной практики по инвестиционным спорам;

- Введен концепт и процедура обжалования предварительного акта налоговой проверки для некоторых категорий налогоплательщиков;
- Для рассмотрения жалоб на уведомление о результатах налоговой проверки уполномоченным органом создана и функционирует Апелляционная комиссия;
- 27 июля 2017 года вступило в силу Нормативное постановление Верховного Суда РК от 29 июня 2017 года № 4 «О судебной практике применения налогового законодательства», действующее ранее Нормативное Постановление Верховного Суда РК № 1 от 27 февраля 2013 года утратило силу;
- Дополнен пункт 4 статьи 27 Гражданского процессуального кодекса РК (далее «ГПК») с целью уточнения участников инвестиционных споров, что определяет в суд города Астаны могут обращаться иностранные юридические лица (их филиалы/представительства), осуществляющие деятельность в РК, в том числе те, в которых присутствует доля государственного участия (иностранная доля должна быть не менее 51%), а также инвесторы при наличии инвестиционного контракта;
- Верховный суд рассматривает предложение местных судов о внесении в ГПК РК возможности продлить срок подготовки дела к судебному разбирательству до одного месяца и установления срока рассмотрения дела до двух месяцев по делам об обжаловании уведомлений налоговых органов.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Трансфертное ценообразование



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# О применимости методов ценообразования (1/3)



## Постановление судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года по делу № 5999-16-00-2а/1583

### Товарищество с ограниченной ответственностью «Трансхлеб»

#### Об удовлетворении требований компании

По результатам тематической налоговой проверки ТОО «Трансхлеб» (далее, «Налогоплательщик») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет по вопросам трансфертного ценообразования за период с 01.01.2010-31.12.2014 гг., сотрудниками ГУ «Департамент государственных доходов по Северо-Казахстанской области» (далее, «Департамент») было произведено доначисление сумм корпоративного подоходного налога (далее, «КПН») и пени на общую сумму 13 023 047 тенге.

Основанием для увеличения налогооблагаемого дохода явилась реализация Налогоплательщиком пшеницы на экспорт по ценам, отличным от розничных цен, указанных в официальном источнике информации ОАЮЛ «Зерновой Союз Казахстана», утвержденного Постановлением Правительства РК от 12.03.2009г. №292.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании проверки недействительной, а также с требованием об отмене результатов проведенной проверки.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда СКО требования ТОО «Трансхлеб» удовлетворены частично. Отменено уведомление Департамента о результатах проверки №334 от 14.04.2016г. В признании проверки недействительной отказано.

#### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Сентябрь 2016 года	Суд первой инстанции	Требования удовлетворены частично
Декабрь 2016 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

#### Позиция Апелляционной Судебной Коллегии:

В ходе слушаний было установлено, что в ходе проверки Департаментом были нарушены нормы Закона РК «О трансфертном ценообразовании» (далее, «Закон»). А именно:

- **Метод определения рыночной цены Налогоплательщиком при определении рыночной цены применен метод «затраты-плюс».** В свою очередь, Департаментом в целях определения рыночной цены был использован метод сопоставимой неконтролируемой цены (далее, «СНЦ»), путем сравнения цены сделки на товары (работы, услуги) >

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



## О применимости методов ценообразования (2/3)



с рыночной ценой с учетом диапазона цен по идентичным (а при их отсутствии - однородным) товарам (работам, услугам) в сопоставимых экономических условиях.

Ввиду отсутствия цен на рынке Азербайджана на условиях DAP Самур, Департаментом использовались цены на рынке Казахстана на условиях поставки DAP Петропавловск.

При этом, цена сделки, по мнению Департамента, приводилась к сопоставимым экономическим условиям с рыночной ценой посредством дифференциала, следующим образом:

- a) Из фактической цены сделки были вычтены фактические расходы по доставке пшеницы от станции отправления до станции назначения (Самур), тем самым определена цена пшеницы на станции отправления.
- b) Затем, добавлены расходы на доставку пшеницы от станции отправления до станции Петропавловск.

По мнению суда первой инстанции, использование цены на внутреннем рынке Казахстана является нарушением ст. 13 Закона, **поскольку не отражает**

### **сопоставимые экономические**

**условия.** Департаментом не предоставлено доказательств конкретных цен на пшеницу соответствующего рынка на условиях произведенной поставки. Цены по поставке товара на условиях DAP Петропавловск не могут быть приняты во внимание, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам исполнения договора.

В результате, по мнению суда первой инстанции, ТОО «Трансхлеб» обоснованно применен метод «затраты-плюс» как наиболее возможный и подтверждающий документально все расходы по транспортировке, прямые и косвенные затраты исполнения условий контрактов.

- **Источники информации.** Для определения рыночной цены Департамент в качестве официально признанного источника информации о рыночных ценах использован ответ ОЮЛ «Зерновой Союз Казахстана». Однако в ответе на запрос суда от 24.08.2016г. Зерновой Союз Казахстана сообщил, что издание «Обзор рынка зерна», относящееся к официально признанным источникам, с 2012 года им не выпускается.

Также, в целях расчета рыночной цены, Департаментом были использованы в качестве источника цены на внутреннем рынке Казахстана, что, по мнению суда первой инстанции, является нарушением положений ст. 13 Закона. Цены на зерновые культуры в Азербайджане Департаментом не исследовались, **в связи с чем суд первой инстанции посчитал, что не имеется возможности в точном определении диапазона цен и расчете дифференциала.**

- **Расчет дифференциала.** Для расчета дифференциала Департаментом использован иной источник информации – информационная программа расчета провозной платы «Rail-Tarif» компании «СТМ». Использование при расчете расходов по доставке информационной программы расчета провозной платы «Rail-Tarif» компании «СТМ» является необоснованным, поскольку сайт и сама компания «СТМ» являются российскими, сайт не производит расчеты за прошедший период, не производит расчет по виду транспорта, расчет производится для крытых вагонов, полувагонов и платформ, тогда как в рассматриваемом случае пшеница транспортировалась насыпью в хопрах (цементовозах).

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# О применимости методов ценообразования (3/3)



Сопоставление условий по доставке товаров производилось по условиям поставки DAP Петропавловск, поскольку Зерновой союз Казахстана не представил ценовой информации по условиям поставки DAP Самур. Сопоставление путем исключения из цены сделки расходов на доставку на фактический рынок Азербайджана и включением расходов на доставку на другой рынок Казахстана прямо противоречит требованиям Закона, предъявляемым к определению рыночной цены и дифференциала. Рыночная цена пшеницы, была рассчитана на пшеницу, поставляемую на железнодорожную станцию Петропавловск Казахстан, тогда как фактически заявителем поставка осуществлялась на другой рынок – Азербайджан ст. Самур.

Департаментом не приведена конкретная методика расчета и мониторинга экспортных цен и дифференциала со ссылкой на соответствующие правила и формулы расчета.

Департамент обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке.

## **Позиция апелляционной инстанции:**

Судебная Коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда РК установила существенное нарушение со стороны Департамента и постановила: (i) решение суда первой инстанции оставить без изменения; (ii) апелляционная жалоба и апелляционный протест – без удовлетворения.

**Таким образом, апелляционная инстанция подтвердила доводы компании и оставила решение суда первой инстанции без изменений.**

*Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»*



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31





# Налоговые споры



Трансфертное ценообразование	5
<b>Налоговые споры</b>	<b>9</b>
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Об отмене результатов налоговой проверки по причине нарушения процедур и указания в актах недостоверных обстоятельств (1/3)

**Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан («Верховный Суд РК») от 11 января 2017 года по делу №6001-16-00-3гп-1072**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «ПСК ӨСКЕМЕН-ҚҰРЫЛЫС»**

**Постановление об оставлении ранее принятых судебного решения и постановления без изменений**

ТОО «ПСК ӨСКЕМЕН-ҚҰРЫЛЫС» (далее, «Налогоплательщик» или «Товарищество») обратилось в суд с заявлением к РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее, «Департамент») о признании незаконными действий при проведении налоговой проверки, признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 23 декабря 2015 года № 866.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Апрель 2016 года</b>	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика удовлетворены
<b>Июль 2016 года</b>	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
<b>Январь 2017 года</b>	Верховный Суд РК	Судебные решения Судов <b>нижестоящих</b> инстанций оставлены без изменений

В ходе слушаний было установлено следующее:

- Департаментом на основании предписания от 1 сентября 2015 года была назначена тематическая налоговая проверка Налогоплательщика по вопросу исполнения налогового обязательства по корпоративному подоходному налогу за 2010 год.

- 4 сентября 2015 года главным специалистом Департамента в здании областной больницы, где на стационарном лечении находился руководитель Товарищества был составлен акт об отказе в подписи на экземпляре предписания, в котором отражено, что он отказался в подписи, не пояснив причины отказа, а также отказался от получения предписания.
- 7 сентября 2015 года налоговым органом по почте заказным письмом Товариществу направлено требование о предоставлении документов к проверке, 9 сентября 2015 года – извещение о приостановлении сроков проверки. Однако, почтовой службой письма возвращены по причине отсутствия получателя по адресу.
- 4 декабря 2015 года Товариществу направлено извещение о возобновлении сроков проверки. В связи с непредставлением Товариществом документов, проверка проведена косвенным методом.

Трансфертное ценообразование	5
<b>Налоговые споры</b>	<b>9</b>
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31

# Об отмене результатов налоговой проверки по причине нарушения процедур и указания в актах недостоверных обстоятельств (2/3)



- 23 декабря 2015 года составлен акт налоговой проверки и в тот же день вынесено уведомление о начислении корпоративного подоходного налога с юридических лиц, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора (далее – КПН), в сумме 28168761 тенге, пени 38682401 тенге. Акт налоговой проверки и уведомление направлены Товариществу по почте заказным письмом, однако 8 января 2016 года корреспонденция возвращена по причине отсутствия получателя по адресу.

15 января 2016 года составлен акт налогового обследования об отсутствии Налогоплательщика по юридическому адресу и лишь 27 января 2016 года руководителем Товарищества в Департаменте получены названные выше документы.

Основанием для начисления Налогоплательщику КПН и пени явилось исключение из вычетов по КПН за 2010 год расходов по операциям с юридическими лицами, признанными лжепредприятиями на основании вступившего в законную силу приговора суда.

При этом суды первой и апелляционной инстанций при вынесении решений, исходили из следующих выводов:

**Составленный акт об отказе в подписи на экземпляре предписания не может считаться началом проведения налоговой проверки, поскольку он не составлялся в присутствии понятых. Кроме того, в акте об отказе в подписи не указаны обстоятельства отказа от подписи.**

Также было установлено наличие в акте налоговой проверки противоречивых сведений: о проведении проверки косвенным методом; проведении проверки с ведома руководителя Товарищества и в присутствии главного бухгалтера - не соответствуют действительности.

## **Позиция Верховного Суда РК:**

Исходя из вышеизложенного, Верховный Суд РК поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций. Верховным Судом РК было установлено, что налоговым органом надлежащих доказательств в обоснование своих доводов о проведении проверки Товарищества в соответствии с законодательством РК не представлено.

Более того, материалами дела подтверждено, **что налоговым органом предписание о назначении проверки Товариществу в установленном законом порядке вручено не было.**

Так, пунктом 1 статьи 633 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее, «Налоговый кодекс») установлено, что началом проведения налоговой проверки считается дата вручения налогоплательщику (налоговому агенту) предписания или дата составления акта об отказе налогоплательщика (налогового агента) в подписи на предписании. Из пункта 5 статьи 633 Налогового Кодекса РК следует, что в случае отказа налогоплательщика (налогового агента) в подписи на экземпляре предписания налогового органа работником налогового органа, проводящим проверку, составляется акт об отказе в подписи с привлечением понятых (не менее двух). При этом в акте об отказе в подписи, помимо прочего, указывается обстоятельства отказа в подписи на экземпляре предписания.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Об отмене результатов налоговой проверки по причине нарушения процедур и указания в актах недостоверных обстоятельств (3/3)

Более того, письменных доказательств о получении Товариществом документов налогового органа, свидетельствующих о назначении, приостановлении, возобновлении и завершении налоговой проверки до указанной даты, суду не представлено.

**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



Узнать больше



Трансфертное ценообразование	5
<b>Налоговые споры</b>	<b>9</b>
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Вопросы вычета расходов и уменьшения совокупного годового дохода (1/3)

## Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – «Верховный Суд РК») от 18 января 2017 года по делу Згп-1092-16

### АО Дочерний банк «Альфа-Банк»

#### Постановление об изменении ранее принятого судебного решения

По результатам комплексной налоговой проверки АО Дочерний банк «Альфа-Банк» («Налогоплательщик») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 01.01.2008 года по 30.09.2013 год, сотрудниками налоговой службы было произведено начисление Корпоративного подоходного налога (далее, «КПН»), налога на добавленную стоимость на оказанные услуги на территории РК (далее, «НДС»), земельного налога, а также КПН с юридических лиц – нерезидентов, удерживаемого у источника выплаты, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора.

Основанием для корректировки суммы налогов послужили необоснованное:

1. отнесение на вычеты суммы расходов по провизиям (резервам) за 2010-2012 годы, сформированным по кредитам, выданным в указанный период, сроки выплаты которых не наступили, а залоговое обеспечение по ним оформлено с отсрочкой, вследствие чего они Банком отнесены к сомнительным и безнадежным активам;
2. отнесение Банком на вычеты суммы амортизационных отчислений по приобретенным у ТОО «Коксай Групп» основным средствам;
3. уменьшение СГД в связи со списанием суммы пени и штрафа по займу, выданному АО «Компания BIONIM»;
4. уменьшение СГД в связи с перерасчетом суммы вознаграждения по займу, выданному АО «Имсталькон».

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о незаконности действий налоговых органов, а также с требованием об отмене результатов проведенной проверки.

#### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Июль 2016 года</b>	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика не удовлетворены
<b>Октябрь 2016 года</b>	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
<b>Январь 2017 года</b>	Верховный Суд РК	Судебные решения нижестоящих инстанций признаны незаконными и отменены

#### Позиция Верховного Суда РК:

- **Отнесение на вычеты суммы расходов по провизиям**

Поскольку Банком по выданным займам представлялись отсрочки в оформлении залогового имущества, местные суды согласились с выводами налогового органа, что указанные займы не подлежали признанию займами, не имеющими залогового обеспечения, следовательно, по ним отсутствовали основания для формирования сумм провизий (резервов) против сомнительных и безнадежных активов, поэтому эти суммы не подлежали отнесению на вычеты.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31

# Вопросы вычета расходов и уменьшения совокупного годового дохода (2/3)



Согласно позиции Верховного суда, доводы налогового органа об оформлении Банком договоров залога несвоевременно, не могут быть признаны обоснованными, поскольку нормами гражданского законодательства не предусматривается необходимость заключения договоров залога в момент предоставления займа либо в период, предшествующий ему.

Более того, руководствуясь Правилами классификации активов, условных обязательств и создания провизий (резервов) против них, Верховный суд установил, что налоговым органом необоснованно были исключены из вычетов расходы Банка по формированию провизий (резервов) согласно статье 106 Налогового Кодекса.

- **Уменьшение СГД в связи со списанием суммы пени и штрафа по займу**

Банк провел корректировку СГД за 2009 год в связи с корректировкой начисленных АО «Компания BIONIM» сумм пени и штрафа.

Налоговые органы и местные суды признали корректировку не соответствующей нормам статьи 132 НК, поскольку списание начисленных сумм пени и штрафа не является основанием для корректировки доходов.

Однако, согласно позиции Верховного суда, в связи с тем, что заключенное между Банком и АО «Компания BIONIM» соглашение о реструктуризации задолженности является изменением условий сделки, произведенная Банком корректировка доходов за 2009 год соответствует требованиям подпункта 2) пункта 1 статьи 132 Налогового кодекса.

- **Уменьшение СГД в связи с перерасчетом суммы вознаграждения по займу**

В 2007 году между Банком и АО «Имсталькон» был заключен договор о предоставлении кредитной линии с процентной ставкой 16%.

В 2009 году было заключено дополнительное соглашение, согласно которому ставка вознаграждения была увеличена на 83%.

Однако, согласно вступившему в силу решения специализированного межрайонного суда г. Алматы, дополнительное соглашение было признано недействительным в части изменения ставки вознаграждения. При этом, суд обязал Банк произвести перерасчет вознаграждения по прежней ставке – 16%.

Банком были внесены соответствующие изменения в декларацию по КПН за 2009 год.

Однако, налоговые органы признали изменения последствием изменения условий сделки в соответствии со статьей 132 Налогового кодекса и пришли к выводу об увеличении СГД Банка.

Данные выводы налогового органа, противоречат пункту 8 статьи 157 Гражданского Кодекса, согласно которой недействительная сделка не влечет юридических последствий.

Трансфертное ценообразование	5
<b>Налоговые споры</b>	<b>9</b>
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Вопросы вычета расходов и уменьшения совокупного годового дохода (3/3)

Содержание данной нормы закона свидетельствует о том, что признание сделки недействительной не может быть признано изменением условий сделки, соответственно, произведенная Банком корректировка налоговой декларации за 2009 год является правомерной, а выводы налогового органа, повлекшие доначисления суммы КППН, противоречат требованиям подпункта 2) пункта 1 статьи 132 Налогового кодекса.

Верховный Суд РК установил существенное нарушение норм материального и процессуального права местными судами и вынес новое решение об удовлетворении требований Банка.

**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



Узнать больше

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Противоречивые решения судов об определении момента начала добычи

**Постановление специализированной судебной коллегии Верховного Суда РК от 14 февраля 2017 г. по делу №6001-17-12-6а/66**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «Самек Интернешнл»**

**В удовлетворении требований компании отказано**

По результатам тематической налоговой проверки по трансфертному ценообразованию товарищества с ограниченной ответственностью «Самек Интернешнл» (далее, «Налогоплательщик») за период деятельности с 01.10.2009 года по 31.12.2009 года, сотрудниками налоговой службы доначислен КПН за 2009 год ввиду не отражения Налогоплательщиком при составлении декларации по КПН за 2009 год доходов от реализации нефти на экспорт, полученных в период после начала добычи после коммерческого обнаружения.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления и акта документальной налоговой проверки.

Отмечаем, что дело было рассмотрено как инвестиционный спор.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Декабрь 2016 года</b>	Суд первой инстанции	В удовлетворении заявления Компании отказано
<b>Февраль 2017 года</b>	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений

## Позиция Верховного Суда РК:

В суде было установлено, что моментом начала добычи после коммерческого обнаружения определяется с даты вынесения протокола ГКЗ РК от 2007 года (с индексом П), которым принят прирост начальных запасов нефти и газа месторождения в пределах дополнительных площадей продуктивности, определенных в результате геологических работ, проведенных Налогоплательщиком.

Налогоплательщик же определил момент начала добычи полезных ископаемых после коммерческого обнаружения с даты вынесения протокола ГКЗ от 2010 года (с индексом У) об утверждении запасов нефти и газа по месторождению, мотивировав такой довод положениями ст. 111 НК РК.

## «Делойт» обращает Ваше внимание:

Данный судебный спор является продолжением череды споров Налогоплательщика по вопросу определения моменты начала добычи после коммерческого обнаружения.

При этом, мы должны отметить, что в ходе предыдущего налогового спора по результатам проверки деятельности Налогоплательщика за налоговые периоды с 01.01.2005 года по 31.12.2008 года, судами всех инстанций до 2016 г., моментом начала добычи была признана дата вынесения протокола ГКЗ от 2010 года со ссылкой на ст.111 НК, из которого, по мнению суда, следует, что начало добычи исчисляется с момента утверждения ГКЗ запасов полезных ископаемых, т.е. с даты вынесения протокола ГКЗ от 2010 года.

**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



**Узнать больше**

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Экологические споры



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# О возмещении экономического ущерба вследствие загрязнения воздуха самовольными выбросами (1/2)

**Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 1 февраля 2017 года по делу 6001-17-00-ЗГП/2**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «Catkaz»**

**Решение о направлении дела на новое рассмотрение**

Государственным учреждением «Департамент экологии по Мангыстауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее, «Департамент») была проведена внеплановая проверка ТОО «Catkaz» (далее, «Товарищество») на предмет соблюдения экологического законодательства в период с 1 января 2012 года по 14 октября 2015 года. По результатам данной проверки было установлено, что Товарищество с марта 2013 года по февраль 2015 года пробурило буровой установкой «Купер LT0-750» 75 скважин без разрешения на эмиссии в окружающую среду от стационарных источников, о чем 12 ноября 2015 года составлен акт.

В этой связи, Товарищество было привлечено к административной ответственности за отсутствие экологического разрешения в виде штрафа согласно Постановлению уполномоченного органа. Постановление Товариществом не обжаловано, административный штраф им оплачен.

Экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха Департаментом экологии определена косвенным методом на основании Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №2 535 (далее, «Правила»). Департамент направил Товариществу предписание об устранении нарушений требований экологического законодательства, которым природопользователю запрещено впредь осуществлять буровые работы без разрешения на эмиссии.

Однако, Товарищество оспорило в судебном порядке акт проверки и расчет экологического ущерба. В ответ, Департамент также обратился в суд со встречным иском о возмещении ущерба, в результате чего, суд первой инстанции пришел к выводу, что фактические выбросы не превысили нормативы, предусмотренные разрешениями, выданными в 2013-2015 гг., в связи с чем отсутствует ущерб окружающей среде. При этом суд указал, что источником эмиссий является дизельный генератор, следовательно, получение разрешения на бурение каждой скважины не обязательно. Кроме того, разрешительные документы на эмиссии при бурении 13 скважин имелись у других природопользователей (ТОО «Тулпар Мунай Сервис», ТОО «ИБК Си Бу»).

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
<b>Экологические споры</b>	<b>17</b>
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# О возмещении экономического ущерба вследствие загрязнения воздуха самовольными выбросами (2/2)

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Апрель 2016 года</b>	Суд первой инстанции	Удовлетворено исковое заявления Товарищества. Отказ в удовлетворении встречного иска Департамента.
<b>Июнь 2016 года</b>	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
<b>Февраль 2017 года</b>	Верховный Суд Республики Казахстан	Решение суда первой инстанции и постановление апелляции отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Протест Генерального Прокурора и ходатайство Департамента удовлетворены частично.

## Позиция Верховного Суда РК:

Верховный Суд РК не согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций. Так, согласно подпункту 71 статьи 1, пункта 1 статьи 69 Экологического Кодекса, Товарищество, являясь природопользователем, обязано получить разрешение на эмиссию в окружающую среду без которого запрещено производить выбросы. То обстоятельство, что Товарищество производило выбросы до получения экологического разрешения подтверждается актом проверки и не оспаривается Товариществом. Вместе с тем, в силу пункта 3 статьи 11, подпункта 3) пункта 2 статьи 321 Экологического Кодекса природопользователи не должны допускать загрязнение окружающей среды. Также, безусловным основанием для возмещения ущерба является не только превышение нормативов, но и самовольные эмиссии.

В этой связи, выводы судов предыдущих инстанций о том, что загрязнение окружающей среды не превысило годовые нормативы, правового значения не имеют, так как Товарищество осуществило самовольные эмиссии, а соответственно, обязано возместить ущерб в полном объеме. Вместе с тем, судами предыдущих инстанций судом не была определена сумма экологического ущерба, причиненного Товариществом, за бурение скважин до получения им разрешения.

На основании вышеизложенного, Верховный Суд отменил решения судов предыдущих двух инстанций и направил дело на новое рассмотрение.

**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



[Узнать больше](#)

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
<b>Экологические споры</b>	<b>17</b>
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31





# Об определении экономического ущерба при загрязнении атмосферного воздуха вследствие сбоя работы технологического оборудования (1/3)

**Постановление специализированная судебной коллегии Верховного Суда РК («Специализированная коллегия») от 12 декабря 2016 года по делу №6001-16-00-2а/21**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл»**

**Постановление об оставлении ранее принятого судебного решения без изменений**

Республиканским государственным учреждением «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики РК» (далее, «Департамент») была проведена внеплановая проверка деятельности ТОО «Тенгизшевройл» (далее, «Товарищество») на предмет соблюдения экологического законодательства. По результатам данной проверки было выявлено сжигание газа на факелах, связанного со сбоем в работе технологического оборудования в 2014-2015 годах. Сумма экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха, определенная расчетами Департамента, в указанный период составила более 2 млрд тенге.

Экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха Департаментом определена косвенным методом на основании Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №2 535 (далее, «Правила») и Методики расчета параметров выбросов и валовых выбросов вредных веществ от факельных установок сжигания углеводородных смесей, утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 30 января 2007 года № 23-п (далее, «Методика»).

Дело было рассмотрено как инвестиционный спор судом г. Астаны по правилам суда первой инстанции в соответствии со статьей 27 Гражданско-Процессуального Кодекса Республики Казахстан.


Суд первой инстанции, исходя из требований статьи 321 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее, «ЭК РК»), пришел к выводу об обоснованности исковых требований Департамента.

Не соглашаясь с решением Суда первой инстанции, Товарищество, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, в апелляционной жалобе просит отменить решение Суда города Астаны принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Октябрь 2016 года</b>	Суд первой инстанции	Исковое заявление Департамента удовлетворено
<b>Декабрь 2016 года</b>	Верховный Суд РК	Решение Суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Товарищества без удовлетворения

## Позиция Специализированной коллегии Верховного Суда РК:

Специализированная коллегия РК согласилась с позицией Суда первой инстанции. Специализированная коллегия не приняла во внимание доводы Товарищества о том, что Товарищество не превысило лимит выбросов, указанных в разрешении на эмиссии в окружающую среду за 2014-2015 годы, следовательно, 

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
<b>Экологические споры</b>	<b>17</b>
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Об определении экономического ущерба при загрязнении атмосферного воздуха вследствие сбоя работы технологического оборудования (2/3)

отсутствует ущерб и самовольное загрязнение в результате сжигания газа, так как в разрешении не предусмотрены допустимые объемы выбросов от сжигания газа на факелах, связанные со сбоем в работе технологического оборудования и при нештатных ситуациях, ввиду отсутствия таких нормативов.

Представленный Департаментом расчет ущерба от загрязнения атмосферного воздуха был признан соответствующим пунктам 6, 13 Правил, а также Методике. Так, пунктом 6 Правил установлено, что косвенный метод экономической оценки ущерба применяется для случаев загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, незаконного пользования недрами, а также размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверхустановленных нормативов, и сверхнормативного изъятия природных ресурсов, в соответствии со статьей 110 ЭК РК.

Более того, Специализированная коллегия посчитала необоснованным доводы Товарищества о недостоверности расчета суммы ущерба ввиду применения Департаментом в расчетах значения предельно-допустимых концентраций (ПДК) максимально-разовой и ориентировочного безопасного уровня воздействия загрязняющих веществ (ОБУВ).

Так, Товарищество, в своей апелляционной жалобе указало, что для некоторых видов загрязняющих веществ, таких как H<sub>2</sub>S (сероводород), HC (метан), RSH (меркаптаны) ПДК среднесуточная отсутствует, ссылаясь на Санитарные правила «Санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху в городских и сельских населенных пунктах, почвам и их безопасности, содержанию территорий городских и сельских населенных пунктов, условиям работы с источниками физических факторов, оказывающих воздействие на человека», утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 января 2012 года № 168 (далее «Санитарные правила»).

Специализированная коллегия не согласилась с данными доводами Товарищества, поскольку согласно пункта 94 Санитарных правил, для вышеуказанных загрязняющих веществ, примененных Департаментом в экономическом расчете ущерба, предусмотрена величина ПДК (максимальная разовая, среднесуточная) и ОБУВ.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31

# Об определении экономического ущерба при загрязнении атмосферного воздуха вследствие сбоя работы технологического оборудования (3/3)

Также, Специализированной коллегией были отклонены доводы апелляционной жалобы Товарищества о неправильном применении в формуле расчета ущерба размера месячного расчетного показателя (далее, «МРП») ввиду снижения его показателя с 52 МРП до 2,2 МРП с внесением изменений и дополнений в Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 июля 2016 года №367, так как представленный Департаментом к иску расчет экономической оценки ущерба был выполнен в период, когда ответчиком были допущены факты загрязнения атмосферного воздуха. В соответствии со статьей 43 Закона РК «О правовых актах» указанное новое положение законодательства о снижении ставки МРП обратной силы для Товарищества не имеет.

**На основании вышеизложенного, Специализированная коллегия оставила решение Суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу Товарищества без удовлетворения.**

**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Об обжаловании действий государственного экологического инспектора при проведении внеплановой тематической проверки (1/3)

**Постановление Специализированной судебной коллегии Верховного Суда РК от 19 января 2017 года по делу №6001-16-00-2а/27**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл»**

**Постановление об оставлении ранее принятого судебного решения без изменений**

ТОО «Тенгизшевройл» (далее «Товарищество») обратилось в суд города Астаны с заявлением об обжаловании действий государственного экологического инспектора по Атырауской области Жумашева Е.М. (далее, «Государственный инспектор») при проведении внеплановой тематической проверки по соблюдению экологического законодательства РК.

Свои требования Товарищество мотивировало тем, что Государственный инспектор без проведения тщательного исследования, пришел к выводу о том, что Товарищество 29-30 мая 2016 года произвело выброс загрязняющих веществ в атмосферу без экологического разрешения. В свою очередь, согласно заявлению Товарищества, у него имелось разрешение на эмиссии в окружающую

среду и объемы эмиссии, образовавшиеся в результате утечки газа и действий по ее ликвидации, в том числе и сжигания газа на факельной установке, нормированы в проекте нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу на 2016-2018 годы. Более того, согласно заявлениям Товарищества, Государственным инспектором допущены процессуальные нарушения в части уведомления Товарищества о приостановлении проверки.

Заявление было подано как инвестиционный спор в суд города Астаны по правилам суда первой инстанции.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Ноябрь 2016 года</b>	Суд первой инстанции	В удовлетворении заявления Товарищества отказано
<b>Январь 2017 года</b>	Апелляционная инстанция	Судебное решение Суда первой инстанции оставлено без изменения

В апелляционной жалобе Товариществом ставится вопрос об отмене решения с вынесением нового решения об удовлетворении заявления, со ссылкой на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Заслушав пояснения сторон, Суд первой инстанции пришел к следующим выводам:

- На основании письма прокуратуры Жылыойского района Атырауской области №2-05-16-02209 от 30 мая 2016 года и подпункта 5) пункта 3 статьи 144 Предпринимательского Кодекса (далее –«ПК») Департаментом экологии по Атырауской области вынесен акт о назначении внеплановой проверки №111 от 8 июня 2016 года по вопросам соблюдения Товариществом экологического законодательства за период с 1 по 20 июля 2016 года и поручено ее проведение государственным экологическим инспекторам Сейлхан А.Б. и Жумашеву Е.М.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
<b>Экологические споры</b>	<b>17</b>
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31





# Об обжаловании действий государственного экологического инспектора при проведении внеплановой тематической проверки (2/3)

- По результатам проведенной проверки государственным инспектором Жумашевым Е.М. составлен акт о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства №06-14/31 от 27 сентября 2016 года и вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства от 27 сентября 2016 года.

В своих пояснениях в Суде апелляционной инстанции представитель Товарищества подтвердил, что требования об обжаловании акта о результатах проверки и предписания от 27 сентября 2016 года в заявлении не выдвигались, в частности, оспаривались действия Государственного инспектора по вынесению указанных документов с нарушением положений Предпринимательского кодекса (далее, «ПК РК»), т.е. по процедурным основаниям.

- При этом суд первой инстанции при вынесении решения пришел к выводу, что действия Государственного инспектора по вынесению акта о результатах проверки и предписания совершены в пределах полномочий, предусмотренных действующим законодательством, с соблюдением требований, регламентированных ПК РК к порядку, процедуре и срокам проведения проверки.

## Позиция Верховного Суда РК:

- Специализированная коллегия согласилась с выводами Суда первой инстанции. В силу требований статьи 156 ПК РК проверка признается недействительной, если проведенная органом контроля и надзора проверка была осуществлена с грубым нарушением требований к организации и проведению проверок, установленных ПК РК.
- В соответствии со статьей 148 ПК срок проведения проверки устанавливается с учетом объема предстоящих работ, а также поставленных задач и не должен превышать для субъектов малого, среднего и крупного предпринимательства – 30 (тридцать)

- рабочих дней. При необходимости проведения специальных исследований, испытаний, экспертиз, а также в связи со значительным объемом проверки срок проведения проверки может быть продлен только один раз руководителем органа контроля и надзора (либо лицом, его замещающим) на срок не более тридцати рабочих дней. Более того, проверка может быть приостановлена один раз на срок не более 1(одного) месяца. В обоих случаях, производится уведомление проверяемого субъекта за 1 (один) день до приостановления либо возобновления проверки.
- Специализированная коллегия установила, что срок проведения проверки установлен с 8 июня по 20 июля 2016 года. Более того, актом о приостановлении проверки №111 от 20 июля 2016 года, срок проверки приостановлен в период с 20 июля по 18 августа 2016 года, т.е. не превышает месячный срок.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31





# Об обжаловании действий государственного экологического инспектора при проведении внеплановой тематической проверки (3/3)

- Уведомление о приостановлении проверки направлено Департаментом экологии по Атырауской области в адрес Товарищества сопроводительным письмом от 19 июля 2016 года по факсу и значится выполненным в этот же день. Доводы заявителя о поступлении уведомления по факсу только 20 июля 2016 года, в связи со сбоем передачи данных по технической причине не влияют на общий срок проведения проверки, поскольку не могут быть поставлены в вину Государственного инспектора.
- Более того, Специализированной коллегией также было установлено, что сроки продления проверки, а также уведомления Товарищества о продлении проверки были также соблюдены. В акте о продлении проверки не указана причина продления срока проверки, однако, данное обстоятельство не является самостоятельным основанием для признания недействительной проведенной проверки.
- Все вышеуказанные акты прошли регистрацию в органах правовой статистики и специальным учетом.

Таким образом, Специализированная коллегия пришла к выводу, что сроки проведения проверки Товарищества не были нарушены, доводы апелляционной жалобы заявителя в указанной части не нашли своего подтверждения.

**Таким образом, Специализированная коллегия оставила апелляционную жалобу Товарищества без удовлетворения, а жалобу Товарищества без удовлетворения.**

*Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»*



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Об обжаловании результатов проверки и определении подсудности спора, как связанного с инвестиционной деятельностью (1/2)

## Определение суда города Астаны от 1 марта 2017 года по делу 2-19-17

### Товарищество с ограниченной ответственностью «СП «КАТКО»

#### Определение об оставлении искового заявления без рассмотрения по заявлению ТОО СП «КАТКО»

ТОО «СП «КАТКО» (далее, «Налогоплательщик» или «Товарищество») обратилось в Специализированный межрайонный экономический суд Южно-Казахстанской области с заявлением к РГУ «Департамент экологии по Южно-Казахстанской области» (далее, «Департамент») о признании проверки недействительной, отмене акта о результатах выборочной проверки по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан. От представителя ТОО «СП «КАТКО» поступило ходатайство о передаче гражданского дела по подсудности в суд города Астаны как инвестиционный спор. Определением областного суда и ходатайство было удовлетворено и дело передано в суд г. Астаны.

В свою очередь, Департамент обратился в Апелляционную коллегию по гражданским делам ЮКО с частной жалобой. Апелляционная коллегия определение межрайонного экономического суда ЮКО оставила без изменения, частную жалобу Департамента без удовлетворения.

#### История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Декабрь 2016 года</b>	Суд первой инстанции	Ходатайство Налогоплательщика удовлетворено
<b>Январь 2017 года</b>	Апелляционная инстанция	Определение суда первой инстанции оставлено без изменения
<b>Март 2017 года</b>	Суд города Астаны	Заявление оставлено без рассмотрения по ходатайству Налогоплательщика

В ходе слушаний было установлено следующее:

- Товарищество осуществляет деятельность на основании Контракта №414 от 03 марта 2000 года на разведку и добычу урана на месторождении «Мойынкум»,

- заключенного с Агентством Республики Казахстан по инвестициям.
- Департамент просит отменить определение суда первой инстанции в связи с его незаконностью и необоснованностью, поскольку Контракт от 03 марта 2000 года, заключенный заявителем не является инвестиционным договором, а является контрактом на разведку и добычу урана на местонахождении «Мойынкум». Вместе с тем, заявитель обжалует акт о результатах выборочной проверки по соблюдению требования экологического законодательства Республики Казахстан, что никак не может быть инвестиционным спором.
- Так, в соответствии со ст.274 ПК РК, инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Об обжаловании результатов проверки и определении подсудности спора, как связанного с инвестиционной деятельностью (2/2)



деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта. Под инвестором, в свою очередь, понимаются физические и юридические лица, осуществляющие инвестиции в Республике Казахстан. При этом инвесторской деятельностью является деятельность физических и юридических лиц по участию в уставном капитале коммерческих организаций либо созданию или увеличению фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта.

- Таким образом, с начала своей деятельности Товариществом был инвестирован значительный объём инвестиций в фиксированные активы, используемые в предпринимательской деятельности, что также подтверждает доводы Налогоплательщика о том, что он является инвестором.

При этом суд первой инстанции при вынесении определения исходил из следующих выводов:

- Согласно п.4 ст.27 ГПК, суд города Астаны по правилам суда первой инстанции рассматривает и разрешает гражданские дела по инвестиционным спорам, кроме дел, подсудных Верховному Суду Республики Казахстан, а также по иным спорам между инвесторами и государственными органами, связанным с инвестиционной деятельностью инвестора.

## Позиция суда города Астаны:

Апелляционная коллегия согласилась с позицией суда первой инстанции исходя из следующего:

- Во исполнении обязательств, принятых на себя по данному Контракту на недропользование, Товариществом были созданы такие фиксированные активы, как три завода по переработке урана, постоянный и временный вахтовые посёлки, административные здания, столовые, электросети,

водопровод, насосная станция, котельная, канализация, автодорога, гидравлические сети, трубопроводы, резервуары для хранения кислоты, склады, мастерские по ремонту техники и оборудования.

- Доводы Департамента о том, что заключенный Товариществом Контракт на недропользование не является инвестиционным договором, коллегия считает несостоятельными по вышеуказанным основаниям.
- Таким образом, Апелляционная коллегия приняла позицию Налогоплательщика и частную жалобу налоговых органов оставила без удовлетворения.
- По ходатайству Налогоплательщика, суд города Астаны вынес определение об оставлении искового заявления о признании проверки недействительной и отмене акта без рассмотрения.

**Источник:** «Судебный кабинет Верховного Суда РК»



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Таможенные споры



Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31



# Недостоверное заявление таможенной стоимости ввозимых товаров (1/2)

**Постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 02 февраля 2017 г. по делу 7199-17-00-2а/359**

**Товарищество с ограниченной ответственностью «PETROLINE BAU»**

**Решение об отказе в удовлетворении требований компании**

ТОО «PETROLINE BAU» (далее, «Компания») в 2014 г. были импортированы товары – фасадная керамическая плитка из Испании в Казахстан по контракту с Компанией Petroline GmbH.

При декларировании товаров Компания заявила таможенную стоимость с применением стоимости сделки с ввозимыми товарами (первый метод).

Таможенными органами была проведена камеральная таможенная проверка и вынесено Уведомление об устранении нарушений в связи с занижением таможенной стоимости ввезенного товара путем неуказания в декларации таможенной стоимости факта взаимосвязи сторон.

Компания обратилась в суд с заявлением об отмене Уведомления об устранении нарушений, основываясь на том, что расходы по перевозке товара, осуществляемой после его прибытия на таможенную территорию Таможенного союза, выделены в контракте из цены фактически уплаченной, подтверждены документально, что соответствует требованиям таможенного законодательства о невключении в таможенную стоимость товаров расходов по перевозке (транспортировке) товара, осуществляемой после их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза.

## История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
<b>Октябрь 2016 года</b>	Суд первой инстанции	В удовлетворении искового заявления Компании отказано
<b>Февраль 2016 года</b>	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений

Компания не согласна с доводами таможенных органов о неприменимости определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами. Компания считает, что факт взаимосвязи между продавцом и покупателем сам по себе не является основанием для признания стоимости сделки (первый метод) неприемлемой для целей определения таможенной стоимости товаров.

## Позиция Судебной коллегии по гражданским делам города Астаны:

- При декларировании товаров Компания заявила таможенную стоимость с учетом транспортных расходов до места прибытия на таможенную территорию Таможенного союза на условиях поставки СІР г. Астана.
- Покупатель и продавец по указанной сделке являются взаимосвязанными лицами, и указанное обстоятельство было сокрыто Компанией при таможенном декларировании.
- В приложении №1 к контракту была указана цена товара в сумме 351 021,76 Евро, а также отражены затраты по доставке товара на условиях СІР г.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
<b>Таможенные споры</b>	<b>28</b>
Свяжитесь с нами	31

# Недостоверное заявление таможенной стоимости ввозимых товаров (2/2)

- Астана с разделением транспортных расходов до границы Таможенного союза – 40 000 Евро и по территории Таможенного союза -80 000 Евро.
- Однако, в двух инвойсах за одним и тем же номером были указаны разные сведения, в одном случае стоимость товара указана в размере 471 021,76 Евро на условиях поставки CIP г. Астана, а в другом – 351 021,76 Евро на условиях EXW Toledo.
- В документах Компании отсутствует последовательная хронология по перевозке и передаче товаров от одного лица к другому, в частности, согласно сертификату происхождения №7056175 Компания «GREGO GRES INTERNASIONAL» поставляла товар Компании Petroline GmbH на условиях FOB Valencia, соответственно расходы по доставке товара до порта Валенсия (Испания) возлагались на Компанию «GREGO GRES INTERNASIONAL». В то же время Компания Petroline GmbH для поставки товара в адрес Компании заключала отдельный договор на транспортно-экспедиционные услуги с перевозчиком, где было указано иное место погрузки-Тоledo (Испания) с

отражением затрат по транспортировке до границы Таможенного союза и по территории Таможенного союза.

При наличии расхождений в представленных документах, не позволяющих достоверно определить сумму транспортных расходов, понесенных до и от таможенной границы Таможенного союза, свидетельствующих о наличии признаков того, что взаимосвязь продавца и покупателя повлияла на цену, Компанией не было доказано отсутствие влияния взаимосвязанности продавца и покупателя на цену фактически уплаченную или подлежащую уплате, а равно как не было доказано, что стоимость сделки близка к одной из проверочных величин, перечисленных в пункте 4 статьи 101 Кодекса РК «О таможенном деле в РК».

Компания подала апелляционную жалобу, где ссылается на то, что таможенными органами не была соблюдена процедура

контроля и корректировки таможенной стоимости товаров после их выпуска, и вместо этого было вынесено уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам.

**Таким образом, Судебная коллегия пришла к выводу, что принятое по результатам рассмотрения дела решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.**

*Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»*



**Узнать больше**

**«Делойт» рекомендует:** В случае, если поставка импортируемых товаров осуществляется между взаимосвязанными сторонами, то при таможенном декларировании таможенной стоимости следует отражать такую взаимосвязь. При этом Компании рекомендуется иметь в наличии доказательства, подтверждающие, что такая взаимосвязь не повлияла на цену товара.

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31

## Свяжитесь с нами:



**Агайша Ибрашева**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 4787)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [aibrasheva@deloitte.kz](mailto:aibrasheva@deloitte.kz)

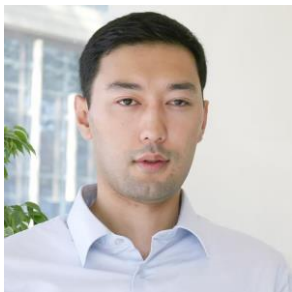


**Елена Рыжкова**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 8717)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [yryzhkova@deloitte.kz](mailto:yryzhkova@deloitte.kz)



**Нуржан Дайрбеков**

Тел.: +7(727) 258 13 40 (3707)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: [ndairbekov@deloitte.kz](mailto:ndairbekov@deloitte.kz)

Трансфертное ценообразование	5
Налоговые споры	9
Экологические споры	17
Таможенные споры	28
Свяжитесь с нами	31





## deloitte.kz

### О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 264 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.