



LT in Focus

Обзор судебной практики
по налоговым, трудовым
и таможенным спорам:

лето | 2020

Июль 2020



MAKING AN
IMPACT THAT
MATTERS
since 1845



Мы держим руку на пульсе Вашего бизнеса

Уважаемые друзья,

Мы рады предложить Вашему вниманию очередной обзор судебной практики по спорам, возникшим из налоговых, таможенных и трудовых правоотношений, рассмотренных судами Республики Казахстан. Нами проанализированы самые значимые, на наш взгляд, судебные дела, которые потенциально могут иметь влияние на различные аспекты Вашего бизнеса.

Мы будем рады более детально обсудить с Вами какое-либо заинтересовавшее Вас судебное дело, рассмотренное нами в **LT in Focus**, а также все самые последние тенденции судебной практики по налоговым и иным вопросам, включая инвестиционные споры

С уважением,

Группа по разрешению споров

Налоговые споры



Обжалование результатов налоговой проверки 1/5



Решение Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 29 мая 2019 года

Вопрос применения пониженной ставки налога при выплате дивидендов

Компания А («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки №78 от 1 апреля 2019 года РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области» («**Департамент**») в части доначисления Налогоплательщику корпоративного подоходного налога («**КПН**») в размере 17 100 027 тенге и пени в размере 3 598 550 тенге, а также о признании незаконным и отмене уведомления №79 от 1 апреля 2019 года в части начисления КПН в размере 31 421 250 тенге и пени в размере 7 379 959 тенге.

Основанием для доначисления вышеуказанных сумм КПН явилась выплата Налогоплательщиком дивидендов акционерам: Акционер 1 с долей участия 15% акций и Акционер 2 с долей участия 85% акций, с применением льготной ставки 5%.

По мнению Налогоплательщика требования налогового законодательства при выплате доходов нерезиденту в виде дивидендов не были нарушены, и не были занижены суммы КПН, удерживаемого у источника выплаты с доходов нерезидента.

Департамент, в свою очередь, полагает, что дивиденды были выплачены Налогоплательщиком с нарушением норм Налогового кодекса в связи со следующим:

- Акционер 1 владеет акциями менее трех лет, а Акционер 2 зарегистрирован в штате Дэлавер (State of Delaware), который в соответствии с Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 29 декабря 2014 года №595 включен в перечень части территории США с льготным налогообложением. То есть, доходы, полученные указанными нерезидентами, подлежат налогообложению;
- Нормы международного договора между Казахстаном и США в части понижения ставки не применимы, так как Налогоплательщик выплатил дивиденды за счет своего чистого дохода и не обложил налогом доходы нерезидентов.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Май 2019 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований Налогоплательщика было отказано

Позиция суда первой инстанции:

Суд признал вынесенные Департаментом уведомления законными и обоснованными по следующим основаниям:

- Согласно пп.9 п.1 ст.192 Налогового кодекса в редакции, действующей в проверяемом периоде, доходы в форме дивидендов, поступающие от юридического лица-резидента, признаются доходами нерезидента из источников в Республике Казахстан. Ст. 193 Налогового кодекса предусмотрены типы доходов, не подлежащих налогообложению, за исключением дивидендов, выплачиваемых лицам, зарегистрированным в государстве с льготным налогообложением, включенном в перечень, утвержденный уполномоченным органом;
- При выплате доходов нерезиденту в виде дивидендов, налоговый агент вправе применить освобождение от налогообложения или сниженную ставку налога, предусмотренную соответствующим международным договором, при условии, если такой нерезидент является окончательным (фактическим) получателем дохода и является резидентом страны, с которой заключен международный договор;



Обжалование результатов налоговой проверки 1/5



Поскольку Акционер 1 владеет акциями менее трех лет, а Акционер 2 зарегистрирован на территории США с льготным налогообложением, то доходы, полученные указанными нерезидентами, подлежат налогообложению в соответствии с законодательством Казахстана;

Более того, нормы Конвенции «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал» между Правительством Республики Казахстан и Правительством Соединенных Штатов Америки от 24 октября 1993 года применяются в случае выплаты дивидендов (дохода) нерезидента облагаемых налогом, то есть с удержанием налоговых обязательств;

Было установлено, что дивиденды были выплачены из чистого дохода Налогоплательщика, тогда как КПН был исчислен путем применения ставки в размере 5%;

При таких обстоятельствах, суд решил оставить заявленные требования Налогоплательщика без удовлетворения.

 Подробнее



Обжалование результатов налоговой проверки 2/5



Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 ноября 2019 года

Вопрос классификации основных средств

Компания А («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки №428 от 24 июня 2016 года РГУ «Департамент государственных доходов Кызылординской области» («**Департамент**») в части доначисления Налогоплательщику корпоративного подоходного налога («**КПН**») с юридических лиц резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора в сумме 59 888 403 тенге и пени 31 045 329 тенге, налога на добавленную стоимость («**НДС**») на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан в сумме 98 211 385 тенге и пени в сумме 747 632 тенге, налога на имущество («**НИИ**») в сумме 428 086 374 тенге и пени в сумме 127 439 065 тенге.

Не согласившись с уведомлением о результатах налоговой проверки, Налогоплательщик обратился в Комитет государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан («**Комитет**») с жалобой, по результатам рассмотрения которой был уменьшен КПН на сумму 38 565 368 тенге, НДС на сумму 24 282 513 тенге в части отражения доходов на реализацию товаров, работ и услуг, в остальной части уведомление оставлено без изменения.

Согласно материалам дела, спор возник в отношении классификации 26 объектов основных средств - автономных блочно-модульных котельных («**АБМК**»), оборудование внутри которых Налогоплательщик включил во 2-ую налоговую группу.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления Налогоплательщика отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Налогоплательщик обратился в Верховный Суд с ходатайством о пересмотре судебных актов нижестоящих инстанций.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2018 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований Налогоплательщика было отказано
Июнь 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения
Ноябрь 2019 года	Верховный Суд	Отказано о пересмотре Решения суда первой инстанции

Позиция Верховного Суда:

Верховный Суд считает, что оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке не имеется в связи со следующим:

- Согласно ответу Комитета по статистике Министерства Национальной Экономики Республики Казахстан, объектом, выступающим как сооружение, является каждое отдельное сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое. Также, в целях статистического учета основных средств учитывать энергетическое оборудование в качестве самостоятельного оборудования является не правильным, если оно является частью другого объекта;



Обжалование результатов налоговой проверки 2/5



- Таким образом, Налогоплательщик классифицировал основные средства на основании кода группы 142.0000 Классификатора основных средств в составе прочих машины и оборудования. Корпуса автономных блочно-модульных котельных («АБМК») Налогоплательщик отнес к группе «Сооружения». Кроме этого, Налогоплательщик в целях амортизации в бухгалтерском учете вел покомпонентный учет котельных, внутренние оборудования котельных учитывал по 2-группе «Машины и оборудование» (предельная норма амортизации 25%), корпуса котельных как сооружение в 1-группе фиксированных активов «Здания и сооружения» (предельная норма амортизации 10%);
- АБМК должно учитываться в составе одного единого объекта и относится к первой группе фиксированных активов. В связи с этим, Департаментом было правомерно начислено КПН и ННИ;
- При таких обстоятельствах, ходатайство Налогоплательщика подлежит отказу.

 Подробнее



Обжалование результатов налоговой проверки 3/5



Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 декабря 2019 года

Вопрос признания выплат в качестве роялти

Компания А («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением об отмене уведомления №168 от 5 июня 2018 года РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы КГД МФ РК» («**Департамент**») в части доначисления корпоративного подоходного налога («**КПН**») на общую сумму 59 264 490 тенге.

Согласно материалам дела, по результатам комплексной налоговой проверки Департаментом в отношении Налогоплательщика за период с 1 января 2013 года по 31 декабря 2017 года было вынесено уведомление об уплате КПН у источника выплаты на сумму 59 264 490 тенге и налог на добавленную стоимость («**НДС**») на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан, на сумму 35 774 510 тенге.

Налогоплательщик не согласен с выводами акта налоговой проверки в части начисления КПН у источника выплаты в форме роялти по сделке с Компанией Б.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 9 января 2019 года в удовлетворении заявления Налогоплательщика отказано. Алматинский городской суд Решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Налогоплательщик обратился в Верховный Суд с ходатайством об отмене вышеуказанных судебных актов и вынесении нового решения об удовлетворении искового заявления.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Январь 2019 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований Налогоплательщика было отказано
Май 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения
Декабрь 2019 года	Верховный Суд	Отказано о пересмотре актов нижестоящих судов

Позиция Верховного Суда:

По мнению Верховного Суда, судебные акты нижестоящих судов являются законными и обоснованными на основании следующего:

- Было достоверно установлено, что Налогоплательщик осуществлял выплаты в адрес Компании Б на основании эксклюзивного дистрибьюторского договора от 30 августа 2012 года № LVM/LVK – 2012 – 009 («**Договор**»). Согласно условиям Договора, Компания является собственником товарного знака и торгового наименования по всему миру;
- Налогоплательщик не предоставил по требованию Департамента документ «Руководство по строительству и справочник по магазину. Таким образом, Департамент пришел к правильному выводу об отсутствии подтверждающих документов об оказании Компанией Б каких-либо работ на территории Республики Казахстан;



Обжалование результатов налоговой проверки 3/5



- Департамент правильно применил понятие «роялти» в отношении выплат Налогоплательщика в адрес Компании, так как оплаты по Договору без выполнения каких-либо работ соответствует понятию «роялти», предусмотренного международным договором между Правительством Республики Казахстан и Правительством Французской Республики от 3 февраля 1998 года;
- Налогоплательщиком не были предоставлены сертификаты резиденства, что послужило основанием применение ставки 20 % в отношении доходов вышеуказанных нерезидентов;
- Исходя из вышеизложенному, нижестоящие суды правомерно отказали в удовлетворении исковых требований Налогоплательщика об отмене уведомления о результатах налоговой проверки в части КПН.

 Подробнее



Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 12 мая 2020 года

Вопрос признания сделок недействительными

РГУ «Департамент государственных доходов по Акмолинской области КГД МФ РК» («Департамент») обратилось в суд с заявлением о признании сделок, заключенных между Компанией А («Налогоплательщик») и Компанией Б, недействительными.

По мнению Департамента, сделки были заключены без намерения вызвать юридические последствия, с целью уклонения от уплаты налогов.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Февраль 2019 года	Суд первой инстанции	Исковые требования Департамента были удовлетворены
Июнь 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения
Май 2020 года	Верховный Суд	Судебные акты нижестоящих судов отменены, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении требований Департамента

Позиция Верховного Суда:

Верховный Суд считает, что судебные акты предыдущих судов подлежит отмене на основании следующего:

- Выводы нижестоящих судов о том, что договоры, счета-фактуры, накладные не являются доказательством совершения финансово-хозяйственных операций, не основаны на законе. Основанием Департамента для обращения в суд явилась мнимость сделок. Согласно п.1 ст.160 Гражданского Кодекса, мнимая сделка не возлагает на стороны каких-либо обязательств по исполнению условий договора, стороны осознают, что обязательства по договору исполняться не должны. Таким образом, оспариваемые сделки не соответствуют к вышеуказанным критериям мнимости сделок;
- Сделки не являются мнимыми, поскольку условия сделок были исполнены сторонами должным образом, которые подтверждаются наличием поставленного товара на складах Налогоплательщика, актами сверок взаиморасчетов, счетов-фактур, товарно-транспортными накладными и другими первичными бухгалтерскими документами;
- Выводы Департамента о том, что контрагент Налогоплательщика не располагал необходимыми ресурсами: штатной численностью, транспортом, складскими помещениями, обеспечивающими хранение реализуемого товара не нашли своего подтверждения, поскольку заключением судебно-экономической экспертизы от 4 июня 2018 года №4601 подтверждены взаиморасчеты между Компанией Б и Компанией В по приобретению товарно-материальных ценностей, которые в дальнейшем были поставлены Налогоплательщику;
- На основании вышеуказанного Верховный Суд отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и вынес новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Департамента.

Подробнее

Обжалование результатов налоговой проверки 5/5



Определение Верховного Суда от 19 мая 2020 года

Вопрос подсудности гражданского дела Суду города Нур-Султан

Компания А («**Налогоплательщик**») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки №435 от 9 декабря 2019 года РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы КГД МФ РК» («**Департамент**»).

Определением судьи суда города Нур-Султан от 17 марта 2020 года заявление Налогоплательщика возвращено в связи с неподсудностью спора данному суду.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Март 2020 года	Суд первой инстанции	Исковое заявление было возвращено Налогоплательщику
Май 2020 года	Суд апелляционной инстанции	Исковое заявление было передано в суд первой инстанции на рассмотрение

Позиция суда апелляционной инстанции:

Суд апелляционной инстанции считает, что исковое заявление Налогоплательщика подлежит к рассмотрению судом города Нур-Султан на основании следующего:

- Суд первой инстанции возвратил исковое заявление на основании того, что Налогоплательщик не предоставил подтверждающие документы об осуществлении инвестиционной деятельности на территории Республики Казахстан. Выводы суда первой инстанции о неподсудности спора, без предоставления и ознакомления с документами, подтверждающими инвестиционную деятельность, являются преждевременными;
- Кроме этого, непредставление документов к исковому заявлению не является основанием для его возвращения судом в связи с неподсудностью гражданского дела конкретному суду;
- При таких обстоятельствах, частная жалоба Налогоплательщика была удовлетворена и исковое заявление было передано на рассмотрение суда первой инстанции.

 Подробнее

Трудовые споры





Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 2019 года

Вопрос выплаты компенсации при расторжении трудового договора

Гражданин А («Работник») обратился в суд с иском к Компании А («Компания», «Работодатель») о признании действий и приказа от 24 августа 2018 года № 967 незаконными, взыскании денежной компенсации в связи с его увольнением в размере девяти месячных должностных окладов в сумме 9 900 000, взыскании стимулирующих выплат в виде премии в сумме 440 550 тенге.

Решением Экибастузского городского суда от 18 февраля 2018 года иск Работника удовлетворён частично, с Компании в пользу Работника взыскана денежная компенсация в размере 9 900 000 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 15 мая 2019 года решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Работник обратился в Верховный Суд с ходатайством о пересмотре судебного акта апелляционной инстанции.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Февраль 2019 года	Суд первой инстанции	Исковые требования Работника удовлетворены частично
Май 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Работника
Декабрь 2019 года	Суд кассационной инстанции	Отказано о пересмотре судебного акта апелляционной инстанции

Позиция Верховного Суда:

Верховный Суд считает, что постановление суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным на основании следующего:


- Было установлено, что Работник был принят на работу Компанией на должность руководителя Управления технологического транспорта на основании приказа от 19 ноября 2016 года № 1173 л/с и трудового договора № 9-2/271. Между Работником и Компанией был заключен дополнительное соглашение к трудовому договору об изменении размера должностного оклада и выплаты компенсации Работодателем при увольнении Работника по собственной инициативе;
- Согласно приказу Работодателя от 10 сентября 2018 года № 1172, трудовой договор с Работником был расторгнут по инициативе самого Работника;



Трудовые споры 1/4



- Согласно ст.131 Трудового Кодекса, работодатель производит компенсационные выплаты в связи с потерей работы в размере средней заработной платы за месяц при расторжении трудового договора по инициативе работодателя. Учитывая тот факт, что трудовые отношения были прекращены по инициативе самого Работника, а не по инициативе Компании, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу, что каких-либо препятствий для продолжения трудовых отношений не имелось;
- Более того, расторжение трудовых отношений Работника с Компанией не являлось вынужденной мерой и не может быть расценено как потеря Работником работы по вине Работодателя;
- При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод об отсутствии оснований для взыскания компенсации;
- Таким образом, ходатайство Работника о пересмотре судебного акта апелляционной инстанции подлежит отказу.

 Подробнее





Постановление Судебной коллегии по гражданским делам Суда города Нур-Султана от 21 января 2020 года

Вопрос прекращения трудовых отношений с Работником, привлеченным к дисциплинарной ответственности

Гражданин А («Работник») обратилась в суд Компании А («Компания», «Работодатель») с уточненными исковыми требованиями о:

- 1) признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий и их отмене;
- 2) восстановлении на работе;
- 3) взыскании задолженности по заработной плате за время вынужденного прогула.

По мнению Работника она незаконно была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора за неисполнение плановых показателей по розничному бизнесу за май 2018 года и в связи с повторным ненадлежащим исполнением трудовых обязанностей – за неисполнение тех же показателей за июнь 2018 года, трудовой договор также незаконно расторгнут.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Ноябрь 2019 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований было отказано
Январь 2020 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения

Позиция суда апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба Работника не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

- В соответствии с пп.76 п.1 ст.1 Трудового кодекса, дисциплинарный поступок – нарушение работником трудовой дисциплины, а также ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей;
- Судом первой инстанции установлено ненадлежащее исполнение Работником должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией. Выводы суда первой инстанции о том, что Работодателем требования трудового законодательства в части порядка применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного статьями 65, 66 Трудового кодекса соблюдены, основаны на материалах дела;
- Повторность допущенного дисциплинарного проступка установлена, поскольку Работником допущено неисполнение прямых функциональных обязанностей, в результате которого не соблюдены планы продаж за май и июнь 2018 года и совершение аналогичных дисциплинарных проступков отвечают признаку повторности;
- Было установлено, что Работнику было известно о наличии плана продаж, поскольку на Работника как заместителя руководителя филиала Банка возлагался контроль над структурными подразделениями филиала по выполнению плана продаж и управлению процессом выдачи кредитных линий, поэтому доводы жалобы о виновном поведении непосредственных исполнителей – менеджеров, при таких обстоятельствах не состоятельны;



Трудовые споры 2/4



- Решение согласительной комиссии Банка состоялось 26 июля 2018 года с вручением его представителю Работника в этот же день, и в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 160 Трудового кодекса, двухмесячный срок для обращения с иском в суд о восстановлении на работе у Работника истек 26 сентября 2018 года;
- Работник обратился с требованиями в Бостандыкский районный суд города Алматы в апреле 2019 года, ввиду неявки Работника определением суда от 24 мая 2019 года исковые требования оставлены без рассмотрения. Таким образом, Работником срок для обращения в суд был пропущен без уважительной причины;
- Доводы Работника о том, что в действиях представителя возможно имеется состав уголовного правонарушения и факт обращения по этому поводу в органы уголовного преследования в один период с подачей иска по настоящему делу, не являются доказательством пропуска срока исковой давности Работником по уважительной причине.
- Таким образом, в апелляционной жалобе отсутствуют доводы, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения решения суда, поэтому жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

 Подробнее





Постановление судебной коллегии по гражданским делам Суда города Нур-Султан от 11 февраля 2020 года

Вопрос о полной материальной ответственности Работника

Компания А («Работодатель») обратился в суд с иском к Гражданину А («Работник») о взыскании материального ущерба в сумме 2 594 186,30 тенге.

Основанием для обращения в суд явилась обстоятельство того, что с Работником был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности от 30 октября 2018 года. 28 марта 2019 года выявлена недостача бойлера, который входил в перечень имущества, закрепленного за Работником.

Решением Есильского районного суда г. Нур-Султана от 28 ноября 2019 года иск Фонда был удовлетворен. Согласно решению суда, с Работника был взыскан в пользу Работодателя материальный ущерб и судебные расходы.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Ноябрь 2019 года	Суд первой инстанции	Исковые требования Фонда были удовлетворены
Февраль 2020 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой отменено, вынесено новое решение

Позиция Апелляционного Суда:

Суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании следующего:

- Несмотря на то, что еще 28 марта 2019 года Работодателю сообщалось о недостатке бойлера, инвентаризация или прием-передача имущества Работодателем с участием самого Работником, не осуществлена как перед увольнением Работника, так и в процессе его увольнения;
- Утраченный бойлер был приобретен и установлен 30 июня 2009 года и числился на балансе Министерства здравоохранения, затем передан в АО «Назарбаев Университет», в последующем передан в Компанию Б. Его ресурс, срок полезного использования по технической документации составлял 78 месяцев (6,5 лет), который истек в 2016 году. В отношении него составлен акт о выявленных дефектах №6 от 2 октября 2017 года и рекомендовано произвести замену бойлера;
- 17 октября 2017 года произведен демонтаж бойлера, о чем составлен соответствующий акт. Таким образом, на момент принятия Работником в свой подотчет бойлера (30 октября 2018 года) он уже был демонтирован в связи с непригодностью для дальнейшего использования по назначению;
- Работнику для хранения находящихся в его подотчете товарно-материальных ценностей работодателем не была предоставлена определенная огороженная площадка, ограниченная для общего доступа посторонних лиц. В данном случае работодателем не исполнены обязанности по обеспечению надлежащих условий для сохранности имущества, переданного работнику;
- Исходя из вышеизложенного, решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении искового требования Фонда о взыскании материального ущерба.

 Подробнее



Постановление Верховного Суда от 22 июня 2020 года

Вопрос прекращения трудового договора в связи с отказом уполномоченного органа в выдаче разрешения на привлечения иностранной рабочей силы

Гражданин А («Работник») обратилась в суд к Компании А («Работодатель», «Представительство»), Торгово-промышленное объединение Германии о признании приказа от 7 марта 2019 года о прекращении трудового договора №44 от 20 марта 2017 года незаконным, взыскании компенсации за все время вынужденного прогула в сумме равной 27 350 евро.

Представительство также обратилось в суд со встречным иском к Работнику о признании дополнительного соглашения №4 от 20 августа 2018 года к трудовому договору №44 от 20 марта 2017 года недействительным.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 11 ноября 2019 года в удовлетворении иска сторон отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 18 февраля 2020 года решение суда оставлено без изменения.

Работник обратился в Верховный Суд с ходатайством о пересмотре судебных актов нижестоящих судов.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Ноябрь 2019 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении исковых требований сторон было отказано
Февраль 2020 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения
Июнь 2020 Года	Верховный Суд	Отказано о пересмотре судебных актов предыдущих инстанций

Позиция Верховного Суда:

Верховный Суд считает, что не допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права при вынесении судебных актов судами предыдущих инстанции на основании следующего:

- Согласно материалам дела, Работник состоял трудовых отношениях с Представительством в соответствии с трудовым договором №44 от 20 марта 2017 года в период с 20 марта 2017 года по 8 марта 2019 года. По условиям трудового договора, трудовой договор заключается между Представительством и Работником при условии получения Представительством на Работника разрешения на привлечение его в качестве иностранной рабочей силы в Представительство и на срок действия выданного уполномоченными органами разрешения;
- Было установлено, что срок действия разрешения, выданного на имя Работника, составляет с 9 марта 2018 года по 8 марта 2019 года. В связи с истечением срока действия разрешения на привлечения иностранной рабочей силы, 13 марта 2019 года Представительство обратилось в местный исполнительный орган о выдаче разрешения на трудоустройства Работника на новый срок. Согласно ответу КГУ «Управление социального благосостояния города Алматы» от 20 марта 2019 года в выдаче разрешения отказано, ввиду несоответствия образования Работника заявленной должности;
- В связи с отказом местного исполнительного органа в выдаче разрешения на привлечение иностранной рабочей силы, Представительство был вынужден прекратить действие трудового договора по основаниям, предусмотренным пп.3 ст.60 Трудового Кодекса;
- При таких обстоятельствах, ходатайство Работника о пересмотре судебных актов предыдущих инстанции подлежит отказу.



Таможенные споры





Решение суда первой инстанции

Об отмене Уведомления о результатах проверки в части доначисления таможенных сборов и антидемпинговых пошлин

Компания А (**«Компания»**) обратилась в суд с Заявлением об отмене Уведомления № 126 от 10 сентября 2018 года РГУ «Департамент государственных доходов по Мангистауской области КГД МФ РК» (**«Департамент»**) в части доначисления таможенных сборов на 91 523 035 и антидемпинговой пошлины 223 212 524 тенге.

1. В части таможенной стоимости

Позиция Компании: В период с 2013 по 2017 года Компания осуществляла экспорт сырой нефти по восьми договорам поставки, в соответствии с условиями которых транспортные расходы по доставке нефти при экспорте нефти включены в цену сделки;

Договора поставки предусматривали обязанность Компании поставлять нефть на условиях **FOB Новороссийск, Усть-Луга** или **Батуми**. Цена определялась по котировке цен на нефть сорта «URALS» и «BRENT» из журнала «Platts Crude Oil Marketwire» и согласно Правил Международной торговой палаты и Методики в области ведения статистики международной торговли товарами, термин FOB определяется как условие поставки товара, по которому в цену товара включается его стоимость и расходы по доставке и погрузке товара на борт судна;

Компания указывает, что все расходы продавца включены в цену сделки, которая определилась по котировке на нефть из официального источника и не должны отражаться в таможенной стоимости товара.

Позиция ДГД: Согласно ст.98 Кодекса «О таможенном регулировании» при определении таможенной стоимости в цену сделки включаются расходы по транспортировке. Компания при определении таможенной стоимости не включила эти расходы;

Контракт, не предусматривает включение транспортных расходов в цену сделки, а при условиях поставки FOB в таможенную стоимость товара должны быть включены транспортные и иные расходы до портов погрузки.

Позиция суда: В соответствии со ст.122 Закона «О таможенном деле в Республике Казахстан» от 20.07.1995 года и аналогичные положения, указанные в статье 98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан», от 30.06.2010 года, согласно которым таможенная стоимость вывозимых с таможенной территории Таможенного союза товаров определяется на основании счет-фактуры и фактических расходов, не указанных в нем. Стоимость товаров, определяется на основании цены сделки. Тем самым, таможенная стоимость определяется по цене сделки, уплаченной при продаже товара на экспорт;

Цена товара по контракту, заключенному с компанией на условиях поставки FOB Балтийское, Черное или Каспийское море, определена в долларах США за баррель нетто и рассчитывается на основании среднеарифметического значения средних котировок Urals RCMB (Recombined), опубликованных в «Платтс Круд Ойл Маркетвайер» на дату коносамента за вычетом согласованной скидки. Аналогичный расчет и в других контрактах;

Судом была назначена судебно-экономическая экспертиза. Путем исследования финансовых и бухгалтерских документов, эксперт пришел к выводу о включении в стоимость реализации нефти расходов по производству нефти и расходов по его транспортировке. Установлено превышение декларированной таможенной стоимости реализованной нефти над себестоимостью данной нефти и расходов по ее транспортировке по территории Таможенного союза. Экспертом приведен пример по одной поставке по вычету разницы между ценой реализации и фактическими затратами;

Письма официальных источников Platts от 26.07.2017 года и Argus от 09.07.2018 года подтверждают включение в котировку любых расходов продавца до пункта доставки, включая транспортные расходы по трубопроводу до терминала;

Таким образом, суд беря за основу, заключение эксперта, письма официальных источников и условия контрактов подтверждающее доводы Компании, считает, что расходы не подлежат повторному включению.





2. В части классификации товара и применения антидемпинговой пошлины

Позиция Компании: Компания занимается добычей нефти на основании контракта от 1997 года по условиям которого применяются нормы Закона «О таможенном деле в Республике Казахстан» от 20.07.1995 года.

В части антидемпинговой пошлины, Компания, ссылалась о необходимости применения положения Соглашения «О партнерстве и сотрудничестве» между Республикой Казахстан и Европейскими сообществами, и их Государствами-членами, ратифицированного 01.07.1999 года, в связи, с чем решение Коллегии Евразийской экономической комиссии не могут быть применены до 24.09.2018 года.

При определении кода товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее ТН ВЭД) не была назначена таможенная экспертиза.

Позиция ДГД: Компания неправильно классифицировала товар как трубы со швом, в то время как по мнению Департамента ввозились бесшовные трубы, которые подпадают под применение антидемпинговой пошлины.

При таможенном оформлении труб Компания должна оплатить антидемпинговую пошлину в размере 31% от таможенной стоимости. Соглашения, на которые ссылается Компания, не применимы, так как положения соглашения распространяются на участников данных соглашении только в том случае, если товары происходят из указанных стран.

Специалист по классификации и происхождения товаров пояснил, что согласно техническому описанию, способу изготовления, паспорту завода изготовителя, товар(трубы) не правильно классифицированы Компанией.

Позиция суда: Компанией не было обжалованы решения по классификации товаров, тем самым, суд рассматривая дело в пределах заявленных требований, не вправе давать оценку этим решениям.

Судом было исследовано, что антидемпинговая пошлина была введена после вступления РК в Таможенный союз в рамках «Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам», ратифицированного Законом Республики Казахстан 21 марта 2009г., и далее применялась и после вступления Республики в ЕАЭС в 2014г.

Контракт, заключённый с Компанией, является долгосрочным и по условиям контракта Компания освобождена от уплаты импортной таможенной пошлины. В период заключения контракта действующее законодательство Республики Казахстан, в том числе законодательство, регулирующее таможенные правоотношения, не предусматривало такую меру как антидемпинговая пошлина.

Суд принял во внимание, что согласно ст.6 Закона «Об иностранных инвестициях», 1994 года, в случае ухудшения положения иностранного инвестора, являющегося результатом изменения законодательства и (или) вступление в силу и (или) изменением условий международных договоров, к иностранным инвестициям в течение 10 лет применяется законодательство, действовавшее в момент осуществления инвестиций, а по инвестициям, осуществляемым по долгосрочным (свыше 10 лет) контрактам с уполномоченными государством органами, - до окончания срока действия контракта, если контрактом не предусмотрено иное.

Суд пришел к выводу, что применённая Департаментом антидемпинговая пошлина в размере 31% на основании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 августа 2015 г., «о применении антидемпинговых мер», не применима в силу стабильности контракта компании, заключённого 1997 году.

Суд удовлетворил требования Компании в полном размере.



Позиция суда апелляционной инстанции:

1. По таможенной стоимости вывозимой нефти.

Положения статьи 122 Закона не определяют каких – либо специфических особенностей при определении таможенной стоимости при экспорте биржевых товаров, следовательно, не имеет юридического значения специфика формирования рыночной стоимости (цены реализации) биржевого товара. Ключевым моментом является определение следующего обстоятельства, а именно, включены ли расходы по доставке в счет-фактуру или нет.

Вместе с тем, Департаментом не приведены расчёты по доставке товаров до порта или иного места вывоза товара с таможенной территории Республики Казахстан, в связи с чем, выводы суда первой инстанции об отмене уведомления в части доначисления таможенных сборов на сумму 91 523 035 тенге являются правомерными.

2. По антидемпинговой пошлине.

Позиция Департамента о необходимости уплаты антидемпинговой пошлины является правомерной ввиду того, что:

- 1) на момент заключения Контракта таможенное законодательство Республики Казахстан не содержало норм, регулирующих взимание антидемпинговой пошлины, в связи с чем подлежат применению нормы ТК РК;
- 2) заключённый между сторонами Контракт содержал гарантии стабильности при отмене и внесении изменений только законодательства Республики Казахстан.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Май 2019 года	Суд первой инстанции	Заявление налогоплательщика удовлетворено, уведомления подлежат отмене.
Сентябрь 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции изменено. Отменено решение суда первой инстанции в части отмены Уведомления в части доначисления антидемпинговой пошлины.

Подробнее





Решение суда первой инстанции

О признании незаконным и отмене Уведомления по результатам проверки в части доначисления транспортных расходов в таможенную стоимость, а также по необоснованному заявлению таможенной стоимости вывозимой нефти в связи применением Банка качества.

*Компания А («Компания») обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене Уведомления №52 от 28 июня 2018 года в Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области (далее, «Департамент») в части доначислении суммы таможенных сборов, пени в размере 439 673 630 тенге. Сумма доначислений по вопросу невключения транспортных расходов составила 423 804 686 тенге, а по необоснованному заявлению таможенной стоимости вывозимой нефти в связи с применением **Банка качества** 2 291 830 тенге.*

1. В части не включения транспортных расходов

Позиция Компании: Компания производит поставку сырой нефти через трубопроводные системы «Атырау-Самара» и Каспийский трубопроводный консорциум (далее, «КТК») **на условиях «FOB» - Новороссийск, Усть-Луга;**

Компания согласно Инкотермс-2000, несёт расходы, связанные с товаром до момента перехода товара через поручни судна. В связи с чем, расходы, связанные с транспортировкой нефти, считаются учтёнными в цене товара;

Цена контракта на поставку нефти покрывает стоимость транспортировки. Все расходы продавца при реализации на условиях «FOB» морской порт считаются учтенными в рыночной цене, отраженной в счет фактуре, так как цена нефти формируется в порту сбыта. Данный факт подтвержден ответом компании S&P Global Platts, в котором указано, что все расходы продавца, включая транспортные, учтены в котировках.

Позиция Департамента: Условия поставки «FOB» свидетельствуют о бремени распределения расходов и определяют момент перехода права собственности на товар, но не свидетельствуют о том, что расходы по транспортировке включены в цену сделки. В связи с чем, расходы, связанные с транспортировкой нефти по трубопроводной системе до порта отгрузки должны быть включены в таможенную стоимость.

Позиция Суда: В соответствии со статьёй 98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» таможенная стоимость вывозимых с таможенной территории Таможенного союза товаров определяется на основе цены сделки, фактически уплаченной или подлежащей уплате при продаже на экспорт. При определении таможенной стоимости в цену сделки включаются стоимость транспортировки и другие расходы по погрузке, если они не были включены в цену сделки;

Цена товара по контрактам на условиях поставки «FOB», определена за баррель нетто и рассчитывается по формуле, в которой не предусмотрены транспортные расходы продавца;

Цена на сырую нефть формируется на основании котировок сырой нефти, которые публикуются информационными агентствами, и используются для определения рыночной стоимости нефти (сложившейся путем спроса и предложения) и не может учитывать фактические транспортные расходы продавца или покупателя. В связи, с чем ссылка на ответ информационного источника не состоятельна;

Расходы по транспортировке нефти по магистральному нефтепроводу при заявлении таможенной процедуры экспорта Компанией не представлялись, соответственно указанные расходы не учтены в таможенной стоимости;

Суд отказал в удовлетворении заявления Компании по отмене Уведомления о результатах проверки по включению по транспортным расходам.





2. По Банку качества

Позиция Компании: Компания экспортирует сырую нефть через трубопроводные системы КТК. Продукт на выходе из магистрального трубопровода КТК не может являться чистой Карачаганакской нефтью, так как происходит смешивание нефти различных грузоотправителей КТК. Статьей 1 Закона «О магистральных трубопроводах» предусмотрен механизм по применению Банка качества продукции при заключении договоров с КТК. По этой причине Компания получает и оплачивает в Банк качества на основе расчетов, предоставляемых независимым финансовым учреждением. Факт уплаты, получения компенсации по Банку качества подтверждается Банковскими выписками;

С начала поставок в трубопровод КТК с 2004 года Компания включала как положительные, так и отрицательные суммы по Банку качества в валовую выручку, налогооблагаемый оборот и таможенную стоимость. При определении цены нефтегазового сырья Компания руководствуется разделом 9.4 окончательного Соглашения о разделе продукции (ОСРП), поэтому обоснованно включало в таможенную стоимость расходы по Банку качества.

Позиция Департамента: Компания при таможенном декларировании нефти, перемещаемой по трубопроводу КТК, необоснованно заявляла таможенную стоимость нефти за минусом расходов по Банку качества, в нарушение требования ст.98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан».

Позиция Суда: Трубопровод КТК позволяет осуществлять поставку нефти несколькими грузоотправителями, следовательно, на выходе из трубопровода образуется смесь нефти, трактуемая на бирже как «смесь КТК». Данное обстоятельство не оспаривается Компанией;

Согласно условиям заключённых контрактов, качество сырой нефти должно соответствовать стандартному нормальному качеству сырой нефти в виде смеси КТК, отгружаемый на морской терминал на момент доставки;

Покупатель товара по контракту приобретает и оплачивает стоимость смеси КТК, установленную на бирже за определённый период времени. При этом компенсационные выплаты либо удержания по Банку качества продукции не влияют на цену сделки. Расходы по Банку качества покупателю не выставляются;

Судом не были приняты доводы Компании о положениях ОСРП (Окончательное соглашение о разделе продукции) учитывающих Банк качества продукции, поскольку данные положения применяются при налогообложении;

Банк качества продукции не включён в перечень расходов, предусмотренных пунктом 3 статьи 98 Кодекса РК «О таможенном деле в РК», подлежащих исключению при определении таможенной стоимости, если они ранее были включены в цену сделки, соответственно не может быть принят во внимание;

Суд считает, что Уведомление в части начисления таможенных сборов в связи с применением Банка качества является правомерным, вынесено решение в пользу Департамента.



Таможенные споры 2/2



Позиция суда апелляционной инстанции: Нормы материального закона определяют круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, а именно: юридическое значение имеют транспортные расходы до места вывоза товара с таможенной территории Республики Казахстан.


Положения статьи 122 Указа не определяют каких - либо специфических особенностей при определении таможенной стоимости при экспорте биржевых товаров, следовательно, не имеет юридического значения специфика формирования рыночной стоимости (цены реализации) биржевого товара. Ключевым моментом является определение следующего обстоятельства, а именно, включены ли расходы по доставке в счет-фактуру или нет.

Департаментом не приведены расчеты по доставке товаров до порта или иного места вывоза товара с таможенной территории Республики Казахстан, в связи с чем, выводы суда первой инстанции о правомерности уведомления в этой части подлежат отмене с вынесением нового решения о признании уведомления незаконным и отмене в части доначисления таможенных сборов на сумму 421 512 856 тенге.

Суд удовлетворил заявление Компании по отмене Уведомления о результатах проверки по включению по транспортным расходам и отказал по доначислениям по банку качества.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2018 года	Суд первой инстанции	Отказано в удовлетворении заявления Компании
Март 2019 года	Суд апелляционной инстанции	Решение суда первой инстанции изменено. Отменено решение суда первой инстанции в части в части доначисления таможенных сборов и пени по транспортным расходам.
Сентябрь 2019 года	Суд кассационной инстанции	Отказ о пересмотре апелляционного постановления

 Подробнее



Свяжитесь с нами



Свяжитесь с нами



Агайша Ибрашева

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 4787)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aibrasheva@deloitte.kz



Рината Жулаева

Тел.: +7 (717) 258 04 80 (вн. 8528)

Факс: +7 (7172) 58 04 81

Email: rzhulayeva@deloitte.kz



Олеся Кириловская

Тел.: +7(727) 258 13 40 (вн. 8717)

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: okirilovskaya@deloitte.kz



Шолпан Досымханова

Тел.: +7 (7172) 58 04 80 (вн. 8558)

Факс: +7 (7172) 58 04 81

Email: sdossymkhanova@deloitte.kz

Deloitte. Legal

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, в том числе аффилированных, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — «ДТТЛ»). Каждое из этих юридических лиц является самостоятельным и независимым. Компания «ДТТЛ» (также именуемая как «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» является ведущей международной сетью компаний по оказанию услуг в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками и налогообложения, а также сопутствующих услуг. «Делойт» ведет свою деятельность в 150 странах, в число клиентов которой входят около 400 из 500 крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. Около 312 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com.

Настоящее сообщение содержит исключительно информацию общего характера. Ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в международную сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящую публикацию.