

# Dalītā īpašuma izbeigšanas kompromiss var uzvest jaunu problēmu vilni...

Šomēnes uz valdības galda varētu nonākt likumprojekts dalītā īpašuma jautājuma risināšanai; juristi bažijas, ka veco problēmu vietā varētu nākt jaunas

Likumprojekts *Piespiedu dalītā īpašuma tiesisko attiecību privatizētajās daudzdzīvokļu mājās izbeigšana* un ar to saistītie grozījumi likumā *Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju* šobrīd atrodas starptautiskajai saskaņošanas procesā. Tieslietu ministrija plāno, ka līdz noteiktajam termiņam – šī gada septembrim – izdosies likumprojektus aizvirzīt līdz izskatīšanai Ministru kabineta sēdē un tie nonāks Saeimā, DB norāda Tieslietu ministrijas pārstāve Līva Rancāne. Proti, likuma *Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju* pārejas noteikumi paredz, ka Ministru kabinets līdz 2015. gada 30. septembrim iesniedz Saeimai likumprojektu par dalītā īpašuma tiesisko attiecību izbeigšanu starptautiskajā objektā īpašnieku un tā zemes gabala īpašnieku, uz kura atrodas privatizētais objekts. DB jau vairākkārt ziņojis, ka likumprojekts paredz tiesības dzīvokļu īpašniekiem ar balsu vairākumu pieņemt lēmumu izpirkt zemi un iegūt to īpašumā bez zemes īpašnieka piekrišanas. Pavasarī tika pieņemti arī grozījumi Civillikumā, kas no 2017. gada paredz ieviest apbūves tiesības. Neregistrējot apbūves tiesības uz citai personai piederošas zemes, būvniecība nebūs iespējama.

## Kompromiss

Piedāvātais risinājums ir kompromiss starp zemes un dzīvokļu īpašnieku interesēm, uzskata zvērināts advokāts Normunds Šlitke, kurš vienlaikus cieši saistīts ar kompānijām, kas ir starp lielākajām zemju zem daudzdzīvokļu mājām īpašniecēm. «Risinājums nav izdevīgs nevienam, un, kā katram likumam, tam tādām arī jābūt. Zemes īpašnieki ir sašutuši, ka viņiem tiks atņemta senču zeme, dzīvokļu īpašnieki – ka viņiem zeme būs jāpērk. Ja likums neapmierina nevienus, tas ir taisnīgs un pareizs,» tā viņš. Par kompromisu tas uzskatāms tāpēc, ka neuzliek pienākumu zemi pirkt, bet dod tiesības to darīt, un arī tāpēc, ka piešķir tiesības dzīvokļu īpašniekiem iegādāties zemi, sākumā iemaksājot 50% no naudas summas, kas vienlaikus ir zināms garants arī zemes īpašniekiem saņemt vismaz daļu naudas uzreiz. Nav tā, ka ze-

me tiek atņemta, pārrakstot to uz dzīvokļa īpašnieku vārda, lai gan viņi nav samaksājuši ne centa. Par kompromisu var uzskatīt arī to, ka zemes pārdošanas līgums stājas spēkā tikai tad, kad vismaz 50% naudas ir savākti. «Tas saskaņots ar to, ka visiem dzīvokļu īpašniekiem nav vienāda materiālā rocība. Tātad daļa dzīvokļu īpašnieku var uzreiz izpirkt zemi un turpmāk maksāt tikai nodokļus, bet pārējiem, kam rocība nav tik liela, ir dots ilgs termiņš naudu atrast, piemēram, ņemot hipotēku. Tātad – ja vismaz 50% mājas iedzīvotāju ir materiāli rocīgi, zemi īpašumā iegūst visi,» skaidro N. Šlitke.

## Labi, bet...

«Padomju laika mantojuma un zemes reformas rezultātā radītā situācija, ka zeme pieder vienam īpašniekam, bet ēka – citam, gadiem ir sagādājusi ne mazums galvassāpju gan daudzdzīvokļu māju iedzīvotājiem, gan namu pārvaldniekiem, gan zemju īpašniekiem. Par zemes nomas maksu un citiem saistītiem jautājumiem t.s. piespiedu nomas sakarā bijušas neskaitāmas tiesvedības un konflikti. Tomēr cilvēki vēlas mieru un paredzamus izdevumus, tāpēc Tieslietu ministrija ir strādājusi, lai likumu regulējumu uzlabotu. Tomēr praksē ne viss varētu noritēt tik rožaini, kā iecerēts, un veco problēmu vietā varētu nākt jaunas,» savukārt norāda jurists Rihards Niedra. Arī juriste Kristīne Markus piekrīt – nepieciešami vairāki būtiski papildinājumi, lai pieņemtu tiesisku un pamattiesībām atbilstošu likumu, pēc iespējas izvairoties no konstitucionālajām sūdzībām. «Lai gan likumprojekta mērķis ir piespiedu zemes nomas attiecību izbeigšana sabiedrības interesēs un tas paver dzīvokļu īpašniekiem atvieglotas iespējas pieņemt lēmumu, kā arī zemes īpašniekam saņemt garantētu atlīdzību par izpirkamo zemi, trūkumi, kas vērojami likumprojekta pašreizējā redakcijā (piemēram, salīdzinoši īsie termiņi izpirkuma īstenošanai un izpirkuma cenas samaksai, zaudējumus radošais korekcijas koeficients, pārsūdzības iespēju trūkums), var novest pie tā, ka zemes izpirkšanu, līdz ar to arī piespiedu nomas stāvokli, tā arī neizdodas īstenot,» viņa uzsver.



” Lai gan likumprojekts ir vērst uz piespiedu nomas novēršanu, tas nesatur piespiedu nomas skaidrojumu, kā arī neprecizē laiku, no kura eksistējošas nomas attiecības uzskatāmas par piespiedu nomas attiecībām,

Kristīne Markus, juriste

## Neatbilst tirgum

DB jau iepriekš ziņojis, ka likumprojekts piedāvā izpirkt zemi par kadastrālās vērtības cenu, reizīnot to ar koeficientu 1,18. R. Niedra uzskata, ka arī kadastrālā vērtība kā cenas noteikšanas kritērijs vispār nav piemērojams, jo tā joprojām daudzviet neatbilst tirgus vērtībai. Administratīvi sarežģītāks, bet, viņaprāt, taisnīgāks risinājums būtu «izveidot kārtību, kurā īpašumu varētu izpirkt pēc tirgus vērtības un katrai pusei būtu tiesības pasūtīt tā novērtējumu, bet nesakrītību gadījumos vidējo aritmētisko pieņemt kā patieso tirgus vērtību vai izstrādāt citu mehānismu, kāds dažkārt tiek lietots līgumos nekustamo īpašumu iegādes jomā.» Trūkst skaidrojuma, kāpēc koeficients izvēlēts tieši tāds, pauž arī K. Markus. No likumprojekta izriet, ka, piemēram, zemes īpašnieka iepriekš veiktais ieguldījums vai īpašuma tirgus vērtība netiek ņemti vērā pie izpirkuma cenas noteikšanas, tāpat netiek paredzēta iespēja korigēt šo koeficientu, ja, piemēram, zemes tirgus vērtība ir ievērojami augstāka par kadastrālo vērtību. «Līdz ar to sagaidāms, ka zemes īpašnieks cietīs ievērojamus zaudējumus. Lai gan likumprojekta anotācijā zemes īpašnieku īpašumtiesību ierobežošana attaisnota ar leģitīmā mērķa sasniegšanu, nerodas pārlicība, ka šis pamattiesību ierobežojums būtu izvērtēts pilnā apmērā. Proti, lai gan Satversmes 105. pants pieļauj ierobežot īpašumtiesības ar likumu, ierobežojumam vienlaikus jābūt ne vien ar leģitīmu mērķi, bet arī samērīgam. Savukārt, izvērtējot saņēmīgumu, ir jāpārlicinās par

trim aspektiem: ierobežojums ir piemērots mērķa sasniegšanai, mērķi nav iespējami sasniegt ar citiem, individuāli tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem un labums, ko iegūst no ierobežojuma, ir lielāks par individuālam nodarīto kaitējumu. Šādām prasībām atbilstošs zemes īpašnieku īpašumtiesību izvērtējums anotācijā nav atrodams,» viņa norāda. Turklāt likumprojekts aizskar arī to personu īpašumtiesības, kam par labu uz zemi nostiprinātas tiesības ar likumprojektu paredzēts dzēst, neprasot šo personu iepriekšēju piekrišanu. «Izpirkuma gadījumā arī paredzēts, ka uz zemi tiks uzlikta hipotēka ar pirmtiesību attiecībā pret visiem citiem apgrūtinājumiem tam dzīvokļa īpašniekam, kas termiņā nav spējīgs samaksāt izpirkuma maksu, neļaujot viņam pagarināt samaksas termiņu vai izvēloties citu, saudzīgāku nodrošinājuma līdzekli,» viņa turpina, piebilstot – visticamāk, pastāv pietiekams risks, ka konstitucionālas sūdzības ietvaros šie risinājumi var tikt atzīti par nesamērīgiem un neatbilstošiem Satversmei.

## Ko pirks?

Otra būtiskākā problēma saistīta ar to, kādu zemesgabala daļu ēku īpašniekiem ir pienākums pirkt. Likumprojektā paredzēts, ka ēkai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platības noteikšanā liela loma būs pašvaldībām. «Tomēr atklāts paliek jautājums – cik daudz var uzticēties pašvaldību amatpersonām (jo īpaši mazākās pašvaldībās, kur personiskajiem kontaktiem diemžēl joprojām ir liela loma) un vai garas administratīvās tiesvedības par pašvaldību lēmumiem



Finansiāli lielāka strīdi mēdz būt par komercbūvniecības jautājumiem, kas saistīti tieši ar daudzdzīvokļu ēkām un zemi zem tām. Piemēram, zemju īpašniekiem būs jāmaksā piespiedu nomas maksas par laiku, kad dzīvokļu īpašniekiem nav pieņemts lēmums par zemes izpirkšanu. Šīs maksas tiks ieviestas vienlaikus ar zemes izpirkšanu. Tiesības ties neradītas un lietu virsā šķiet, ka šīs maksas būs jāmaksā par laiku, kas ir nepieciešams, lai zeme būtu izpirkta.

nesamērīgi neievilks šo procesu. Trešā problēma – ko zemes īpašniekam iesākt ar to zemes gabala daļu, kura netiks atzīta kā ēkai funkcionāli nepieciešamais zemes gabals un netiks izpirkta. Piemēram, šī zeme atrodas tālāk ap māju, ielas malā vai citur. Rīkoties ar šo tie nevar, jo uz tās parasti ir dažādas aizsargjoslas, sarkanās līnijas un citi ierobežojumi, bet tajā pašā laikā nekustamā īpašuma nodoklis par šo neizmantojamo zemes gabalu būs jāmaksā. Šādiem gadījumiem vajadzētu paredzēt kārtību, ka pašvaldībām ir pienākums atpirkt šādas zemes daļas,» risinājumu piedāvā R. Niedra. Pastāv pārāk liela neskaidrība par to, kas ir daudzdzīvokļu mājai funkcionāli nepieciešamais zemesgabals un vai tas ir noteikts atbilstoši normatīvajiem aktiem, piekrīt arī K. Markus, kura atradusi arī citas ar terminoloģiju saistītas problēmas.

## Var nepietikt laika

K. Markus arī uzskata, ka pārāk īss var izrādīties paredzētais laiks dalītā īpašuma izbeigšanai. Likumprojekts paredz, ka gada laikā dzīvokļu īpašnieku kopsapulcei ir jāpieņem lēmums, pusēm jāvienojas par funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu, visiem dzīvokļiem jābūt ierakstītiem zemesgrāmatā un jāizpilda virkne citu priekšnoteikumu. Termiņa pagarināšana netiek paredzēta. Ja dzīvokļa īpašnieki no zemes īpašnieka neizpirks zemi gada laikā, to attiecības regulēs Civillikuma noteikumi par nomu, taču netiek precizēts, vai šobrīd esošais aprobežojums nomas maksas apmēram, beidzoties gada termiņam, tiks saglabāts, vai ne, viņa uzskaita nepilnības.

Likumprojekts paredz arī samērā īsu termiņu izpirkuma cenas samaksāšanai – trīs mēnešus no dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanas par zemes izpirkšanu. Šis termiņš nav pagarināms vai apturams, un, ja dzīvokļu īpašnieki nespēs samaksāt termiņā vismaz pusi no aprēķinātās izpirkuma cenas, piespiedu nomas izbeigšana saskaņā ar likumu tiks izbeigta, viņa skaidro. Tāpat dažas darā būtiskā loma, kas atvēlētā zvērinātā tiesu izpildītājiem, vienlaikus neparedzot nekādus kontroles mehānismus pār viņu darbību. «Likumprojekts nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav tiesīga lemt par zemes izpirkšanas jautājumu, ja sēdē nepieņemas zvērinātā tiesu izpildītājs, taču nevienam normatīvais akts neparedz atbildību, kāda piemērojama tiesu izpildītājam par šādu sanāksmju kavēšanu vai tā ietekmi uz sapulces norisi,» piemēru min K. Markus.

## Problēmu daudz

Piespiedu nomas attiecības Latvijā skar gandrīz 36,4 tūkst. zemes īpašumus un 122,7 tūkst. ēkas un inženierbūves, no kurām ap 3,7 tūkst. ir daudzdzīvokļu mājas ar kopā teju 111 tūkst. dzīvokļu. Lai arī finansiāli lielākie strīdi mēdz būt par komercbūvniecības un komercbūvniecības skaitliski lielākie un sāpīgākie jautājumi ir saistīti tieši ar daudzdzīvokļu ēkām un zemi zem tām, norāda R. Niedra. Par vienu no galvenajiem klupšanas akmeņiem uzskatāma nomas maksas noteikšana. Likums saka, ka zemju īpašniekiem ir jāvienojas par nomas maksu, un tikai tad, ja puses nevar vienoties, likums nomas maksu paredz 6% gadā no zemes ka-

## ...dalītais īpašums – pašu izvēle

Dalītā īpašuma problēma pastāv lielākajās Latvijas pilsētās; zeme zem daudzdzīvokļu mājām nereti ir darījumu objekts

Runājot par dalīto īpašumu, lielākoties tiek uzsvērts, ka īpašnieki, uz kuru zemes tapuši citiem piederoši nami – galvenokārt padomju gados celtās daudzstāvu dzīvojamās ēkas –, tāpat kā šajos namos dzīvojošie cilvēki ir situācijas kļūnieki. Proti, nami būvēti, nerespektējot vēsturiskās zemes robežas, un, atjaunojot īpašumtiesības uz zemi, to vēsturiskajiem saimniekiem vai mantiniekiem faktiski tika atdots īpašums ar apgrūtinājumu – viņi nevar realizēt visas tiesības, kas būtu iespējamas, ja zeme būtu brīva. Savukārt dzīvokļu īpašniekiem papildu ikmēneša komunālajiem maksājumiem jāparedz arī līdzekļi zemes nomai.

Tomēr, kā izriet no Valsts zemes dienesta (VZD) pārskata par dalīto īpašumu un piespiedu nomu daudzdzīvokļu mājās Latvijā, situācija nav tik vienkārši vērtējama. Proti, notiek tirgus darījumi ar zemi zem daudzdzīvokļu mājām dalīta īpašuma gadījumos.

### Kāpums, kritums, kāpums

Īpašumtiesību maiņa šādiem zemes īpašumiem aktīvi reģistrēta pirmskrīzes gados, 2007. gadā sasniedzot zināmu rekordu, kam sekoja kritums. Kāpums atsākās 2011. gadā. «2007. gada situāciju var skaidrot ar burbuli – iracionālu darījumu skaita un cenu pieaugumu, kas bija visos segmentos, bet īpašumtiesību maiņas pieaugums kopš 2011. gada ar šo faktoru nav skaidrojams. Visdrīzāk, no 2011. gada strādā racionāli šādas zemes iegūšanas faktori, jo ar 2011. gada 1. janvāri stājās spēkā norma par zemes nomas maksas lielumu 6% apmērā,» teikts VZD pētījumā. Īpašumtiesību maiņa šādiem īpašumiem arvien turpinās. Uz 2015. gadu kā zemes iegūšanas veids dominē pirkums, seko mantošana, dāvinājums, bet īpašuma tiesību

atjaunošana ir ceturtajā vietā jeb tie ir 10% gadījumu. «Tas nozīmē, ka tikai 10% gadījumu zemes īpašniekam dalītā īpašuma situācija radās no viņa neatkarīgu apstākļu dēļ. Pārējos gadījumos pircēji, dāvinājuma pieņēmēji un citi dalītā īpašuma situāciju pieņēma brīvprātīgi un apzināti,» pauž VZD.

### Mantinieks – baznīca

Starp lielākajiem īpašniekiem, uz kuru zemes atrodas citam īpašniekam piederošas daudzdzīvokļu mājas, vienīgais, kas zemi saņēmis, atjaunojot īpašuma tiesības, ir Grebenščikova veccticībnieku draudze. Uz tai piederošas zemes atrodas dzīvojamās mājas ar vairāk nekā 3,1 tūkst. dzīvokļu. Pārējie lielākie zemes īpašnieki, pēc VZD datiem, to ieguvuši citādāk – saņemot kā dāvinājumu, pārkot, apvienojot, ieguldot pamatkapitālā. «A/s Pilsētas zemes dienests, a/s Reversed, a/s Zemes īpašnieku gilde ir mērķtiecīgi ieguvušas zemi zem daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, un tas raksturo to, ka nomas maksas saņemšana no mājās iedzīvotājiem ir mērķtiecīgs bizness,» norāda VZD.

Uz Pilsētas zemes dienestam piederošas zemes atrodas ēkas ar 2175 dzīvokļiem, a/s Reversed – 862 dzīvokļi, bet a/s Zemes īpašnieku gilde – 538 dzīvokļi. Tā kā a/s nav obligāta akcionāru sarakstu iesniegšana Uzņēmumu reģistrā, pateikt, kam tās pieder, nav iespējams, tomēr uzņēmumu amatpersonu saraksts liek domāt, ka šie uzņēmumi ir savstarpēji saistīti. Proti, Pilsētas zemes dienesta valdē strādā Aigars Brečs, bet padomē Indra Kalniņa-Šlitke, Andis Sarkans, Arta Snipe, bet prokurators izdota Normundam Šlitkem, liecina Lursoft dati. Šie paši cilvēki tikai bez A. Sarkana ir rodamī arī Zemes īpašnieku gildes amatpersonu sarakstā, savukārt maksātnespējas procesā esošā Reversed, kas līdz 2010. gadam nesa a/s Paraugtipogrāfija vārdu, līdzīpašnieks ir N. Šlitke. N. Šlitke, I. Kalniņa-Šlitke un A. Snipe ir zvērināti advokāti un maksātnespējas administratori, liecina publiski pieejama informācija. A. Sarkans līdz pagājušā gada rudenim bija SIA Rīgas zīmogu fabrika (mainīts nosaukums uz a/s RZF tirdzniecība)

dastrālās vērtības. «Ja daudzdzīvokļu mājā ir tuvu pie 100 dzīvokļiem, tad vienošanās ar dzīvokļu īpašniekiem praktiski nav iespējama, savukārt namu pārvaldnieki nelabprāt uzņemas starpnieka funkcijas un maksāšanas pienākumu iedzīvotāju vietā. Rezultātā zemes īpašnieks ilgstoši var nesāņemt nomas maksu un atliek tikai vērsties tiesā,» saka R. Niedra. Ja parāds tiesā ir piedzīts, tad parāda summai klāt nāk nokavējuma procenti, tiesvedības izmaksas un advokāta izdevumi, par ko rezultātā samaksā arī godīgie dzīvokļu īpašnieki, viņš piebilst.

Strīdi izceļas arī par to, no kādas zemes gabala platības aprēķināma nomas maksa – «vai no visa zemesgabala, vai tikai zemes zem ēkas, vai arī kāda cita zemes gabala, kas ir vairāk, kā tikai zeme zem ēkas, piemēram, zeme zem ēkas un 4 metri ap ēku, ko dēvē par ēkai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu. Tajā pašā laikā, ja daudzdzīvokļu mājā ir pagalmi, iet-

ves, bērnu rotaļu laukums u.c., tad faktiski šis funkcionāli nepieciešamais zemes gabals ir daudz plašāks, bet labprātīgi par to vienoties zemes gabala īpašniekiem ar ēku īpašniekiem ir ļoti grūti, un rezultātā strīds atkal nonāk tiesā,» turpina speciālists. Tāpat esot novērots, ka atsevišķi namu pārvaldnieki uzspiež zemes īpašniekiem nomas maksu mazāku kā 6% gadā. «Daudzi zemes īpašnieki piekrīt, jo viņiem ir nepieciešama nauda nekustamā īpašuma nodokļa samaksai un nevēlas vai nespēj ieguldīt līdzekļus tiesvedības sāksmai. Pēc tam neviens vairs nevar izkontrolēt, vai pārvaldnieks no iedzīvotājiem iekasē 6% nomas maksu (ja līgumā ar zemes īpašnieku ir, piemēram, 4%) un vai starpību nelikumīgi nepatur sev. Ir arī novērots, ka namu pārvaldnieki no zemes īpašniekiem ietur t.s. starpniecības maksu par naudas iekasēšanu, bet starpniecības maksa likumā nemaz nav paredzēta,» tā R. Niedra.

Lāsma Vaivare

## Zeme zem daudzdzīvokļu mājām

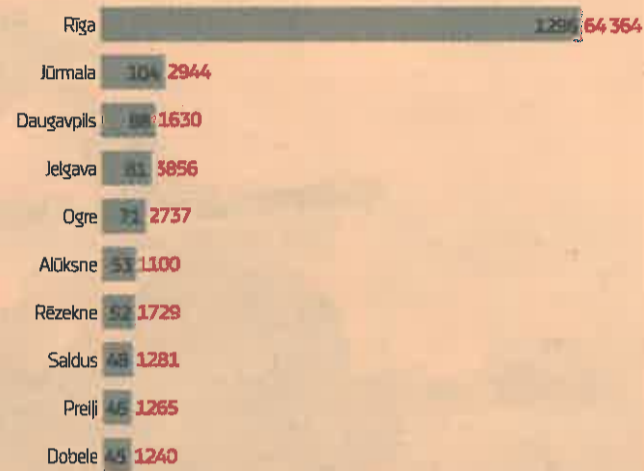
Iegūšanas veids



\* Vēl ir pasvaldību īpašuma tiesību nostiprināšana, laulāto mantas līgums, maiņas līgums, uztura līgums, kopīpašuma sadale, nekustamo īpašumu savienošana u.c.  
AVOTS: VALSTS ZEMES DIENESTS

## Dalītā īpašumā iesaistītie

Skaitis Latvijā daudzdzīvokļu mājās dzīvokļi



AVOTS: VALSTS ZEMES DIENESTS

padomes priekšsēdētājs, liecina Lursoft informācija. Starp tās amatpersonām bijis arī N. Šlitke. RZF tirdzniecība 2014. gada nogalē izslēgta no PVN reģistra, bet tā paša gada pavasarī, atdaloties no tās, izveidots jauns uzņēmums – a/s Rīgas Zīmogu fabrika. Arī tās padomē strādā N. Šlitke. Savukārt A. Breča vārds medijos vairāk locīts Rīgas Kinostudijas īpašumu pārdošanas kontekstā. Starp ietekmīgiem īpašniekiem, uz kuru zemes atrodas daudzdzīvokļu mājas ar vairāk nekā 3000 dzīvokļiem, minama arī Valda Bārbele, Inga Grāve, Vents Kuzis un SIA Lieldamme, kas savukārt pieder jau minētajai I. Grāvei un V. Bārbalei. Mazāk dzīvokļu ir ēkās, kas atrodas uz Arvīdam Reinholdam piederošas zemes, vēl mazāk – uz Nataliā Malevai piederošas zemes, liecina VZD dati. A. Reinholds iepriekš minēts Latvijas lielāko zemes īpašnieku sarakstos.

### Kā pa celmiem

Zemes lielāko īpašnieku finanšu rādītāji ir ļoti dažādi – Pilsētas zemes dienestam pērn izdevies audzēt gan apgrozījumu līdz 527 tūkst. eiro, gan peļņu līdz 121 tūkst. eiro, izriet no Lursoft datiem. Tas pats sakāms par Zemes īpašnieku gildi, lai gan skaitļi ir krietni mazāki – attiecīgi 21 tūkst. eiro un 14 tūkst. eiro. Reversed slīdzis zaudējumu, kas lielāki par tā apgrozījumu. Uzņēmums 2014. gadu noslēdza ar 113,7 tūkst. eiro apgrozījumu un 116,4 tūkst. eiro zaudējumiem. Jāpiebilst, ka uzņēmums atrodas maksātnespējas procesā. Šopavasār, atdaloties no tā, izveidoti trīs uzņēmumi – SIA Šmerļa priedes, SIA Reģionālā zemju pārvalde un a/s Zemju pārvalde. Finanšu situācija pasliktinājusies arī SIA Lieldamme – apgrozījums sarucis līdz 408 tūkst. eiro, bet peļņa – gandrīz līdz 140 tūkst. eiro, izriet no Lursoft datiem.

Lāsma Vaivare

FOGELS  
VITOLS  
PAIPA

FVP | RISINĀJUMS ACU PRIEKŠĀ

K. Valdemāra iela 33-29, Rīga, Latvija, LV-1010

tālr.: +371 67844977  
fakss: +371 67844976

e-pasts: office@fvp.lv  
www.fvp.lv

ADVOKĀTU BIŅRIS