



## Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur

Beste relatie,

Actie gevraagd: In verband met de verscherpte GDPR regelgeving omtrent het versturen van e-mails vragen wij u om uw interesse, om onze nieuwsbrieven voor lokaal- en middenbestuur te ontvangen, opnieuw te bevestigen. U kunt dit simpel aangeven via de onderstaande link. Doe dit **vóór 25 mei**, dit kost u slechts enkele seconden van uw tijd. Uw gegevens zullen enkel gebruikt worden om deze mails te blijven toesturen en natuurlijk kunt u zich ook weer uitschrijven indien gewenst.

[Bevestig hier uw interesse](#)

### Inhoudsopgave

#### 1. Btw

- [Ontwikkelingen koepelvrijstelling](#)
- [Ontwikkelingen op het gebied van sport](#)
- [Gemeente handelt als overheid bij de exploitatie van begraafplaatsen: cassatie ingesteld](#)
- [Geen duidelijkheid over btw op straatparkeren: blijft alles bij het oude?](#)

#### 2. Loonheffingen

- [Ambtenarenstatus per 1 januari 2020, wat gaat er veranderen?](#)
- [Evaluatie Werkkostenregeling](#)
- [Fiets van de zaak, aantrekkelijk voor u?](#)
- [Nieuwe wet om arbeidsmarkt in balans te krijgen](#)
- [Tijd om na te denken over eigenrisicodragerschap](#)
- [Klaar voor de handhaving Arbowet per 1 juli 2018?](#)
- [Masterclasses](#)
- [Controles Belastingdienst](#)
- [WKR-Analytics en WerkkostenMonitoringTool \(WMT\)](#)

- [Payroll Analytics](#)

### 3. Vennootschapsbelasting

- [Gemeenten zonder belastingplichtige activiteiten:](#)
- [Vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven](#)

### 4. Lokale heffingen

- [Een aardbeving is een bijzondere omstandigheid bij de WOZ-waardering \(ECLI:NL:HR:2018:457\)](#)

### 5. Meer informatie

## 1. Btw

### Ontwikkelingen koepelvrijstelling

#### Aanpassing koepelvrijstelling per 1 januari 2019

Op 29 maart jl. heeft de Staatssecretaris van Financiën in een antwoordbrief op vragen van Tweede Kamerleden aangekondigd dat het toepassingsbereik van de koepelvrijstelling per 1 januari 2019 zal worden ingeperkt.

Zoals reeds besproken in eerdere nieuwsbrieven en Indirect Tax Alerts heeft het Hof van Justitie op 21 september duidelijkheid gegeven over de toepassing van de koepelvrijstelling. Het Hof van Justitie heeft onder andere beslist dat de koepelvrijstelling enkel van toepassing is op instellingen die prestaties verrichten in het algemeen belang ([link](#)). Woningcorporaties, banken en verzekeraars vallen daar bijvoorbeeld niet onder, terwijl die tot dusverre ook gebruik konden maken van de koepelvrijstelling (mits aan de overige voorwaarden werd voldaan). De Nederlandse btw-wetgeving is naar aanleiding van de uitspraken tot op heden nog niet aangepast.

Vanaf 1 januari 2019 zal de koepelvrijstelling niet meer in de huidige vorm kunnen worden toegepast. Vanwege de uitspraken van het Hof van Justitie heeft de Staatssecretaris namelijk aangegeven dat het Uitvoeringsbesluit Omzetbelasting 1968 met ingang van 1 januari 2019 wordt gewijzigd. Tot die tijd kunnen belastingplichtigen (zoals woningcorporaties, banken en verzekeraars) vertrouwen ontlenen aan het huidige Uitvoeringsbesluit.

#### Onrust over mogelijke verdere beperking reikwijdte koepelvrijstelling

Wij hebben diverse signalen uit de praktijk ontvangen dat de toepassing van de koepelvrijstelling mogelijk nog verder wordt beperkt. Deze verdere beperking zou tot gevolg hebben dat de koepelvrijstelling in beginsel niet meer kan worden toegepast op samenwerkingsverbanden van niet-belastingplichtigen, waaronder overheden (bijvoorbeeld de belastingsamenwerking). De gedachte hierachter is dat uit de hiervoor aangehaalde uitspraken van het Hof van Justitie volgt dat de koepelvrijstelling enkel geldt voor ondernemers die onder de btw-vrijstelling vallen, omdat zij zich bezighouden met activiteiten van 'algemeen belang'. Zoals gezegd vallen woningcorporaties, banken en verzekeraars daar volgens de btw-wetgeving bijvoorbeeld niet onder. Gesteld wordt nu dat niet-belastingplichtigen daar in veel gevallen ook niet onder kunnen worden gerangschikt. Slechts in bijzondere situaties zou de koepelvrijstelling dan

nog door niet-belastingplichtigen kunnen worden toegepast. Namelijk als het gaat om activiteiten van 'algemeen belang' die onder een btw-vrijstelling zouden vallen, als die door belastingplichtigen worden uitgevoerd. Als voorbeelden worden dan bijvoorbeeld onderwijs of gezondheidszorg genoemd.

Wij zijn van mening dat de koepelvrijstelling moet blijven gelden voor samenwerkingsverbanden van overheden. De koepelvrijstelling geldt volgens de Europese btw-richtlijn namelijk letterlijk (mede) voor samenwerkingsverbanden van niet-belastingplichtigen. Het Hof van Justitie heeft in de aangehaalde arresten ook niets gezegd over de toepassing van de koepelvrijstelling door samenwerkingsverbanden van niet-belastingplichtigen. Deze arresten nopen dus niet tot aanpassing van de Nederlandse wetgeving op dit punt. Verder zullen de activiteiten van dergelijke samenwerkingsverbanden veelal juist zijn aan te merken als 'activiteiten van algemeen belang' (met bijvoorbeeld een belastingssamenwerking is evident het algemeen belang gediend).

Indien de koepelvrijstelling ook op dit punt verder wordt beperkt, heeft dit tot gevolg dat de samenwerkingsverbanden in de toekomst in beginsel btw in rekening moeten brengen aan hun leden. Dit kan verstrekkende gevolgen hebben voor leden bij wie de btw een kostenpost vormt (bijvoorbeeld waterschappen). Gemeenten en provincies zullen de btw in de regel kunnen compenseren uit het BTW-compensatiefonds (BCF). Desondanks is het ook voor gemeenten en provincies een onwenselijke ontwikkeling, gelet op de plafondregeling die sinds enkele jaren geldt voor het BCF.

Wij weten dat de financiële gevolgen van de (mogelijk) verdere inperking van de koepelvrijstelling door veel samenwerkingsverbanden al in kaart worden gebracht. Dit is ook nodig om het belang van deze discussie goed voor het voetlicht te kunnen brengen. De eerste uitkomsten van deze inventarisaties laten zien dat de btw-druk door deze maatregel substantieel zal toenemen.

Naar onze mening gaat deze verdere inperking van de koepelvrijstelling te ver. Het verbaast ons dat deze discussie is ontstaan naar aanleiding van de uitspraken van het Hof van Justitie. Ook vragen wij ons af of deze aanpassing van de koepelvrijstelling houdbaar is. Uiteraard houden wij u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen op dit gebied en zijn we graag bereid met u mee te denken in oplossingen.

### **Ontwikkelingen op het gebied van sport**

#### Update aanpassing btw-sportvrijstelling

Zoals in diverse eerdere nieuwsberichten aangekondigd, wordt de btw-sportvrijstelling in 2019 aangepast. Dit naar aanleiding van Europese jurisprudentie. Hierbij zal de vrijstelling worden uitgebreid, waardoor die ook van toepassing zal zijn op sportprestaties die aan niet-leden worden verricht. Daardoor geldt de vrijstelling vanaf 2019 ook voor niet-commerciële exploitanten van sportaccommodaties. Dit kan negatieve financiële gevolgen hebben voor dergelijke exploitanten.

Vanuit het Ministerie is aangekondigd dat een compensatieregeling wordt geïntroduceerd om het nadeel voor gemeenten en sportorganisaties te compenseren. Hoewel steeds meer bekend wordt over deze compensatieregeling is er ook nog veel onduidelijkheid. Wij begrijpen dat hierover voor de zomer meer duidelijkheid gegeven zal worden. Verder is er nog geen duidelijkheid over een (eventuele) overgangsregeling bij de wetwijziging, bijvoorbeeld ten aanzien van herziening van btw op

investerings. Naar verwachting wordt hierover op Prinsjesdag meer duidelijk.

Het is raadzaam te bezien welke gevolgen de aanpassing van de sportvrijstelling voor uw organisatie heeft. Afhankelijk van uw situatie zijn er mogelijkheden gebruik te blijven maken van de huidige regelgeving die in veel gevallen gunstiger is (gelegenheid geven tot sportbeoefening). Zeker in het licht van nieuwe (grote) investeringen in sportaccommodaties (waaronder zwembaden, ijsbanen etc.) is het van belang hier bij stil te staan.

Wij houden u vanzelfsprekend op de hoogte van de verdere ontwikkelingen op dit vlak.

#### Actieve sportbeoefening

Op 27 maart heeft de Staatssecretaris van Financiën geantwoord op een aantal schriftelijke vragen over de toepassing van de btw-sportvrijstelling op denksporten.

Het Hof van Justitie heeft in het kader van de btw-sportvrijstelling geoordeeld dat een activiteit zoals wedstrijdbridge, die wordt gekenmerkt door een te verwaarlozen lichamelijke component, niet onder het begrip sport valt. De uitspraak van het Hof van Justitie heeft ook gevolgen voor andere denksporten zoals schaken. Door de uitspraak van het Hof van Justitie vallen de prestaties van denksportorganisaties niet langer onder de btw-sportvrijstelling.

In de antwoordbrief geeft de Staatssecretaris aan dat hij het onwenselijk vindt dat de denksportverenigingen nadelige gevolgen ondervinden van de uitspraak van het Hof van Justitie. Volgens de Staatssecretaris kunnen de verenigingen niet zondermeer een beroep doen op de sociaal-culturele btw-vrijstelling. De sociaal-culturele btw-vrijstelling is van toepassing op bepaalde culturele diensten door instellingen die door de lidstaat zijn erkend. In bijlage B bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 zijn instellingen opgenomen die leveringen of diensten van culturele aard verrichten. Denksportverenigingen worden niet in bijlage B genoemd. Op dit moment wordt bekeken of de activiteiten van denksportverenigingen in de toekomst kunnen worden opgenomen in bijlage B, zodat de denksportverenigingen alsnog een beroep kunnen doen op de sociaal-culturele btw-vrijstelling. Wij houden u vanzelfsprekend op de hoogte van de ontwikkelingen op dit vlak.

#### Misbruik van recht

Op 12 april jl. heeft Rechtbank Gelderland uitspraak gedaan in een zaak waarin de terbeschikkingstelling van een sportaccommodatie door een stichting aan een hockeyvereniging centraal staat. De stichting huurde de velden van een gemeente. De Rechtbank overweegt dat de dienstverlening van de stichting aan de hockeyvereniging in beginsel moet worden aangemerkt als gelegenheid geven tot sportbeoefening belast tegen 6% btw. Daar is het partijen ook om te doen vanwege het recht op aftrek van voorbelasting.

De Rechtbank komt in deze specifieke zaak echter tot de beslissing dat er sprake is van misbruik van recht. Mede door het tussenplaatsen van een stichting wordt volgens de Rechtbank een belastingvoordeel behaald dat in strijd is met de economische realiteit. In deze situatie heeft de stichting geen recht op aftrek van voorbelasting.

De Rechtbank overweegt overigens dat niet meteen sprake is van misbruik van recht op het moment dat de gemeente kiest voor een andere wijze van exploitatie (het op afstand zetten). Ook niet als de nieuwe structuur tot een lagere belastingschuld leidt. Dit is alleen anders als de nieuwe situatie economische realiteit ontbeert. Daarbij is onder meer van belang of partijen

hebben beoogd als van elkaar onafhankelijke partijen onder marktconforme condities te handelen en of zij dit ook daadwerkelijk hebben gedaan. Op dat punt gaat het volgens de Rechtbank fout in deze zaak.

Wat ons betreft een opvallend oordeel van de Rechtbank met een wat twijfelachtige motivering. Het is dan ook de vraag of deze zaak stand houdt indien hoger beroep of uiteindelijk cassatieberoep wordt ingesteld. Desondanks laat deze zaak wel zien dat bij dergelijke structuren de nodige zorgvuldigheid moet worden betracht. Afstemming met de Belastingdienst is daarbij aan te raden.

Voor meer inzicht in deze zaak verwijzen wij naar de integrale uitspraak ([link](#)).

### **Gemeente handelt als overheid bij de exploitatie van begraafplaatsen: cassatie ingesteld**

Op 16 maart jl. heeft het Gerechtshof Den Haag uitspraak gedaan in een door Deloitte gevoerde procedure ter zake van de exploitatie van twee gemeentelijke begraafplaatsen.

Het Gerechtshof heeft geoordeeld dat de gemeente met de uitgifte van grafrechten economische activiteiten verricht. Met het geheel van activiteiten rondom de gemeentelijke begraafplaatsen handelt de gemeente echter binnen een specifiek voor haar geldend juridisch regime. Zodoende handelt de gemeente volgens het Gerechtshof bij de exploitatie van een begraafplaats in beginsel als overheid en komt de btw op gemaakte kosten voor compensatie in aanmerking.

In onze Indirect Tax Alert van 20 maart jl. zijn wij reeds uitgebreid ingegaan op het arrest en het belang van de uitspraak voor de praktijk. De uitgebreide Indirect Tax Alert is terug te vinden op onze website ([link](#)).

Tegen de uitspraak is inmiddels cassatieberoep ingesteld door de Belastingdienst. Zodoende zal pas na de uitspraak van de Hoge Raad (op zijn vroegst) uitsluitel volgen over de btw-gevolgen van de exploitatie van begraafplaatsen.

Uiteraard houden wij u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen op dit gebied.

### **Geen duidelijkheid over btw op straatparkeren: blijft alles bij het oude?**

Op 23 maart jl. heeft de Hoge Raad in een tweetal procedures uitspraak gedaan over de vraag of een gemeente btw in rekening moet brengen bij het gelegenheid geven tot parkeren op de openbare weg (hierna: straatparkeren).

In beide procedures is de Hoge Raad niet toegekomen aan een inhoudelijke beantwoording van de vraag of btw in rekening moet worden gebracht bij het gelegenheid geven tot parkeren op de openbare weg. In beide zaken wordt aan die vraag niet toegekomen en wordt op andere gronden uitspraak gedaan. Daarmee verkrijgt de praktijk inhoudelijk helaas geen duidelijkheid.

In onze Indirect Tax Alert van 23 maart jl. zijn wij reeds uitgebreid ingegaan op het arrest en het belang van de uitspraak voor de praktijk. De uitgebreide Indirect Tax Alert is terug te vinden op onze website ([link](#)).

Tot dusverre worden gemeenten voor het straatparkeren niet als btw-ondernemer beschouwd (de gemeenten handelen als overheid). Aangezien de uitspraken van de Hoge Raad niet hebben geleid tot een inhoudelijk antwoord, zijn wij van mening dat gemeenten ook na de uitspraken niet als btw-ondernemer moeten worden aangemerkt voor het gelegenheid geven

tot parkeren langs de openbare weg. Er hebben ons geen signalen bereikt dat de Belastingdienst hier anders tegenaan kijkt. Vooralsnog lijkt het er dus op dat alles bij het oude blijft.

Voor de vennootschapsbelasting wordt de btw-kwalificatie van het straatparkeren gevolgd. Dat betekent dat de overheidstakenvrijstelling voor de vennootschapsbelasting vooralsnog kan worden toegepast.

## **2. Loonheffingen**

### **Ambtenarenstatus per 1 januari 2020, wat gaat er veranderen?**

Per 1 januari 2020 komt de ambtenaren status vermoedelijk te vervallen. De Eerste Kamer heeft het wetsvoorstel reeds aangenomen, het is echter de vraag of alle invoerings- en aanpassingswetgeving op tijd klaar is om de ambtenarenstatus per 1 januari 2020 te laten vervallen.

Voor uw organisatie betekent dit dat één en ander zal gaan veranderen. Hierbij kan gedacht worden aan alle eenzijdige aanstellingen die moeten worden omgezet naar een tweezijdige arbeidsovereenkomst en dat het reguliere ontslagrecht op grond van het Burgerlijk Wetboek toepassing zal worden. In aanloop naar het vervallen van de ambtenarenstatus, zullen tijdig voorbereidingen moeten worden getroffen.

Deloitte kan uw organisatie helpen bij het inventariseren van de gevolgen die de wijziging met zich meebrengt en kan u begeleiden in de vervolgstappen die hiervoor nodig zijn. Zo kan Deloitte u behulpzaam zijn bij het vaststellen van een privaat beloningspakket dat in beginsel gelijkwaardig dient te zijn aan het huidige beloningspakket van uw medewerkers. Gedacht kan daarbij worden aan het bepalen van een passend salaris, een eindejaarsuitkering en/of de hoeveelheid vakantiedagen. Deloitte kan u tevens assisteren bij het overleg met de vakbonden over een af te sluiten collectieve arbeidsovereenkomst waarin de arbeidsvoorwaarden worden neergelegd. Tot slot kunnen wij u informeren over het private arbeidsrecht en de verplichtingen die hieruit voor u als werkgever zullen gaan voortvloeien. Veelal nieuwe zaken waar u als werkgever tijdig over geïnformeerd en op voorbereid moet zijn.

### **Evaluatie Werkkostenregeling**

In februari is door het onderzoeksbureau Panteia een evaluatie van de werkkostenregeling (WKR) gepubliceerd waarop door het kabinet op 23 maart 2018 is gereageerd.

Uit de evaluatie komt onder meer naar voren dat de beoogde administratieve lastenverlichting bij de invoering van de WKR over het algemeen niet zo wordt ervaren. Daarnaast blijkt dat circa 14% van de bedrijven aanpassingen heeft gedaan in het beleid om binnen de vrije ruimte te blijven, hierbij wordt het afschaffen van de fietsregeling het vaakst genoemd. Ook werd opgemerkt dat het noodzakelijkheids criterium bij veel kleinere werkgevers niet bekend is en de grote werkgevers er wel bekend mee zijn, maar geen verschil merken in de uitvoering.

Naar aanleiding van deze evaluatie ziet het kabinet geen aanleiding de werkkostenregeling grondig aan te passen. Zo merkt het kabinet op dat de WKR budgettair niet verruimd wordt. Dit betekent dat als het aantal gerichte vrijstellingen eventueel uitgebreid, de vrije ruimte wordt verkleind. Daarnaast stelt het kabinet enkele oplossingen voor concrete knelpunten voor:

- het niet langer als eindheffingsloon hoeven aan te wijzen van vergoedingen en verstrekkingen waarvoor een gerichte vrijstelling geldt;

- het toestaan dat de werkgever het loonvoordeel uit de verstrekking van maaltijden door middel van een steekproef vaststelt zodat niet per maaltijd de verstrekking hoeft te worden bijgehouden;
- de herinvoeren van de normrente om het voordeel bij de personeelslening te kunnen berekenen; en
- het bieden van meer duidelijkheid in het Handboek Loonheffingen op het gebied van de eigen bijdragen van werknemers in relatie tot het noodzakelijkheids criterium.

De Staatssecretaris zal de aankomende tijd samen met het bedrijfsleven onderzoeken welke oplossingen het meest kansrijk zijn om in de wet- en regelgeving door te voeren.

### **Fiets van de zaak, aantrekkelijk voor u?**

Het is algemeen bekend dat je fitter wordt van fietsen dan van auto rijden. Toch kiezen weinig werkgevers ervoor om een fiets van de zaak ter beschikking te stellen aan de werknemer. De voornaamste oorzaak ligt in de huidige regelgeving om het loon van de ter beschikking gestelde fiets vast te stellen. Zo wordt bij een auto van de zaak een forfaitair bedrag bij het loon van de werknemer geteld. Bij een ter beschikking gestelde fiets moet echter de werkelijke waarde van het privégebruik worden bepaald. Dit is het aantal privékilometers vermenigvuldigd met de werkelijke kilometerprijs. Maar wat is de werkelijk kilometerprijs bij het gebruik van een fiets?

De Staatssecretaris van Financiën heeft daarom aangegeven de regeling omtrent de fiets van de zaak eenvoudiger vorm te geven en daarmee het fietsgebruik te stimuleren. De uitwerking van dit voornemen wordt meegenomen in het Belastingplan 2019 en zal vermoedelijk leiden tot nieuwe regelgeving.

Zodra hierover meer bekend is, zullen wij u nader informeren in onze nieuwsbrief.

### **Nieuwe wet om arbeidsmarkt in balans te krijgen**

De voornemens uit het regeerakkoord 'Vertrouwen in de toekomst' uit het najaar van 2017, heeft minister Koolmees gegoten in een wetsvoorstel "Arbeidsmarkt in balans" (WAB) en op 9 april jl. gepresenteerd voor internetconsultatie. De maatregelen uit het wetsvoorstel moeten bijdragen aan het motto 'vast minder vast en flex minder flex'.

Mocht het wetsvoorstel in deze vorm doorgang vinden, dan luiden enkele voorbeelden van maatregelen als volgt. Zo wordt het bijvoorbeeld mogelijk om in een ontslagprocedure meerdere ontslaggronden aan te voeren, daar waar de werkgever nu maar één van de acht gronden uit de wet mag aanvoeren. Werknemers krijgen vanaf dag één recht op een transitievergoeding, in plaats van na twee jaar. Tevens verandert de opbouw van de transitievergoeding. Daarnaast wordt de ketenbepaling verruimd van twee naar drie jaar. Tevens staan er diverse wijzigingen gepland ter versterking van de positie van de oproepkrachten en payrollmedewerkers.

De minister wil het wetsvoorstel in de aanloop naar de zomer naar de Raad van State sturen. Zodra er meer bekend is over het wetsvoorstel informeren wij jullie verder.

### **Tijd om na te denken over eigenrisicodragerschap**

Werkgevers hebben de keuze om de kosten van werknemers die de Ziektewet (ZW) of de Werkhervatting Gedeeltelijk Arbeidsgeschikten (WGA) instromen, via de publieke weg verzekeren (gedifferentieerde premie Werkhervattingskas) danwel direct zelf te dragen (eigenrisicodragers). Bij een keuze voor het eigenrisicodragerschap voor de ZW en/of WGA draagt de werkgever zelf het risico van betaling van de uitkering en is zij

verantwoordelijk voor de re-integratie. Dit risico kan de werkgever vervolgens zelf dragen of (deels) onderbrengen bij een verzekeraar.

Onze ervaring is dat het is interessant om te onderzoeken of een overstap naar het eigenrisicodragerschap, heronderzoek naar de huidige verzekeringsmethode of juist terugkeer naar het publieke bestel, wenselijk is. Regelmatig stellen wij vast dat er jarenlang een te hoge premie wordt betaald.

Twee keer per jaar kunnen werkgevers overstappen, op 1 januari of 1 juli. De aanvraag moet ten minste dertien weken vóór de beoogde ingangsdatum (dus vóór 1 oktober of vóór 1 april) binnen zijn bij de Belastingdienst. Werkgevers die een overstap overwegen, doen er goed aan om het onderzoek hieromtrent in medio mei van het jaar te starten, zodat een overstap in oktober haalbaar is. Bij dit onderzoek dient onder andere gekeken te worden naar de instroom in de ZW en WGA, het uitvalsrisico en het interne niveau van grip over verzuim en arbeidsongeschiktheid.

### **Klaar voor de handhaving Arbowet per 1 juli 2018?**

Op 1 juli 2017 is de Arbeidsomstandighedenwet flink gewijzigd. Wijzigingen zagen onder andere op de toegang tot de bedrijfsarts, de samenwerking tussen bedrijfsarts, OR en preventiemedewerker en de minimumeisen die aan een basiscontract met de arbodienstverlener zijn gesteld. Met ingang van 1 juli 2018 is de overgangperiode om de organisatie in te richten op de gewijzigde Arbeidsomstandighedenwet afgelopen en moeten alle organisaties voldoen aan de gewijzigde wetgeving. Vanaf dan treedt de Arbeidsinspectie handhavend op.

Dat de Arbeidsinspectie de arbeidsveiligheid hoog op de agenda heeft staan wordt ook duidelijk uit het 'onderzoek naar de arbeidsveiligheid in Nederland' dat in april is gepubliceerd. Uit het rapport volgt onder meer dat het aantal beroepsziekten hoog is. Burn-outklachten, depressie en klachten aan het houding- en bewegingsapparaat komen veel voor. Daarnaast stijgt het aantal ongevalsmeldingen jaarlijks fors. Hieruit volgt dat aandacht voor veiligheid en een goede begeleiding op de werkvloer relevant is, maar ook dat werkgevers stil moeten staan bij duurzame inzetbaarheid van de werknemers. De veiligheidscultuur kan mede verbeterd worden met de juiste toepassing van de risico-inventarisatie en -evaluatie (RI&E). Hierbij zijn zowel een plan van aanpak als regelmatig overleg met werknemers van belang.

### **Masterclasses**

Heeft u zich al aangemeld voor de verschillende masterclasses die wij organiseren? Wij wijzen u graag op bijgevoegde uitnodigingen.

### **Controles Belastingdienst**

Op dit moment vinden steeds meer controles plaats door de Belastingdienst. Deze controle worden veelal uitgevoerd in de vorm van een statistische steekproef conform de Controle Aanpak Belastingdienst. Kortgezegd komt deze steekproef erop neer dat de Belastingdienst uw administratie inleest, de Euro's verdeeld in intervallen en van elk interval één Euro beoordeeld. Is deze Euro fiscaal foutief verwerkt, dan is het statistisch bewezen dat het gehele interval fout is. De grootte van het interval is dan direct de basis voor de naheffingsaanslag loonheffingen ook al gaat het wellicht om een foutief geboekt boekje van € 25,- in verband met een ambtsjubileum.

Indien u interne beheersingsmaatregelen hebt getroffen en uzelf controleert middels bijvoorbeeld een steekproef, kunt u een reductie krijgen op de steekproef vanuit de Belastingdienst. Deze reductie kan oplopen tot 100%. Het is daarom raadzaam om uw interne fiscale beheersing op orde te brengen en uzelf te controleren. U kunt deze interne



beheersingsmaatregelen op diverse manier inrichten. Eén van de manieren is met behulp van data analyse, waar wij u graag nader over informeren.

### **WKR-Analytics en WerkkostenMonitoringTool (WMT)**

Data analyse kan ook worden gebruikt voor de inrichting van het proces rondom de werkkostenregeling alsmede als controlemiddel op de toepassing van de werkkostenregeling op uw organisatie. Deloitte heeft hiertoe [WKR Analytics](#) alsmede de WMT ontwikkeld.

Bijgaand treft u een flyer aan over onze data analytics oplossingen: WKR Analytics en de WMT. Mocht u meer informatie willen, dan verzoeken wij u om contact op te nemen met de in de flyer genoemde personen.

### **Payroll Analytics**

Binnen uw organisatie is veel data beschikbaar. Deze data wordt alleen niet altijd even efficiënt ingezet om de interne beheersing op orde te krijgen. Zo bevat de maandelijkse aangifte loonheffingen (de payroll) heel veel gegevens over uw werknemers die naast de belastingheffing voor verschillende aspecten van belang zijn. Denk aan informatie over uw personeelsopbouw, gelijkheid van belonen van man/vrouw alsmede voor diverse subsidies en/of loonkostenvoordelen. Aan de hand van deze informatie kunt u bijvoorbeeld aan de slag met een strategische personeelsplanning en het arbeidsvoorwaardenbeleid.

Daarnaast kunt u aan de hand van een analyse van de data in de maandelijkse aangifte loonheffingen eenvoudig in beeld brengen of uw payroll-proces op orde is, of uw loonaangifte juist is, en of een en ander wellicht nog aandacht behoeft.

Deloitte heeft voor deze twee pijlers Payroll Analytics ontwikkeld. In de bijlage van deze nieuwsbrief treft u meer informatie aan over Payroll Analytics en wat deze oplossing voor uw organisatie kan betekenen.

## **3. Vennootschapsbelasting**

In deze nieuwsbrief zullen wij een aantal recente ontwikkelingen die relevant kunnen zijn voor de vennootschapsbelastingpositie van overheidsbedrijven nader behandelen. Deze ontwikkelingen komen voort uit een tweetal artikelen uit het Weekblad Fiscaal Recht en een gewijzigd beleid van de Belastingdienst ten aanzien van gemeenten die hebben aangegeven niet vennootschapsbelastingplichtig te zijn.

### **Gemeenten zonder belastingplichtige activiteiten:**

Gedurende 2016 hebben alle gemeenten door middel van een door de Belastingdienst uitgereikt formulier aangegeven of zij naar verwachting vennootschapsbelastingplichtige activiteiten uitvoeren en derhalve vennootschapsbelastingplichtig zijn geworden. De gemeenten dit formulier bevestigend hebben beantwoord, hebben een uitnodiging ontvangen om aangifte vennootschapsbelasting in te dienen.

De Belastingdienst heeft recent aangegeven dat gemeenten die eerder hebben aangegeven dat er naar verwachting geen vennootschapsbelastingplichtige activiteiten worden uitgevoerd, in beginsel toch een uitnodiging zullen ontvangen om een aangifte vennootschapsbelasting in te dienen. Dit is enkel anders, indien er in het verleden vooroverleg heeft plaatsgevonden over de belastingplicht en nadien geen ontwikkelingen hebben plaatsgevonden, die reden geven om aan deze conclusie te twijfelen.

Doorgaans wordt in deze uitnodiging een termijn gesteld voor indiening van de aangifte van 1 juni 2018. Mocht deze termijn niet haalbaar zijn, neem

dan zo snel mogelijk contact op met uw adviseur om de mogelijkheden tot uitstel te bespreken.

Tot slot merken wij expliciet op dat het ontvangen van een uitnodiging tot het doen van aangifte niet betekent dat er per definitie sprake is van belastingplicht. De Belastingdienst heeft enkel een inschatting gemaakt welke groepen overheidslichamen doorgaans belastingplichtig zijn (denk hierbij aan gemeentes). In alle gevallen geldt dat de concrete beoordeling of sprake is van belastingplicht op individueel niveau plaats dient te vinden. Hierbij geldt vanzelfsprekend ook dat indien sprake is van belastingplicht, maar geen aangiftebiljet is uitgereikt, er toch een plicht bestaat tot het doen van aangifte.

### **Vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven**

De ondernemingstoets: De invulling van het begrip 'activiteit' (N.M.A. van Kreveld en A.O. Lubbers, WFR 2018/68, 10 april 2018)

In dit artikel gaan de auteurs specifiek in op het begrip 'activiteit'. De beoordeling van de vennootschapsbelastingplicht gebeurt aan de hand van de ondernemingstoets, die in beginsel per afzonderlijke activiteit dient te worden toegepast. Indien meerdere activiteiten kunnen worden geclusterd, wordt de vpb-plicht beoordeeld op het niveau van het cluster.

Hoe het begrip 'activiteit' ingevuld dient te worden, is voor de ondernemingstoets derhalve van groot belang. In de praktijk bestaat vaak verschil van inzicht tussen de Belastingdienst en belastingplichtigen over de invulling van het begrip activiteit.

Een activiteit omvat een samenhangend geheel van handelingen om een prestatie in de vorm van de levering van een goed of dienst tot stand te brengen. Het begrip 'prestatie' sluit goed aan bij de andere criteria van de ondernemingstoets, waardoor dit in de visie van de auteurs kan worden gebruikt als uitgangspunt voor de kwalificatie van een activiteit.

De auteurs concluderen dat vergelijkbare prestaties in beginsel als één activiteit worden aangemerkt. De auteurs stellen dat de volgende criteria van belang zijn voor de beoordeling of er sprake is van vergelijkbare activiteiten:

1. de handelingen die voor de levering van de prestatie worden verricht;
2. de voorwaarden waaronder de prestatie wordt verricht;
3. de plaats waar de prestatie wordt verricht;
4. de afnemers van de prestatie.

Indien er gesteld kan worden dat vergelijkbare prestaties zijn aan te merken als één activiteit, dan is discussie omtrent clustering niet langer aan de orde. Deze discussie kan bijvoorbeeld spelen bij een gemeentelijk parkeerbedrijf. Als straatparkeren en parkeergarages zijn aan te merken als één activiteit (omdat er sprake is van vergelijkbare prestaties), dan dient voor deze activiteit te worden beoordeeld of sprake is van een onderneming in fiscale zin. Is echter sprake van twee verschillende activiteiten, dan dient te worden beoordeeld of beide activiteiten kunnen worden geclusterd. Indien dit het geval is, dient voor het cluster te worden beoordeeld of sprake is van een onderneming in fiscale zin. Mocht geen sprake zijn van een cluster, dient voor beide activiteiten separaat te worden beoordeeld of sprake is van een onderneming in fiscale zin.

Compartimenteringsleer bij overheidsondernemingen (S.A. Stevens, WFR 2018/48, 15 maart 2018)

De auteur gaat in dit artikel uitgebreid in op toepassing van de compartimenteringsleer voor overheidsbedrijven. De compartimenteringsleer is ontwikkeld in de rechtspraak en schetst het kader hoe moet worden

omgegaan met sfeerovergangen in de vennootschapsbelasting (belast vs. vrijgesteld) Er is in de parlementaire toelichting toegezegd dat de compartimenteringsleer kan worden toegepast bij sfeerovergang, maar vervolgens is weinig aandacht besteed aan de nadere uitwerking van deze toezegging.

De auteur beredeneert welke compartimenteringsvariant van toepassing is en werkt dit uit voor de verschillende situaties waarbij compartimentering aan de orde kan zijn. Er wordt geconstateerd dat compartimenteren enkel aan de orde is indien er binnen de vennootschapsbelastingplicht sprake is van een sfeerovergang (van vrijgesteld naar niet-vrijgesteld, of vice versa). Indien er sprake is van sfeerovergang in het kader van de ondernemings sfeer (van niet-belastingplichtig naar belastingplichtig, of vice versa), dient fiscaal te worden geherwaardeerd op basis van de totaalwinstgedachte.

In de praktijk kan compartimentering door een sfeerovergang bijvoorbeeld van toepassing zijn in het kader van straatparkeren. Het aanbieden van straatparkeren is voornamelijk in het verlengde van de omzetbelasting aan te merken als een overheidsstaak, waarvoor de vpb de overheidsstakenvrijstelling op van toepassing is. Recent is vanuit btw-optiek geprocedeerd over de vraag of het aanbieden van straatparkeren kwalificeert als handelen als overheid. De Hoge Raad heeft in een recente uitspraak in het midden gelaten of dit het geval is. Voor meer informatie hierover verwijzen wij gemakshalve naar onze Indirect Tax Alert, die te raadplegen is via deze [link](#).

Momenteel is nog een procedure aanhangig voor de Hoge Raad over dit onderwerp. Mocht de Hoge Raad oordelen dat vanuit btw-optiek geen sprake is van handelen als overheid, dan heeft dit mogelijk ook gevolgen over de toepasbaarheid van de overheidsstakenvrijstelling in de vpb. Indien deze zou vervallen, dan zou dit leiden tot compartimentering.

#### **4. Lokale heffingen**

##### **Een aardbeving is een bijzondere omstandigheid bij de WOZ-waardering (ECLI:NL:HR:2018:457)**

Een belanghebbende heeft een woning. Medio 2012 vindt in het gebied waar de woning van belanghebbende is gelegen een aardbeving plaats. De woning van belanghebbende heeft geen directe schade. Belanghebbende is van mening dat de aardbeving een bijzondere omstandigheid is waardoor de woning niet naar toestand- en peildatum van 1 januari 2012 moet worden beoordeeld, maar dat gewaardeerd moet worden naar de toestandsdatum van 1 januari 2013.

##### Juridische kader Wet WOZ

In artikel 18, lid 1 en 2, Wet WOZ is vastgelegd dat de WOZ-waarde wordt bepaald naar de waarde die de zaak op waardepeildatum heeft naar de staat waarin de zaak op die datum verkeert. De waardepeildatum is 1 jaar voor het kalenderjaar gelegen.

Ter illustratie voor deze casus voor het belastingjaar 2013 wordt voor de WOZ-waarde in beginsel de waarde en toestand van een object 1 januari 2012 gehanteerd.

In artikel 18, lid 3, Wet WOZ zijn omstandigheden aangegeven wanneer niet de waardepeildatum als uitgangspunt moet worden genomen, maar wanneer de toestandsdatum (1 januari van het belastingjaar) als uitgangspunt moet worden genomen. Hiervan kan sprake zijn als de onroerende zaak:

a. opgaat in een of meer andere onroerende zaken,

- b. wijzigt als gevolg van bouw, verbouwing, verbetering, afbraak of vernietiging, dan wel van bestemming verandert, of
- c. een verandering in waarde ondergaat als gevolg van een andere, specifiek voor de onroerende zaak geldende, bijzondere omstandigheid.

In deze casus wordt een beroep gedaan op toepassing van artikel 18, lid 3, onder c, Wet WOZ.

#### Uitspraak Hof

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft geoordeeld dat de aardbeving voor deze woning geen bijzondere omstandigheid is zoals bedoeld in artikel 18, lid 3, onder c, Wet WOZ. Uit de bedoeling van de wetgever blijkt dat een bijzondere omstandigheid uitsluitend ziet op nauwkeurig aan te wijzen objecten. Volgens het Hof is dat bij deze woning niet het geval. De woning ligt weliswaar in een gebied waarin aardbevingen hebben plaatsgevonden en waarin het risico op nadere aardbevingen aanzienlijk is, maar heeft in het onderhavige tijdvak geen (fysieke) schade opgelopen als gevolg van de aardbeving. Hierom is er geen sprake van een bijzondere omstandigheid als bedoeld in artikel 18, lid 3, aanhef en letter c, van de Wet WOZ.

#### Arrest Hoge Raad

De Hoge Raad is van mening dat het Hof uitgaat van een onjuiste rechtsopvatting over artikel 18, lid 3, onder c, Wet WOZ. De Hoge Raad geeft weer dat uit wetsgeschiedenis blijkt dat bijzondere omstandigheden zien op specifiek ten opzichte van één of meer onroerende zaken geldende, zich buiten die onroerende zaken voltrekkende, externe omstandigheden of oorzaken.

De aardbeving medio 2012 is volgens de Hoge Raad een dergelijke bijzondere omstandigheid. Daarbij is het, volgens de Hoge Raad niet van belang, dat de woning geen zichtbare schade heeft opgelopen tijdens deze beving.

Volgens de Hoge Raad moet de waarde dus worden bepaald naar de toestandsdatum (1 januari van het belastingjaar). Of dit leidt tot een lagere WOZ-waarde moet een verwijzingshof nader uitwijzen.

## **5. Meer informatie**

Wilt u meer weten over de wijze waarop Deloitte u kan ondersteunen, neemt u dan contact op met uw vaste contactpersoon van Deloitte.



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see [www.deloitte.nl/about](http://www.deloitte.nl/about) for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte provides audit, consulting, financial advisory, risk management, tax and related services to public and private clients spanning multiple industries. Deloitte serves four out of five Fortune Global 500® companies through a globally connected network of member firms in more than 150 countries bringing world-class capabilities, insights, and high-quality service to address clients'

most complex business challenges. To learn more about how Deloitte's approximately 225,000 professionals make an impact that matters, please connect with us on Facebook, LinkedIn, or Twitter.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2018 Deloitte The Netherlands

**To no longer receive emails about this topic please send a return email to the sender with the word "Unsubscribe" in the subject line.**