



En esta edición

- [Introducción](#)
- [Desarrollos recientes de la PCAOB](#)
- [Actividades de emisión del estándar](#)
[Actualización sobre la emisión del estándar](#)
[Actualización sobre los proyectos de investigación](#)
- [Indicadores de la calidad de la auditoría](#)
- [Escepticismo profesional](#)
- [Actividades de reglamentación e implementación, de FASB](#)
- [Actualización sobre IAASB](#)

Resumen de la reunión, realizada en noviembre 29-30, del Standing Advisory Group de la PCAOB

Por Jennifer Burns, Sasha Pechenik, y Megan Zietsman,, Deloitte & Touche LLP

Introducción

En la reunión, realizada en noviembre 29-30, 2017, el PCAOB Standing Advisory Group (SAG) [Grupo asesor permanente de la PCAOB], la PCAOB proporcionó una actualización sobre los desarrollos recientes, incluyendo sus actividades de emisión del estándar e investigación relacionada. Además, la PCAOB solicitó las perspectivas de los miembros del SAG sobre indicadores de la calidad de la auditoría, escepticismo profesional, e implementación de los nuevos estándares de contabilidad. Miembros de la junta de FASB y de IASB también proporcionaron actualizaciones sobre sus actividades recientes de emisión del estándar.

Este *Audit & Assurance Update* resume los aspectos destacados de la reunión.

Desarrollos recientes de la PCAOB

El Chairman James Doty¹ resumió las actividades recientes de la PCAOB, incluyendo lo siguiente:

¹ Luego de la reunión del SAG, en diciembre 12, 2017, la SEC anunció la designación de William D. Duhnke III como Presidente de la PCAOB y a J. Robert Brown, Kathleen M. Hamm, James G. Kaiser, y Duane M. DesParte como miembros de la Junta de la PCAOB. La transición hacia la nueva Junta ocurrirá a partir de enero 2018.

- *Presupuesto 2018 y Plan estratégico 2017-2021* – En noviembre 16, 2017, la Junta aprobó su presupuesto para el año fiscal 2018, por aproximadamente \$259.9 millones y su plan estratégico 2017-2021. El presupuesto para el 2018 es de \$8.6 millones (sujeto a aprobación de la SEC), o 3.2 por ciento, menor que el presupuesto 2017 de \$268.5 millones. El presidente Doty señaló que el presupuesto 2018 incluyó financiación adicional para tecnología de la información y permitirá que la PCAOB realice inspecciones rigurosas tanto en los Estados Unidos como en el exterior.
- *Emisión del estándar* – El Presidente Doty discutió la adopción que la PCAOB hizo del nuevo estándar para la presentación del reporte del auditor² (aprobado por la SEC en octubre 23, 2017) y la implementación de la regla de transparencia.³ Vea adelante detalles adicionales.
- *Análisis económico* – El Presidente Doty señaló que la PCAOB permanece comprometida con la vigilancia y la elaboración de política basadas-en-evidencia, en orden a usar eficientemente las herramientas y los recursos regulatorios. Además, el Presidente Doty explicó que la PCAOB ha desarrollado un enfoque para valorar el impacto económico de los nuevos estándares mediante revisión posterior a la implementación.
- *Inspecciones* – El Presidente Doty discutió la [Staff Inspection Brief](#), recientemente emitida por la PCAOB, que discute las áreas de atención para las inspecciones en el 2017, incluyendo valoración y respuesta ante los riesgos de declaración equivocada material, control interno sobre la información financiera (CIIF), y evaluación de estimados de contabilidad, que incluyen las mediciones del valor razonable. También mencionó que el nuevo ciclo de inspección de este año estaba en la incorporación de selecciones aleatorias de compromisos para su inspección. La PCAOB espera que la incorporación de procesos aleatorios en el proceso de selección basado-en-el-riesgo permitirá el efecto disuasorio de las inspecciones y proporcionará información adicional sobre el estado de la calidad de la auditoría.

El Presidente Doty discutió además los esfuerzos continuados de la Junta para desarrollar la vigilancia del auditor del corredor-distribuidor [agentes de bolsa], su programa de hacer forzoso el cumplimiento, el fortalecimiento de las inspecciones en el extranjero, y otros logros recientes de la Junta, incluyendo llegar a un acuerdo bilateral de cooperación con Irlanda que permitirá que la PCAOB realice inspecciones conjuntas y coordine otra vigilancia, así como también los esfuerzos continuados para llegar a acuerdos similares en los países europeos que faltan y en la China.

Actividades de emisión del estándar

Actualización sobre la emisión del estándar

El Chief Auditor and Director of Professional Standards Martin Baumann proporcionó una actualización sobre los proyectos de la PCAOB relacionados con la emisión del estándar, incluyendo lo siguiente:

El modelo de presentación de reportes del auditor

El Sr. Baumann discutió los cambios clave incluidos en el [PCAOB Auditing Standard \(AS\) 3101, The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion](#) [El reporte del auditor sobre una auditoría de estados financieros cuando expresa una opinión no-calificada]. Si bien el estándar mantiene su enfoque de "aprueba/falla," también incluye varias modificaciones al reporte del auditor. El cambio más importante es una nueva sección requerida, comunicación de materias de auditoría críticas [communicating critical audit matters (CAMs)] que surjan de la auditoría de los estados financieros del período corriente.

² PCAOB Auditing Standard (AS) 3101, *The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion*. Para más información sobre los cambios que la PCAOB le hizo al reporte del auditor, vea el [Heads Up](#), de junio 20, 2017, de Deloitte.

³ PCAOB rule *Improving the Transparency of Audits: Rules to Require Disclosure of Certain Audit Participants on a New PCAOB Form and Related Amendments to Auditing Standards*.

Definición de materias de auditoría críticas

Las CAM son materias que surgen de la auditoría de estados financieros que fueron comunicadas o requeridas a ser comunicadas al comité de auditoría y que:

- Se relacionan con cuentas o revelaciones que son materiales para los estados financieros, y
- Involucran juicio del auditor especialmente desafiante, subjetivo, o complejo.

Los otros cambios al reporte del auditor incluyen:

- Ordenamiento estandarizado e inclusión de encabezados de sección, con la sección de opinión apareciendo primero.
- Descripciones mejoradas del rol y las responsabilidades del auditor, incluyendo una declaración en relación con los requerimientos de independencia.
- Revelación de la permanencia del auditor – el año en el cual el auditor comenzó a servir consecutivamente como el auditor de la compañía.

La fecha efectiva será por fases, tal y como sigue:

Todos los cambios, excepto para la comunicación de las CAM:

- Auditorías de años fiscales que terminen en o después de diciembre 15, 2017.

Comunicación de las CAM:

- Auditorías de entidades registradas aceleradas grandes: años fiscales que terminen en o después de junio 30, 2019.
- Auditorías de todas las otras compañías: años fiscales que terminen en o después de diciembre 15, 2010.

Los auditores pueden elegir cumplir con los nuevos requerimientos antes de la fecha efectiva.

Para más información sobre los cambios al reporte del auditor, refiérase al [Heads Up](#), de junio 20, 2017, de Deloitte.

La PCAOB considera que la determinación y comunicación de las CAM debe ser abordada en el contexto de la auditoría particular, lo cual tiene la intención de proporcionar información específica de la auditoría más que una discusión de riesgos genéricos. El Sr. Baumann señaló que las CAM deben proporcionarles a los inversionistas una perspectiva única de las áreas de auditoría desafiantes, que incluyen áreas tales como estimados y juicios importantes de la administración, transacciones inusuales, y otras áreas relacionadas con riesgo importante de declaración equivocada material en los estados financieros. En su opinión, la comunicación de las CAM debe mejorar el conocimiento que los inversionistas obtendrán de los estados financieros. El Sr. Baumann explicó que las fechas efectivas por fases para las CAM fueron desarrolladas para proporcionarles a auditores, compañías, y comités de auditoría más tiempo para prepararse para la implementación.

La mayoría de miembros del SAG expresó apoyo para el nuevo estándar, señalando que los inversionistas están experimentando beneficios de la presentación mejorada del reporte del auditor que ya se dan fuera de los Estados Unidos.⁴ Un miembro del SAG advirtió que si el estándar no es acogido e implementado como se tiene la intención, las CAM se pueden convertir en letra repetitiva. Otro miembro del SAG sugirió que las compañías trabajen con sus auditores para realizar una “ejecución de prueba” de las CAM antes de la fecha efectiva, y que hacerlo les dará a las compañías una oportunidad para ampliar sus revelaciones, si se necesitan, de manera que no haya sorpresas para los inversionistas cuando los auditores comiencen a reportar las CAM. Marc Panucci, SEC Deputy Chief Accountant in the Office of the Chief Accountant y observador en la SAC, señaló que la fecha efectiva permite planeación y preparación adecuadas antes de la fecha efectiva de las CAM. El Sr. Baumann concluyó que si las compañías y los auditores tienen cualesquiera preguntas cuando

⁴ En enero 2015, estándares nuevos y mejorados para la presentación de reportes del auditor fueron emitidos por IAASB y son efectivos para las auditorías de estados financieros para períodos que terminen en o después de diciembre 15, 2016. Además, en junio 2013, el Financial Reporting Council (FRC) en el Reino Unido adoptó revisiones a sus estándares para mejorar la transparencia del reporte del auditor y la comunicación con los inversionistas. Para cumplir con los estándares revisados de IAASB para la presentación de reportes del auditor y los requerimientos de la Unión Europea, en abril 2016, el FRC adoptó una regla final, que aplica a todas las entidades registradas, actualizando sus requerimientos de 2013 para la presentación de reportes del auditor.

estén implementando los nuevos requerimientos para la presentación de reportes, la PCAOB está preparada para responder preguntas, emitir orientación adicional,⁵ y estará monitoreando cercanamente la implementación del nuevo estándar.

Revelación del socio del compromiso y de otras firmas de auditoría que participen en la auditoría

El Sr. Baumann discutió los requerimientos para que las firmas de contaduría pública registradas proporcionen los nombres del socio del compromiso (para los reportes de auditoría emitidos en o después de enero 31, 2017) e información acerca de otras firmas de contaduría que participen en la auditoría (para los reportes de auditoría emitidos en o después de junio 30, 2017).⁶ Señaló que cerca de 12,500 Formas AP que proporcionan esta información han sido registradas en la PCAOB por cerca de 450 firmas de auditoría y más de 180 Formas AP registradas incluyen información acerca de otras firmas de contaduría que participaron en la auditoría. Señaló que el requerimiento en relación con la participación de otras firmas está proporcionando datos significativos y con el tiempo será útil para entender mejor quién está involucrado en la ejecución de las auditorías.

***Staff Audit Practice Alert No. 15, Matters Related to Auditing Revenue from Contracts with Customers* [Alerta, del personal, sobre la práctica de la auditoría No. 15, Materias relacionadas con la auditoría de ingresos ordinarios provenientes de contratos con clientes]**

En octubre 5, 2017, la PCAOB publicó una alerta con el fin de ayudarles a los auditores en la aplicación de los estándares de la PCAOB cuando auditen la implementación que las compañías hagan del nuevo estándar de ingresos ordinarios.⁷ Esta alerta destaca los requerimientos de la PCAOB y otras consideraciones para los auditores, incluyendo:

- Revelaciones de transición y ajustes de transición.
- Control interno sobre la información financiera.
- Riesgos de fraude.
- Reconocimiento de ingresos ordinarios.
- Revelaciones.

El Sr. Baumann señaló que la alerta fue informada por las actividades de monitoreo y las discusiones del SAG.

Empresa en marcha

La PCAOB continúa evaluando si se necesitan revisiones al estándar de la PCAOB⁸ que aborda la consideración, que el auditor hace de la capacidad de la entidad para continuar como empresa en marcha, a la luz de los cambios en los requerimientos de contabilidad.⁹ El personal ha estado monitoreando de manera cercana la implementación del estándar de contabilidad y ha estado revisando las revelaciones de la administración cuando los auditores emiten un reporte del auditor que contiene un párrafo explicativo a causa de duda importante acerca de la capacidad de la entidad para continuar como empresa en marcha. El Sr. Baumann señaló que, por ahora, la PCAOB ha escogido no adoptar la definición de FASB sobre “duda importante” pero está continuando sus actividades de monitoreo y divulgación.

⁵ Subsiguiente a la reunión del SAG, en diciembre 4, 2017, la PCAOB publicó el [Staff Guidance on Implementing Changes to Auditor's Report](#) que describe los cambios al reporte del auditor que se vuelven efectivos para las auditorías de los años fiscales que terminen en o después de diciembre 15, 2017. La orientación también proporciona una vista de conjunto de nivel alto sobre los requerimientos en relación con las CAM.

⁶ Vea el boletín [Audit & Assurance Update](#), de enero 11, 2016, de Deloitte, para más información sobre la regla de la PCAOB en relación con la transparencia de las auditorías. Esta información es proporcionada a la PCAOB mediante su Form AP y está públicamente disponible a través de [AuditorSearch](#) (una base de datos de búsqueda) en el sitio web de la PCAOB.

⁷ FASB Accounting Standards Update No. 2014-09, *Revenue from Contracts with Customers (Topic 606)*.

⁸ El Auditing Standard (AS) 2415, *Consideration of an Entity's Ability to Continue as a Going Concern*, establece requerimientos para la evaluación que el auditor haga de la capacidad de la compañía para continuar como empresa en marcha. Entre otras cosas, el AS 2415 requiere que el auditor modifique el reporte del auditor mediante incluir un párrafo explicativo cuando exista duda importante acerca de la capacidad de la compañía para continuar como empresa en marcha. También, vea la sección 10A(a)(3) de la Securities Exchange Act of 1934, que requiere que las auditorías de los emisores incluyan “una evaluación de si hay duda importante acerca de la capacidad del emisor para continuar como empresa en marcha durante el siguiente año fiscal.”

⁹ De acuerdo con la ASU 2014-15, que se vuelve efectiva para los períodos anuales que terminen después de diciembre 15, 2016, la administración está requerida a (1) evaluar la capacidad de la compañía para continuar como empresa en marcha y (2) proporcionar ciertas revelaciones relacionadas. Vea discusión adicional en el boletín [Audit & Assurance Update](#), de junio 12, 2017, de Deloitte.

Auditoría de estimados de contabilidad, que incluyen las mediciones del valor razonable

En junio 1, 2017, la PCAOB propuso cambios a sus estándares relacionados con [la auditoría de estimados de contabilidad](#),¹⁰ que incluyen las mediciones del valor razonable. La propuesta tiene la intención de actualizar y fortalecer los requerimientos para la auditoría de los estimados de contabilidad. El personal de la PCAOB discutió las cartas comentario recibidas sobre la propuesta,¹¹ señalando que, en general, los comentaristas apoyaron el desarrollo de un estándar único basado-en-principios al tiempo que se mantienen los enfoques existentes para la auditoría de los estimados de contabilidad. Los comentaristas ofrecieron ciertas sugerencias y refinamientos relacionados con algunos requerimientos específicos contenidos en la propuesta, incluyendo:

- Evitar requerimientos que sean excesivamente descriptivos y que disminuyan la aplicación que el auditor haga del juicio basado-en-el-riesgo.
- Aclarar los factores relevantes para la evaluación de los métodos de estimación y la identificación de los supuestos importantes usados por la compañía cuando se pruebe el proceso de la compañía.
- Proporcionar orientación adicional para los auditores en relación con establecer un rango apropiado de estimados.

La PCAOB está evaluando los comentarios recibidos y espera actuar en el 2018.

El uso que el auditor hace del trabajo de especialistas

También en junio 1, 2017, la PCAOB propuso cambios a sus estándares relacionados con [el uso que el auditor hace del trabajo de especialistas](#). La propuesta tiene la intención de (1) fortalecer los requerimientos para que el auditor evalúe el trabajo de un especialista de la compañía, y (2) aplique un enfoque basado-en-el-riesgo para supervisar y evaluar el trabajo de especialistas tanto empleados-del-auditor como comprometidos-por-el-auditor.¹² La PCAOB ha observado que, en muchos casos, los especialistas son usados ya sea para desarrollar o ayudar en la evaluación de varios estimados de contabilidad. Por consiguiente, los *stakeholders* urgieron, y la PCAOB estuvo de acuerdo con ello, coordinar esos dos proyectos y presentar para comentarios al mismo tiempo los estándares propuestos.

El personal de la PCAOB discutió las cartas comentario recibidas,¹³ observando que, en general. Los comentaristas apoyaron la propuesta de la PCAOB para separar los requerimientos para el uso del trabajo de un especialista de la compañía y de un especialista del auditor y para alinear los requerimientos aplicables con los estándares de la PCAOB para la valoración del riesgo. Los comentaristas hicieron ciertas sugerencias relacionadas con algunos de los requerimientos específicos contenidos en la propuesta, incluyendo:

- Aclarar qué procedimientos se esperaría que un auditor aplique para valorar la relación del especialista con la compañía y la relación de la entidad que emplea el especialista de la compañía.
- Considerar las limitaciones en la capacidad del auditor para evaluar el trabajo de un especialista de la compañía cuando el especialista use metodologías de propietario para las cuales el auditor carece de acceso y/o cuando el auditor pueda no tener la experticia para realizar tal evaluación.
- Aclarar el requerimiento para que el auditor evalúa si los datos fueron “usados de la manera apropiada” por los especialistas.

La PCAOB está evaluando los comentarios recibidos y espera actuar en el 2018.

Supervisión de auditorías que involucran otros auditores

En abril 12, 2016, la PCAOB [propuso](#) enmiendas a sus estándares para fortalecer los requerimientos que aplican a los auditores que no hacen parte de la firma de contaduría que emite el reporte del auditor (“otros auditores”), y un nuevo estándar para las situaciones en las cuales el auditor divide la responsabilidad por la auditoría con otra firma de contaduría. Las enmiendas están diseñadas para

¹⁰ Para los detalles sobre las propuestas de la auditoría de los estimados de contabilidad y el uso de otros auditores, vea el boletín *Audit & Assurance Update*, de junio 12, 2017, de Deloitte.

¹¹ Vea el [sitio web](#) de la PCAOB para las cartas comentario recibidas sobre la propuesta relacionada con la auditoría de los estimados de contabilidad.

¹² Para los detalles sobre las propuestas de la auditoría de los estimados de contabilidad y el uso de otros auditores, vea el boletín *Audit & Assurance Update*, de junio 12, 2017, de Deloitte.

¹³ Vea el [sitio web](#) de la PCAOB para las cartas comentario recibidas sobre la propuesta relacionada con el uso de otros auditores.

mejorar la calidad de las auditorías que involucran a otros auditores y para alinearlas con los estándares de la PCAOB basados-en-el-riesgo. La PCAOB recibió comentarios que buscan aclaraciones a algunas determinaciones y cambios a otras. El personal analizó los comentarios recibidos y en septiembre 26, 2017, emitió una [supplemental request for comment](#) (SRC) [solicitud complementaria de comentarios] con revisiones específicas relacionadas con ciertas áreas de la propuesta.¹⁴

Los comentarios¹⁵ sobre la SRC fueron recibidos hasta noviembre 15, 2017. El personal de la PCAOB discutió las cartas comentario recibidas, observando que, en general, los comentaristas apoyaron mejorar y promover la consistencia en las responsabilidades de supervisión que los auditores tienen respecto de los otros auditores usando un enfoque basado-en-el-riesgo. Sin embargo, muchas expresaron preocupaciones acerca de los requerimientos detallados y proporcionaron recomendaciones relacionadas, incluyendo:

- Proporcionar orientación sobre:
 - Cómo el auditor líder “determinaría el cumplimiento del otro auditor con la independencia y la ética” cuando el otro auditor no es miembro de la misma red.
 - Qué tanto entendimiento adicional sería necesario cuando el otro auditor sea parte de la misma red y por lo tanto se espere con las políticas y orientación de independencia y ética a nivel de la red.
 - Qué tanto el auditor líder cumpliría con los requerimientos para “tener discusiones con y obtener información de [...] referida-a-los-auditores [...] para identificar y valorar el riesgo de declaración equivocada material...” si no es posible la interacción directa con el otro auditor.
- Revisar los requerimientos que llevan a que el auditor indague acerca de las políticas y procedimientos del otro auditor en relación con la asignación de individuos a auditorías dirigidas según los estándares de la PCAOB y el entrenamiento de tales individuos.
- Aclarar que los otros auditores pueden funcionar como miembros del equipo de supervisión.

La PCAOB está evaluando los comentarios recibidos y espera actuar en el 2018.

Actualización sobre los proyectos de investigación

El Sr. Baumann y el personal de la PCAOB discutieron los proyectos actuales que hacen parte de la agenda de investigación de la Junta, tal y como sigue:

Cambios en el uso de datos y tecnología en la dirección de las auditorías

El personal está explorando si hay la necesidad de orientación o cambios a los estándares de la PCAOB a la luz del uso incrementado de nuevas tecnologías en la dirección de las auditorías. El Sr. Baumann discutió cómo la tecnología de alto poder, las técnicas sofisticadas de analíticas de datos, y desarrollos tales como el uso de inteligencia artificial tienen el potencial para transformar cómo las auditorías son ejecutadas. Señaló que es imperativo que los estándares de la PCAOB permitan o promuevan tales avances según sea apropiado, así como también que aborden los potenciales nuevos riesgos de auditoría que esos cambios en los datos y la tecnología puedan conllevar. El personal está considerando la investigación académica, las actividades de otros (incluyendo otros emisores del estándar de auditoría y grupos de trabajo relacionados, tales como el Data Analytics Working Group de IAASB), así como las observaciones del SAG en la reunión de mayo de 2017.¹⁶ Además, la PCAOB está realizando divulgación con *stakeholders*, desarrolladores de software, inversionistas, y se está reuniendo con firmas de auditoría grandes y pequeñas para obtener conocimientos adicionales sobre cómo la nueva tecnología está siendo usada en la auditoría.

¹⁴ Vea la publicación de Deloitte, de [septiembre 27, 2017](#), para detalles sobre la SRC.

¹⁵ Vea el [sitio web de la PCAOB](#) para las cartas comentario recibidas tanto sobre la propuesta como sobre la solicitud complementaria de comentarios relacionados con la supervisión de otros auditores.

¹⁶ Vea el boletín [Audit & Assurance Update](#), de junio 22, 2017, de Deloitte, para las observaciones del SAG relacionadas con el uso de datos y tecnología.

Para beneficio adicional de esta investigación y para avanzar más rápidamente el proyecto, la Junta ha adoptado el establecimiento del grupo de trabajo de SAG sobre datos y tecnología para apoyar al personal de la PCAOB y proporcionar conocimiento adicional acerca del uso de, y los problemas relacionados con, las analíticas de datos. Los potenciales temas de atención del grupo de trabajo incluyen:

- Selección del asiento de diario.
- Auditoría del 100% y análisis relacionado y enfoque para valores atípicos y no-atípicos.
- Uso de analíticas de datos como una alternativa al muestreo.
- Analíticas de datos y riesgos importantes.
- Cadena de bloques.
- Inteligencia artificial.

Se fomentará que participen la administración, profesionales de auditoría, inversionistas, y otros *stakeholders*.

Los miembros del SAG hicieron varias sugerencias, incluyendo:

- Incluir en los miembros del grupo de trabajo a empresas que comienzan [start-ups], organizaciones de tecnología, y compañías más pequeñas, dato que tales organizaciones están a la vanguardia de las innovaciones y proporcionarán input valioso.
- Desarrollar tecnología común.
- Bifurcar algunos de los temas en grupos de trabajo más pequeños – específicamente cadena de bloques e inteligencia artificial debido a carácter único y a su complejidad.

Además, miembros del SAG y personal de la PCAOB discutieron ciertos desafíos y preguntas relacionados con los avances en la tecnología en la ejecución de una auditoría, particularmente con relación a la cadena de bloques (incluyendo experticia, controles internos, e impactos en el desempeño de las auditorías como resultado de la tecnología de la cadena de bloques).

¿Qué es la tecnología de la cadena de bloques?

La cadena de bloques [blockchain] es un libro mayor digital abierto en el cual las transacciones hechas en bitcoin y otras criptomonedas son registradas sin ninguna autoridad central de confianza. El protocolo para la cadena de bloques permite que múltiples partes que no se conocen o confían unas en otras mantengan consenso respecto del estado y los cambios hechos a la base de datos compartida. Bitcoin ha aprovechado esta tecnología para permitir transacciones de pago entre desconocidos sin necesidad de un tercero intermediario financiero (i.e., un banco). El rango de potenciales aplicaciones es amplio y se extiende a casi todas las industrias, despertando amplio interés e inversión en la tecnología de la cadena de bloques en los últimos años. Para una discusión detallada de la tecnología, vea [Beyond bitcoin: Blockchain is coming to disrupt your industry](#).

En el cierre, los miembros del SAG resaltaron la importancia de la colaboración entre reguladores, académicos, firmas, y emisores para abordar los problemas comunes en relación con el uso de datos y tecnología en la auditoría. También expresaron el punto de vista de que la PCAOB necesita continuar su divulgación y, a través de sus actividades de inspección, buscar y compartir las mejores prácticas. Se observó adicionalmente que este año el AICPA emitirá orientación que no tiene el carácter de autoridad sobre el uso de las analíticas de datos.¹⁷

¹⁷ Subsiguiente a la reunión del SAG, el AICPA emitió su [Audit Data Analytics Guide](#).

Rol del auditor en relación con otra información y medidas de desempeño de la compañía, incluyendo medidas que no son PCGA

La PCAOB está considerando si las responsabilidades de los auditores por otra información incluida en los reportes anuales deben ser ampliadas y si a los auditores se les debe dar mayor involucramiento y responsabilidad por mejorar la confiabilidad de la otra información fuera de los estados financieros, incluyendo los indicadores clave de desempeño [key performance indicators (KPIs)] y las medidas financieras que no son PCGA [non-GAAP financial measures].¹⁸

Jennifer Rand, Deputy Chief Auditor and Deputy Director of Professional Standards, compartió las recomendaciones presentadas por el grupo de trabajo de la PCAOB, el grupo de asesor del inversionista [PCAOB Investor Advisory Group (IAG)] en su reunión de octubre 2017 en relación con NGFM y KPI, las cuales incluyen:

- Camino preferido – Que FASB defina las NGFM relevantes y los KPI específicos-de-la-industria que reemplazarían las NGFM y que serían incluidos en los estados financieros auditados.
- Camino alternativo – Que los emisores del estándar y los reguladores desarrollen requerimientos para revelación y conciliación que serían auditados; que las NGFM y los KPI sean definidos por la administración, con input de representantes de la industria, y sean revelados por al menos tres años.
- Camino intermedio – Que la Regulación G,¹⁹ de la SEC, actualizada, requiera la revelación de cómo los emisores definen las NGFM y las auditorías de las NGFM con base en la definición que cada emisor haga de las NGFM.

Los miembros del SAG de nuevo²⁰ discutieron si el rol y las responsabilidades del auditor deben cambiar en relación con la información que está fuera de los estados financieros. Algunos miembros del SAG sugirieron que se puede y debe hacer más por parte de reguladores y emisores del estándar para orientar mayor consistencia, comparabilidad, y confiabilidad de los KPI y de las NGFM. En el cierre, varios miembros del SAG fomentaron que la PCAOB continúe monitoreando esta área y trabajen con la SEC, FASB y otros reguladores para coordinar la consideración de cualesquiera potenciales acciones.

Consideración que el auditor hace del no-cumplimiento con leyes y regulaciones (NOCLAR)

La Sra. Rand ofreció una vista de conjunto de las responsabilidades actuales del auditor con relación a NOCLAR²¹ [Noncompliance with Laws and Regulations = No-cumplimiento con leyes y regulaciones] y discutió las diferencias en las responsabilidades del auditor por detectar, investigar, y reportar actos ilegales cuando un acto se relacione con declaraciones equivocadas que tengan un efecto directo y material en los estados financieros y todos los otros actos ilegales. Señaló que el personal está considerando e investigando:

- Si hay la necesidad de mejoramientos para el AS 2405, *Illegal Acts by Clients*, a fin de proporcionar mejor dirección para los auditores en relación con su rol y comportamiento, así como también el impacto en los incentivos y des-incentivos para que los auditores detecten, investiguen, y reporten actos ilegales.

¹⁸ Las medidas de desempeño incluidas en el reporte anual de la compañía son consideradas "otra información" y están sujetas a los estándares de la PCAOB que requieren que los auditores lean y consideren la otra información contenida en documentos que contienen los estados financieros auditados. Sin embargo, según los actuales estándares de la PCAOB, los auditores no tienen una responsabilidad para aplicar procedimientos relacionados con la información presentada fuera de los documentos que contienen estados financieros auditados. Vea el AS 2710, *Other Information in Documents Containing Audited Financial Statements*.

¹⁹ 17 CFR Part 244 Regulation G requiere que las compañías que revelen o comuniquen medidas financieras que no son PCGA incluyan, en esa revelación o comunicación, una presentación de la medida financiera PCGA más directamente comparable y una conciliación de la medida financiera que no es PCGA revelada con la medida financiera PCGA más directamente comparable.

²⁰ Vea los boletines *Audit & Assurance Update*, de [junio 22, 2017](#) y de [junio 22, 2016](#), de Deloitte, que destacan las discusiones del SAG acerca de las medidas de desempeño de la compañía y el rol del auditor.

²¹ El PCAOB AS 2405, *Illegal Acts by Clients*, establece requerimientos en relación con la consideración que, en una auditoría de estados financieros, el auditor hace de posibles actos ilegales del cliente. La Section 10A de la Securities and Exchange Act of 1934 requiere que cada auditoría incluya procedimientos diseñados para proporcionar seguridad razonable de la detección de actos ilegales que tendrán un efecto directo y material en la determinación de las cantidades de los estados financieros.

- Las diferencias entre los requerimientos de la PCAOB y de otros emisores del estándar.²²
- El entendimiento de los inversionistas acerca de las responsabilidades actuales del auditor – específicamente, si hay una demanda para cambiar las responsabilidades existentes – y el impacto en los inversionistas y en los mercados de capital.
- Las responsabilidades existentes de la administración y de los comités de auditoría, incluyendo prácticas de denuncias anónimas e incentivos adversos causados por intervención del gobierno o regulatoria.
- Potenciales costos y beneficios de mayor involucramiento del auditor.

La Sra. Rand compartió las recomendaciones presentadas por el grupo de trabajo de la PCAOB IAG en su reunión de octubre 2017, incluyendo lo siguiente:

- Incremento de la responsabilidad del auditor por la detección de actos ilegales que podrían tener un efecto material en los estados financieros.
- Requerir que los auditores valoren el riesgo de un acto ilegal como parte del proceso de planeación de la auditoría.
- Hacer requerimientos más robustos relacionados con el entendimiento del auditor sobre los programas de denuncias anónimas de la compañía.
- Ampliar las representaciones de la administración acerca de actos ilegales o posibles actos ilegales.

Algunos miembros del SAG estuvieron de acuerdo con las recomendaciones del IAG de que los auditores deben ser conscientes de la actividad de denuncias anónimas en la compañía y de ampliar sus procedimientos de auditoría si son conscientes de materias que se relacionen con los estados financieros. La discusión concluyó que se necesita investigación adicional antes que deba ocurrir cualquier acción de emisión del estándar.



Nota del editor

Si bien no se discutió durante la reunión del SAG debido a limitaciones de tiempo, la agenda de investigación de la PCAOB también incluye *Improvements to quality-control (QC) standards, including assignment and documentation of audit firm supervisory responsibilities* [Mejoramientos a los estándares de control de calidad (CC), incluyendo asignación y documentación de las responsabilidades de supervisión de la firma de auditoría] - Los temas de CC que actualmente están siendo considerados por la PCAOB incluyen gobierno de la firma de auditoría, liderazgo, y organización; análisis de la causa raíz y remediación de las deficiencias del control de la calidad; uso de la valoración del riesgo de la firma para abordar proactivamente los potenciales riesgos para el control de calidad de la firma de auditoría; y el control de la calidad con relación a otros participantes en la auditoría tales como las firmas de la red. El personal de la PCAOB está obteniendo y analizando información proveniente de diferentes fuentes (incluyendo el trabajo del grupo de IAASB²³ en el cual la PCAOB está participando como un observador oficial) para identificar la potencial necesidad de emisión de estándar relacionado con CC.

Indicadores de la calidad de la auditoría

George Wilfert, Deputy Director, Office of Economic and Risk Analysis, presentó el tema de indicadores de la calidad de la auditoría [Audit Quality Indicators (AQIs)] y proporcionó una actualización del proyecto desde que la Junta emitió su comunicación de concepto.²⁴ El enfoque

²² El *Código de Ética para Contadores Profesionales*, de la International Ethics Standards Board for Accountants (el "Código de IESBA") ha sido revisado para abordar la responsabilidad del contador profesional en relación con NOCLAR y se vuelve efectivo en julio 15, 2017. El Código de IESBA revisado establece una estructura para que los contadores profesionales respondan por el NOCLAR identificado o sospechado. IAASB también actualizó el ISA 250, *Consideration of Laws and Regulations in an Audit of the Financial Statements* [NIA 250, Consideración de leyes y regulaciones en una auditoría de los estados financieros] para alinearlos con los cambios en el código. Además, el AICPA's Professional Ethics Executive Committee (PEEC) propuso modificaciones al Code of Professional Conduct [Código de conducta profesional] que requerirían ciertas acciones cuando los miembros conozcan de NOCLAR en vinculación con su compromiso o empleo. La interpretación propuesta se basa en la revisión que el PEEC hizo del nuevo estándar adoptado por IESBA.

²³ Vea los proyectos relacionados con *Quality Control at Firm Level — ISQC 1*, propuesto *Engagement Quality Control Review — ISQC 2*, e *ISA 220, Quality Control at the Engagement Level*.

²⁴ Vea PCAOB Release No. 2015-005, *Concept Release on Audit Quality Indicators: Notice of Roundtable* (July 2015). Las discusiones contenidas en la comunicación incluyen: (i) la naturaleza de los potenciales indicadores, (ii) la utilidad de los indicadores, (iii) sugerencias para otros indicadores, (iv) potenciales usuarios de los indicadores, y (v) un enfoque para la implementación con el tiempo de un proyecto de AQI. Para un resumen de la discusión de las AQI tenidas en reuniones anteriores del SAG, vea los boletines *Heads Up* de diciembre 10, 2015, julio 14, 2015, diciembre 10, 2013, y junio 10, 2013, de Deloitte.

actual de la Junta es fomentar y monitorear el uso de los AQI por las firmas, comités de auditoría, y otros reguladores, así como también fomentar la investigación académica. El Sr. Wilfert señaló que el enfoque voluntario para los AQI podría fomentar la creatividad y la innovación, así como también permitir que los auditores y los comités de auditoría se vuelvan cómodos con los AQI y ganen experiencia con ellos como una herramienta para la toma de decisiones. También señaló que los AQI pueden mejorar el diálogo entre los auditores y los comités de auditoría y promuevan la competencia sobre la calidad de la auditoría. Sin embargo, algunos *stakeholders* están proponiendo que la PCAOB realice una reglamentación con relación a los AQI en orden a proporcionar una estructura y definiciones estandarizadas que puedan además promover la comparabilidad y la objetividad. También se fomenta que los reguladores que no son de los Estados Unidos fomenten y monitoreen el uso de los AQI. Algunos reguladores han requerido que las firmas publiquen un conjunto obligatorio de AQI, mientras que otros han adoptado un enfoque más flexible, basado-en-principios.²⁵ En los últimos años, algunas firmas han comenzado a publicar reportes anuales que describen cómo se centran en la calidad de la auditoría.²⁶

Durante el panel de discusión, dos miembros del SAG, un representante de firma de auditoría y un miembro de comité de auditoría, compartieron ejemplos de AQI a nivel de la firma y a nivel del compromiso que ellos encuentran son útiles en proporcionar conocimientos acerca de la calidad de la auditoría. También discutieron cómo los AQI pueden ayudar al comité de auditoría a cumplir sus responsabilidades de vigilancia de la firma, pero también enfatizaron que la comunicación de doble vía entre el comité de auditoría y el auditor en relación con los aspectos cualitativos de los AQI a nivel del compromiso son importantes. Además, Robert Knechel²⁷ discutió su revisión de la investigación académica sobre la calidad de la auditoría.²⁸ Él observó que la investigación existente examina, entre otras cosas, las definiciones y los orientadores de la calidad de la auditoría, las estructuras para evaluar la calidad de la auditoría, y la conexión entre la calidad de la auditoría y los AQI, concluyendo que muchos documentos académicos sugieren que los AQI podrían ser benéficos.

Después del panel de discusión, los miembros del SAG plantearon las siguientes cuestiones:

- Si se necesitaba una estructura para los AQI.
- Si los comités de auditoría estaban equipados para tener discusiones acerca de los AQI.
- Cómo los AQI son usados para evaluar las causas raíces de las deficiencias.
- Cuáles AQI los comités de auditoría están encontrando más útiles, señalando que cada comité de auditoría tiene una perspectiva única de cuáles serían las más útiles para ellos.

Los miembros del SAG concluyeron que los AQI son un punto de partida para facilitar la discusión entre el comité de auditoría, los auditores, y la administración, dado que necesitan ser considerados en el contexto de una compañía específica y ajustados según sea apropiado.

Escepticismo profesional

Brian Degano, miembro del personal de la PCAOB, presentó el panel de discusión sobre el escepticismo profesional.²⁹ El objetivo de la discusión fue fomentar el diálogo acerca de qué acciones la PCAOB puede tomar para promover el uso que el auditor hace del escepticismo profesional.

John Fiebig, Senior Deputy Director, Division of Registration and Inspections, discutió los conocimientos de la PCAOB derivados de las inspecciones y las deficiencias relacionadas con la aplicación del escepticismo profesional, señalando los siguientes desafíos típicos:

- Tendencia a aplazar la experticia percibida del emisor.

²⁵ Veá Federation of European Accountants, *Overview of Audit Quality Indicators Initiatives, Update to December 2015 edition* (July 2016).

²⁶ Veá *US Audit Quality Report* (Dec. 2016), de Deloitte.

²⁷ W. Robert Knechel es el director del Center for International Research in Accounting and Auditing at the University of Florida y es miembro del SAG.

²⁸ Veá, e.g., W. Robert Knechel, Gopal Krishnan, Mikhail Pevzner, Lori Shefchik, and Uma Velury, "Audit Quality: Insights from the Academic Literature," *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 32, no 1 (2013).

²⁹ El AS 1015, *Due Professional Care in the Performance of Work*, describe el escepticismo profesional como una actitud que incluye una mente que cuestiona y una valoración crítica de la evidencia de auditoría. En el 2012, la PCAOB emitió la Staff Audit Practice Alert No. 10, *Maintaining and Applying Professional Skepticism in Audits*, para recordarles a los auditores sus responsabilidades para aplicar escepticismo profesional a través de la auditoría. Entre otras cosas, la Practice Alert 10 describe los estándares de la PCAOB que requieren que el auditor ejerza escepticismo profesional; discute cómo las firmas pueden promover el escepticismo profesional mediante sus sistemas de control de calidad; y proporciona ejemplos de requerimientos contenidos en los estándares de la PCAOB que requieren el ejercicio del escepticismo profesional.

- Falla en obtener evidencia de auditoría más allá de la indagación a la administración.
- Falla en considerar o suficientemente evaluar la evidencia incluida en los papeles de trabajo que puedan contradecir la conclusión del auditor.
- Aceptación de información incluida en cálculos de la administración o de especialista, sin aplicar procedimientos para verificar la completitud y exactitud de los datos subyacentes.

Marion Koenigs, Deputy Director, Enforcement and Investigations, discutió varios casos recientes de hacer forzoso el cumplimiento en los cuales la carencia de debido cuidado y escepticismo profesional fue el tema generalizado. Ella observó que el ejercicio del escepticismo profesional es particularmente importante en áreas tales como juicios importantes de la administración, transacciones que están fuera del curso normal del negocio, transacciones con partes relacionadas, y la consideración que el auditor hace respecto del fraude.

David Kane, Assurance Professional Practice, Ernst & Young, LLP, discutió los comportamientos y rasgos clave que se necesitan para ejercer el escepticismo profesional:

- Ser objetivo e inquisitivo cuando se hacen preguntas.
- Conocer cuándo usted necesita ayuda y buscarla de manera activa.
- Planear el trabajo de auditoría y estar vigilante al valorar el progreso durante la auditoría.
- Evitar sesgos de confirmación y de anclaje.

Sugirió que los auditores pueden evidenciar el escepticismo profesional mediante documentación, que incluye la consideración de evidencia en contrario, supuestos alternativo, o conclusiones alternativas consideradas.

Tammie Schaefer, University of Missouri-Kansas City, discutió la investigación académica que ha sido comisionada por la PCAOB en relación con el escepticismo profesional. Ella explicó que la mayoría de la investigación se basa en el modelo de Nelson,³⁰ que sugiere que los incentivos, los rasgos, y el conocimiento influyen la extensión en la cual los auditores hacen juicios escépticos y realizan acción escéptica. Además, factores del entorno, tales como acciones y actitudes de la administración, también son influyentes. La conclusión de la investigación es que con el fin de incrementar el escepticismo se necesita una cultura donde el escepticismo apropiado sea recompensado de manera consistente.

Las reacciones y comentarios de varios miembros del SAG incluyen lo siguiente:

- Los equipos del compromiso, las firmas de auditoría, las compañías, y los comités de auditoría, todos ellos necesitan trabajar juntos para promover una mentalidad escéptica.
- Las diferencias culturales fuera de los Estados Unidos pueden afectar la aplicación del escepticismo profesional.
- Las limitaciones de tiempo amenazan la aplicación del escepticismo profesional, y el tono desde lo alto de la firma de auditoría es importante para reforzar la necesidad de completar trabajo de auditoría de calidad a pesar de la presión del tiempo.
- Los comités de auditoría y las firmas de auditoría – especialmente los supervisores de la auditoría – necesitan (1) fomentar escepticismo profesional y comportamiento que identifique los riesgos y los problemas potenciales y luego haga seguimiento de esos problemas, y (2) apoye tales acciones cuando exista una explicación razonable.

El Sr. Baumann señaló que la PCAOB está continuando la exploración de si acciones adicionales pueden mejorar de manera significativa el escepticismo profesional del auditor, y que ellos

³⁰ Nelson, Mark W., "A Model and Literature Review of Professional Skepticism in Auditing," *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 28, no. 2 (2009): 1-34.

considerar este problema cuando estén trabajando en otros proyectos (e.g., el reciente estándar de la PCAOB sobre partes relacionadas³¹ enfatiza la necesidad del escepticismo profesional y el estándar propuesto sobre auditoría de estimados de contabilidad³² elabora en el estándar el concepto de escepticismo profesional).

Actividades de reglamentación e implementación, de FASB

El Sr. Baumann presentó el panel de discusión sobre los recientes pronunciamientos de FASB sobre contabilidad y sus efectos en las auditorías. Susan Cospers, FASB Technical Director, ofreció una vista de conjunto de los nuevos estándares de contabilidad, incluyendo reconocimiento de ingresos ordinarios,³³ arrendamientos,³⁴ pérdidas de crédito,³⁵ y contabilidad de cobertura,³⁶ y los problemas y preguntas de implementación que FASB ha recibido en relación con esos estándares. Después de la presentación de la Sra. Cospers, el panel se centró en los problemas relacionados con la implementación del estándar de reconocimiento de los ingresos ordinarios.

Dave Sullivan, National Managing Partner — Quality & Professional Practice, Deloitte & Touche LLP, discutió su punto de vista sobre las cuatro fases de la implementación de cualquier estándar nuevo: (i) entender, educar, planear; (ii) valorar; (iii) implementar; y (iv) re-valorar, evaluar, sostener. También compartió la importancia de los siguientes pasos cuando se implementa cualquier estándar nuevo:

- Gastar tiempo por anticipado para entender la contabilidad, planear la implementación, y construir los fundamentos antes de implementar el nuevo estándar de contabilidad.
- Involucrar a los auditores, dado que es importante que los auditores entiendan los procesos de la administración y sean capaces de planear la auditoría de la manera apropiada.

El Sr. Sullivan también discutió, tal y como sigue, las diversas actividades de preparación de la administración que son necesarias para implementar un nuevo estándar de contabilidad:

- Considerar el impacto en otras funciones tales como contabilidad, impuestos, finanzas/tesorería, y tecnología de la información.
- Planear los recursos adecuados dedicados a la implementación.
- Tener procesos y controles establecidos para (1) el esfuerzo de implementación mismo, (2) la transición hacia las nuevas reglas, y (3) la contabilidad continua posterior a la adopción.

También señaló las actividades que son críticas para que los auditores las consideren cuando desarrollen el plan para auditar la implementación del nuevo estándar de contabilidad, tales como entrenamiento técnico, valoración del riesgo, controles internos,³⁷ y revelaciones.

Wendy Stevens, Quality Assurance Practice leader at Mazars, discutió los esfuerzos del reconocimiento de los ingresos ordinarios desde la perspectiva de una pequeña firma de auditoría, señalando que las compañías más pequeñas puede que no estén tan avanzadas en la implementación e identificaron algunos de los desafíos que están enfrentando, incluyendo limitaciones de recursos.

Sandy Peters, CFA Institute, discutió algunas de las consideraciones del inversionista relacionadas con el nuevo estándar de reconocimiento de los ingresos ordinarios, incluyendo:

- La necesidad de que los inversionistas entiendan qué cambios esperar.
- Cómo industrias particulares serán afectadas.
- Las revelaciones que la compañía está haciendo en relación con el impacto de la adopción en varios ratios y NGFM.

³¹ Vea AS 2410, *Related Parties*.

³² PCAOB Release No. 2017-002, *Auditing Accounting Estimates, Including Fair Value Measurements*.

³³ FASB Accounting Standards Update No. 2014-09, *Revenue from Contracts with Customers (Topic 606)*.

³⁴ FASB Accounting Standards Update No. 2016-02, *Leases (Topic 842)*.

³⁵ FASB Accounting Standards Update No. 2016-13, *Financial Instruments—Credit Losses (Topic 326): Measurement of Credit Losses on Financial Instruments*.

³⁶ FASB Accounting Standards Update No. 2017-12, *Derivatives and Hedging (Topic 815): Targeted Improvements to Accounting for Hedging Activities*.

³⁷ Vea el boletín *Heads Up*, de mayo 9, 2017, de Deloitte, que destaca las consideraciones del control interno relacionadas con la adopción del nuevo estándar de reconocimiento de los ingresos ordinarios.

Algunos miembros del SAG expresaron sus preocupaciones alrededor de la “sobrecarga de estándares,” el riesgo que ello introduce en el sistema de presentación de reportes financieros, y los costos asociados con la implementación de los nuevos estándares. Sin embargo, un miembro del SAG señaló el lado positivo de los cambios de contabilidad requeridos, incluyendo la oportunidad para conversaciones mejoradas entre los comités de auditoría y los auditores acerca de la calidad de la auditoría. También discutió el personal para presentación mejorada de reportes financieros debido al involucramiento anticipado de los auditores y de los comités de auditoría.

Actualización de IAASB

Arnold Schilder, Chairman of the IAASB, y Megan Zietsman, en su capacidad como IAASB Deputy Chair, le proporcionaron al SAG una vista de conjunto de la agenda de emisión del estándar de IAASB, resaltando cómo los proyectos actuales de IAASB relacionados con control de calidad,³⁸ identificación y valoración del riesgo,³⁹ auditoría de estimados de contabilidad,⁴⁰ y auditorías de grupos⁴¹ contribuyen a fortalecer la aplicación del escepticismo profesional⁴² y a mejorar la calidad de la auditoría.

³⁸ Vea los proyectos relacionados con ISQC 1, *Quality Control at Firm Level*, propuesto ISQC 2, *Engagement Quality Control Review*, e ISA 220, *Quality Control at the Engagement Level*.

³⁹ Vea el proyecto relacionado con el ISA 315 (Revised), *Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement*.

⁴⁰ Vea el proyecto relacionado con el ISA 540, *Auditing Accounting Estimates*.

⁴¹ Vea el proyecto relacionado con el ISA 600, *Group Audits*.

⁴² Vea la publicación de agosto 2017 del grupo de trabajo con representantes de IAASB, la International Ethics Standards Board for Accountants, y la International Accounting Education Standards Board, *Toward Enhanced Professional Skepticism*.

Esta publicación solo contiene información general y Deloitte, por medio de esta publicación, no está prestando asesoría o servicios de contabilidad, negocios, finanzas, inversión, legal, impuestos, u otros de carácter profesional. Esta publicación no sustituye tales asesorías o servicios profesionales, ni debe ser usada como base para cualquier decisión o acción que pueda afectar sus negocios. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar sus negocios, usted debe consultar a un asesor profesional calificado.

Deloitte no será responsable por cualquier pérdida tenida por cualquier persona que confíe en esta publicación.

Tal y como se usa en este documento, “Deloitte” significa Deloitte & Touche LLP, una subsidiaria de Deloitte LLP. Por favor vea www.deloitte.com/us/about para una descripción detallada de la estructura legal de Deloitte LLP y sus subsidiarias. Ciertos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública.

Copyright © 2017 Deloitte Development LLC. Reservados todos los derechos.
Miembro de Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés del **Audit & Assurance Update – December 21, 2017 - A Summary of the November 29–30 Meeting of the PCAOB's Standing Advisory Group** – Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia