

Deloitte.



Vuelva a centrar los lentes de su valoración del riesgo♦

Escale su programa de CIIF para centrarlo en los riesgos, no en las compara

* Documento original: *"Refocus your risk assessment lens. Scale your ICFR program to focus on risks not benchmarks"*
<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/risk/us-drfa-icfr-risk-assessment.pdf>.

Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia.

Vuelva a centrar los lentes de su valoración del riesgo

Transformación desde un enfoque reactivo hacia un enfoque proactivo

Bienvenido al primer documento de la serie, “Refocus your internal control lens: Transforming from a reactive to proactive approach” [Vuelva a centrar los lentes de su valoración del riesgo. Transformación desde un enfoque reactivo hacia un enfoque proactivo]. En esta serie, estaremos compartiendo nuestra perspectiva respecto de áreas del control interno sobre la presentación de reportes financieros (CIIF). También discutiremos preguntas que frecuentemente se hacen, las cuales presentan desafíos comunes o áreas de atención regulatoria. Nosotros tenemos la esperanza de que estas perspectivas pueden ayudar a la administración en la identificación de oportunidades para mejorar su sistema de CIIF.

Nosotros somos muy conscientes de la creciente atención que la Securities and Exchange Commission (SEC) y la Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) están prestando al CIIF, y reconocemos la importancia que el CIIF tiene para los inversionistas.

Tal y como Wesley R. Bricker, contador jefe de la SEC, lo señaló en diciembre 5, 2016, al dirigirse ante la 2016 American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) Conference on Current SEC and PCAOB Developments:

De manera rutinaria recordamos a través de nuestras interacciones con los inversionistas que ellos continúan considerando que controles internos y auditorías fuertes y efectivos son un componente importante de la capacidad de las compañías para comunicar información creíble sobre la presentación de reportes financieros, en orden a aumentar el capital necesario para operar, crecer y competir... Es difícil pensar de un área más importante que el CIIF para nuestra misión de proporcionar información financiera de alta calidad en la cual los inversionistas puedan confiar. Si quedan sin ser identificadas o no abordadas, las deficiencias del CIIF pueden llevar a presentación de reportes financieros de calidad más baja y en últimas tasas más altas de re-emisión de reportes financieros y costo más alto del capital.

En este primer documento, nos centramos en un área que consideramos es fundamental para un sistema efectivo de CIIF: la valoración del riesgo del estado financiero que apoya la valoración de la administración según los requerimientos de la sección 404a de Sarbanes Oxley, o “Valoración del riesgo SOA.”

Vuelva a centrar los lentes de su valoración del riesgo

Escale su programa de CIIF para centrarlo en los riesgos, no en las comparaciones

De manera rutinaria nosotros preguntamos acerca del tamaño y la escala del programa CIIF de la compañía, con el centro de atención principalmente puesto en:

- Solicitar datos de recuento de control de grupo de pares de la industria para comparar el número de controles probados por otros como comparación para valorar el programa CIIF propio de la compañía.
- Solicitudes para aconsejar qué controles pueden ser eliminados del programa CIIF y todavía pueden ser “suficientes” para ganar una calificación aprobatoria como la percepción de que algo más es el estándar de oro y no es deseado.

Centrarse en el control como una métrica de comparación para la suficiencia del programa es un enfoque erróneo, basado en dos orientadores clave:

- Las variaciones en los modelos de negocio, la estructura organizacional, el uso de tecnología, la complejidad, y los entornos de operación – incluyendo el regulatorio – pueden resultar en diferentes riesgos de error para los estados financieros. Por consiguiente, para mitigar los riesgos es necesario un diferente elogio de los controles.
- Las variaciones en el control equivalen a datos de comparación, dado que la construcción de los controles de cada compañía difiere. Las diferencias se pueden relacionar con la agregación de múltiples pasos o atributos en un control versus tener controles separados, selección de controles manuales versus automatizados, o controles preventivos versus de detección, para mencionar unos pocos.

A menos que los detalles de la valoración del riesgo orienten la selección del control y el recuento final sea conocido y similar, los datos de comparación pueden no ser significativos. También podría ser engañoso para la compañía usar esos datos como una comparación efectiva para el análisis.

Comience con la valoración del riesgo

El punto de partida para evaluar la suficiencia de un programa CIIF debe ser la valoración del riesgo del estado financiero. Esta valoración, que incluye los objetivos específicos de información financiera y la identificación de los riesgos para lograr esos objetivos, responde estas preguntas fundamentales:

- ¿Cuáles controles son necesarios para abordar los riesgos de la compañía?
- ¿Qué tantos controles la compañía necesita?
- ¿Qué es “suficiente” para el programa CIIF de la compañía?

La valoración del riesgo que integra las personas, procesos, herramientas, y técnicas, correctos, que sirven para identificar los riesgos relevantes de declaración equivocada material [relevant risks of material misstatement (“ROMMs”)]. La valoración del riesgo también incluye la selección de controles y la evaluación del diseño del control en relación con los ROMM. Es mediante el proceso de valoración del riesgo que la compañía puede reportar con confianza el número y los tipos de controles necesarios para tener un sistema efectivo de CIIF.

¿Cómo operan las organizaciones de clase mundial?

Si bien las causas comunes de los problemas comunes de la valoración del riesgo varían según la compañía, nosotros comúnmente vemos los siguientes temas en los programas efectivos de control interno:

Personas

- Las personas correctas (i.e., multifuncionales, múltiples niveles/divisiones) con suficiente competencia y conocimiento contribuyen al proceso de valoración del riesgo, incluyendo vigilancia.
- La cultura de control interno apoya el enfoque basado-en-el-riesgo, con la propiedad del riesgo residiendo en la administración como la primera línea de defensa. Refiérase al Apéndice para los problemas comunes en el proceso, de la administración, para la valoración del riesgo del estado financiero, los cuales nosotros vemos como potenciales contribuyentes a las debilidades materiales y a un programa CIIF inefectivo e ineficiente.

Procesos

- Una metodología plenamente desarrollada de valoración del riesgo que sea repetible, documentada, y realizada con un nivel suficiente de desagregación y granularidad.

- La valoración del riesgo es informada por los inputs internos y/o externos apropiados, pero no está limitada a, técnicas de sensibilización sobre el riesgo, o al uso de terceros para proporcionar perspectivas especializadas de la industria, regulatorias, o innovadoras y el conocimiento cuando éste no existe internamente.

- Están en funcionamiento programas internos para informar, a quienes tienen responsabilidades para la valoración del riesgo, de los cambios en la compañía donde el impacto de los ROMM debe ser valorado, especialmente alrededor de las áreas más complejas, incluyendo transacciones no-rutinaria, riesgo de fraude, riesgos cibernéticos, y debilidades materiales.

Herramientas y técnicas

- La compañía utiliza herramientas y técnicas innovadoras para realizar y monitorear la valoración del riesgo que resulte en valor para la organización. (Vea el recuadro, "Análíticas de datos y herramientas de visualización," en la página 4).
- Automatización del análisis en hojas de cálculo que consumen tiempo.
- Pruebas de esfuerzo o enfoques de juegos de guerra son considerados para desafiar y examinar la suficiencia de los controles en funcionamiento para prevenir de manera oportuna una declaración equivocada material.

¿La administración está perdiendo una oportunidad?

Las compañías que asumen un enfoque reactivo para la valoración del riesgo pueden estar perdiendo una oportunidad para evolucionar, tener el tamaño óptimo, y mejorar sus programas CIIF al tiempo que en el camino ahorran costos.

El fundamento del programa CIIF de la compañía se construye en las valoraciones del riesgo. Las valoraciones del riesgo no deben ser una respuesta reactiva a los *stakeholders* clave o realizadas solo cuando los problemas se materialicen. Si bien los auditores externos realizan su propio proceso de valoración del riesgo para la auditoría, la capacidad para alinear los ROMM y seleccionar el control puede llevar a una auditoría más eficiente, dado que la administración y los auditores externos deben estar estrechamente alineados en el alcance, lo cual proporciona más oportunidades para aprovechar la prueba de la administración.

Las valoraciones del riesgo que estén bien diseñadas con las personas, procesos, herramientas, y técnicas, correctos, pueden proporcionar controles personalizados, del tamaño adecuado y programas relacionados de prueba basados en respuestas a los riesgos que apoyen la presentación de reportes financieros confiables. La administración no debe necesitar mirar referentes externos de control para comparar y defender el tamaño de su programa CIIF dado que tendrán una sólida base documentada para:

- Apoyar sus posiciones de riesgo.
- Elevar la visibilidad de los riesgos para quienes ejecutan los controles y proporcionarles la información y los controles que necesitan para reconocer sus riesgos e identificar los controles de mitigación de la manera más eficiente y organizacionalmente efectiva.

Volviendo a centrar la valoración del riesgo mediante la innovación

Como parte de su proceso de valoración del riesgo las compañías pueden usar el poder de la innovación en su programa CIIF, incluyendo analíticas de datos, analíticas de procesos, y visualización. Esta técnica proporciona perspectivas útiles que sirven para informar el proceso de valoración del riesgo y ayudarles a afinar los que verdaderamente son ROMM – a un





nivel más granular – en orden a variar la naturaleza, oportunidad, y extensión de la prueba basada en el riesgo. El resultado típicamente un programa CIIF menos costoso y más efectivo, que esté fundamentado en una valoración significativa del riesgo.

Con analíticas del proceso, la administración puede tomar enormes cantidades de datos y de manera repetida cambiar los lentes con los cuales son observados, proporcionando perspectiva valiosa sobre el estado actual de las operaciones. Por ejemplo, el uso efectivo de analíticas de procesos puede permitirle a la administración identificar cada clase de transacción subyacente a un saldo de cuenta dado y luego dirigir una valoración específica del riesgo para cada una de ellas, considerando los siguientes atributos¹:

- Tamaño y composición de la cuenta.
- Susceptibilidad ante declaración equivocada debida a errores o fraude.
- Volumen de actividad, complejidad, y homogeneidad de las transacciones individuales.
- Naturaleza de la cuenta o revelación.
- Naturaleza de las transacciones – rutinarias y automatizadas o manuales.
- Si juicio es utilizado para registrar las transacciones.
- Complejidades, de la contabilidad o de la presentación de reportes, asociadas con la clase de transacciones.
- Exposición ante pérdidas.
- Existencia de transacciones con partes relacionadas.
- Cambios, desde el período anterior, en las características de la cuenta o de la revelación.

Con este entendimiento, la compañía puede valorar el riesgo inherente por cada clase de transacción y concluir si el riesgo de declaración equivocada material es remoto, bajo, o alto. Luego, con base en esta calificación del riesgo, la entidad puede variar la naturaleza, oportunidad, y extensión de la prueba del control interno para abordar el riesgo inherente por cada clase de transacción contenida en un saldo de cuenta o revelación.

Controles de la siguiente generación

Muchas compañías invierten fuertemente en innovación, resultando en cambios a procesos clave dentro de la organización. Las actividades innovadoras, que pueden alterar el panorama del riesgo de la organización y deben ser consideradas como parte de una valoración efectiva del riesgo, incluyen:

- Reducción del número de procesos, controles, aplicaciones, sistemas, herramientas, etc., que estén dentro del alcance, mediante consolidación, modernización, y valoración del riesgo.
- Centralización de sistemas, procesos, tecnología, y personas en pocas localizaciones y modelos de respaldo (e.g., centros de datos, centros de excelencia [centers of excellence [CoEs]], centros de servicios compartidos, etc.)
- Estandarizar y comunicar configuraciones, procesos, políticas, controles, y procedimientos.
- Automatizar la prueba usando herramientas (gobierno, riesgo y cumplimiento [governance, risk, and compliance [GRC]], utilidades, guiones, etc.) e implementar controles automatizados aprovechando cuando sea posible la funcionalidad del sistema.

Las valoraciones del riesgo que estén bien diseñadas con las personas, procesos, herramientas, y técnicas, correctos, pueden proporcionar controles personalizados, del tamaño adecuado y programas relacionados de prueba basados en respuestas a los riesgos que apoyen la presentación de reportes financieros confiables.

¹ Para ejemplos adicionales de analíticas de datos y herramientas de visualización en uso, vea el recuadro, "Analíticas de datos y herramientas de visualización," en la página 4.

La administración también puede desafiar la selección del control para determinar si la mezcla de los tipos de actividad del control es la más benéfica, considerando los recursos y el costo para la compañía. Las entidades pueden tomar ventaja de enfoques innovadores, tales como:

- Controles más automatizados, los cuales operan más consistente y efectivamente que los controles manuales.
- Monitoreo continuo de los controles, incluyendo el uso de analíticas de datos y procesos.
- Soluciones robóticas para actividades repetitivas de control para automatizar la prueba de los controles rutinarios.

Las oportunidades para el valor se derivan de la reducción en el costo del cumplimiento, la redirección de los recursos para centrarlos en las iniciativas de negocio importantes, y el incremento en la confianza del *stakeholder* en la confiabilidad de la presentación de reportes financieros, lo cual en últimas puede reducir el costo del capital.

Tal y como Wesley Bricker, contador jefe de la SEC, recientemente lo señaló, "Los inversionistas continúan considerando que los controles internos efectivos son un componente importante para la capacidad de las compañías para comunicar información creíble de la presentación de reportes financieros para aumentar el capital que se necesita para crecer y competir."²

¿Qué puede hacer la administración para refrescar sus lentes?

Como la SEC y la PCAOB continúan incrementando su atención en el CIIF, también lo debe hacer la administración. Su centro de atención debe comenzar con determinar si el proceso de valoración del riesgo de la compañía es suficiente para identificar y valorar los riesgos para la presentación confiable de reportes financieros, incluyendo los cambios en esos riesgos. Los pasos proactivos que la administración puede considerar incluyen:

- Refrescar el programa de valoración del riesgo para incorporar las personas, procesos, y tecnologías, correctos, para desbloquear el valor oculto.
- Integrar analíticas y visualización de datos para mejorar la calidad de los datos analizados para respaldar la identificación robusta del riesgo y reportar sucintamente los resultados a los *stakeholders* clave. Esto, a su vez, puede racionalizar los riesgos de declaración equivocada material a un nivel de granularidad para centrarse en lo que verdaderamente podría ser una declaración equivocada material.

Analíticas de datos y herramientas de visualización

Como continúa el aumento de los datos organizacionales y transaccionales, los enfoques convencionales de auditoría no pueden mantenerse al día con la afluencia de información. De manera creciente, las transacciones financieras y operacionales se están moviendo en línea, ampliando el conjunto de variables a analizar, valores atípicos a identificar, y tendencias y patrones a los cuales darles sentido. Las capacidades avanzadas de las analíticas de auditoría pueden ofrecer mayor valor al proceso de auditoría mediante respaldar el análisis de grandes conjuntos de datos y revelar más perspectivas granulares.

Mediante facilitar el análisis de conjuntos completos de transacciones financieras, las analíticas de auditoría ayudan en la interpretación y administración de un creciente almacén de información de auditoría. Las analíticas de auditoría ayudan a hacer minería de conjuntos masivos de datos para entregar subconjuntos más pequeños de datos de valor alto para que el auditor los evalúe, mejorando tanto la calidad de la auditoría, así como también el valor de las perspectivas de negocio que el auditor puede proporcionar.

Figura 1.1: Vista de conjunto de los totales del saldo de la cuenta de año a año

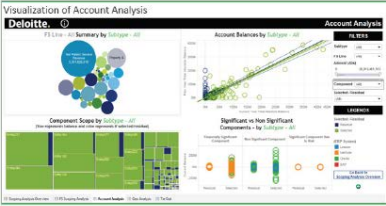


Figura 1.2: Cambiando los lentes para ver los saldos del componente de la entidad por localización





Figura 1.3: Cobertura del elemento de línea del estado financiero y los residuales



² Declarado por Wesley Bricker, contador jefe de la Securities and Exchange Commission, en su presentación central de diciembre 5, 2016, dirigida a la 2016 American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) Conference on Current SEC and PCAOB Developments.

Tablero de diagnóstico de la valoración del riesgo

El siguiente tablero incluye algunos indicadores que son significativos en la valoración de la maduración del proceso de valoración del riesgo SOA. Las respuestas “Sí,” “algo,” o “inseguro” pueden ser indicadores de que es el momento de volver a centrar sus lentes y refrescar el proceso de valoración del riesgo SOA.

Tablero de indicadores de una valoración del riesgo SOA de lentes maduros	Sí	Algo	Inseguro	No
Indicadores de la presentación de reportes				
Debilidades materiales o deficiencias importantes reportadas				
Deficiencias de control – Incapacidad para remediar o deficiencias recurrentes				
Han ocurrido declaraciones equivocadas materiales para las cuales el riesgo de declaración equivocada material previamente no fue identificado				
Cartas comentario de la SEC centradas en la identificación de riesgos u otras materias de control				
Indicadores culturales				
La administración, como la primera línea de defensa, no tiene la propiedad de los riesgos y la identificación de los controles para mitigar el riesgo. Confía en la función SOA, como la segunda línea de defensa, o en la función de Auditoría Interna, como la tercera línea de defensa, para identificar riesgos, identificar controles, y evaluar el diseño.				
El enfoque de la administración para los <i>stakeholders</i> clave lo los auditores externos es reactivo versus proactivo.				
Indicadores del proceso:				
ERP, sistema de presentación de reportes, o implementaciones relacionadas con TI, fallidos.				
Problemas con un proceso que resultan en demoras en los entregables para esa área del proceso, incluyendo reportes o presentación de datos relevantes para la presentación de reportes financieros.				
Las políticas y los procedimientos de contabilidad no son actualizados sobre una base periódica u oportuna para reflejar los cambios en la compañía o los cambios en los estándares de contabilidad.				
Cambios importantes que pueden impactar el CIIF han ocurrido y no fueron identificados y valorados por ROMM potenciales.				
Indicadores y herramientas de tecnología				
Las herramientas y tecnologías usadas para respaldar la valoración del riesgo son altamente manuales.				

Contactos

Nosotros queremos escuchar de usted. Si usted tiene preguntas o comentarios o le gustaría aprender más acerca de cómo la innovación – tal como la sensibilización del riesgo y las herramientas de visualización- pueden elevar y refrescar sus procesos de valoración del riesgo, contacte a uno de los miembros de nuestro equipo:

Patricia Salkin

Managing Director | Deloitte Risk and Financial Advisory
Deloitte & Touche LLP
+1 732 890 6003
psalkin@deloitte.com

Amy Estrada

Managing Director | Deloitte Risk and Financial Advisory
Deloitte & Touche LLP
+1 908 635 2914
amyestrada@deloitte.com

Todd Scarpino

Managing Director | Deloitte Risk and Financial Advisory
Deloitte & Touche LLP
+1 908 337 2570
tscarpino@deloitte.com

Michael Corrao

Senior Manager | Deloitte Risk and Financial Advisory
Deloitte & Touche LLP
+1 714 436 7100
mcorrao@deloitte.com

Apéndice

Problemas comunes de la valoración del riesgo

Nosotros consideramos que un proceso insuficiente de valoración del riesgo es una causa raíz que contribuye a los problemas de control citados en las debilidades materiales,³

Problemas de control interno citados como una debilidad material	Problema de control interno como un porcentaje del total de los problemas de control interno reportados en opiniones adversas
Ajustes materiales y/o numerosos auditores/ ajustes a final de año	19%
Problemas de tecnología de la información, software, seguridad, y acceso	11%
Problemas de control relacionados con transacciones no-rutinarias	6%

Los problemas comunes de valoración del riesgo arriba identificados son potenciales contribuyentes a debilidades materiales y a un programa ineficiente e inefectivo de CIIF.

Problemas comunes de la valoración del riesgo	Debilidad material probable (i.e., el CIIF no es efectivo)
<p>Los ROMM van sin identificar. Las causas raíz incluyen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nuevos riesgos no son considerados y/o periódicamente refrescados luego que un cambio importante que impacta los controles ocurre dentro de la compañía. Riesgos no desafiados con base en enfoque y cultura. Carencia de entendimiento e identificación de aseveraciones aplicables. 	<ul style="list-style-type: none"> La administración no ha considerado los ROMM para respaldar la presentación de reportes financieros confiables. La selección y el diseño apropiados del control no han sido considerados en relación con los riesgos identificados. Por consiguiente, los controles que deben existir para abordar los ROMM pueden no existir o pueden no estar diseñados para abordar el riesgo. Por ejemplo. Transacciones no-rutinarias son escrituradas y valoradas, con un centro de atención puesto en registrar correctamente las transacciones. Pero la administración a menudo no valora los ROMM, las aseveraciones relevantes, y los controles para la presentación de reportes financieros, las revelaciones, o los flujos de efectivo. Esto ha contribuido a que transacciones no-rutinarias sean citadas en el 6 por ciento de las debilidades materiales reportadas para las entidades registradas integradas en 2017.
<p>ROMM identificados, pero el control correcto no es seleccionado para mitigar el riesgo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> La mitigación del riesgo se basa en el diseño de los controles seleccionados en relación con el ROMM. Lo apropiado del control para mitigar el riesgo es probado mediante la evaluación del diseño. Si la prueba del diseño no es realizada, entonces la compañía no habría valorado lo apropiado del control seleccionado para mitigar el riesgo. Los controles son seleccionados para mitigar el riesgo; cuando el diseño no es probado, existe la posibilidad de que el control no mitigue el ROMM. Por ejemplo, en el escenario de reserva de garantías que aparece abajo, el ROMM granular más precisamente articula el verdadero riesgo de declaración equivocada material. Frecuentemente, la administración está seleccionando controles que se relacionan con conciliaciones de cuentas a final del período o avances, lo cual puede no centrarse en la revisión de los inputs y supuestos subyacentes que se encuentran en un control de revisión de la administración.

³ Los datos de las debilidades materiales se basan en una descarga de Audit Analytics a julio 11, 2017, para entidades registradas integradas. Datos fuente hasta julio 5, 2017 – Los datos están limitados a los reportes anuales emitidos en 2017.

Problemas comunes de la valoración del riesgo Debilidad material probable (i.e., el CIIF no es efectivo)

Los riesgos de TI no fueron considerados como parte del proceso de valoración del riesgo.

- Los riesgos de TI pueden resultar en problemas generalizados dentro del CIIF, tales como interrupciones en seguridad, acceso, o administración del cambio. Los riesgos cibernéticos son riesgos generalizados de TI que pueden afectar todos los aspectos de la entidad, incluyendo la presentación de reportes financieros.
- La selección y el diseño del control pueden no estar centrados en el riesgo de TI. Por consiguiente, los controles que deben existir para abordar el riesgo de TI pueden no existir o pueden no estar diseñados para abordar ese riesgo.
- La carencia de consideración de los riesgos de TI y la selección del control han contribuido a problemas de seguridad y acceso de la tecnología de la información que están siendo citados en el 11 por ciento de las debilidades materiales reportadas para las entidades registradas integradas en 2017.
- Un ejemplo de un riesgo común alrededor del control del cambio son los cambios no autorizados que estén siendo implementados en un sistema de TI, debido a la carencia de segregación de funciones entre los individuos responsables por el desarrollo de los cambios del sistema y los responsables por la implementación de esos cambios. Los cambios no autorizados podrían impactar la funcionalidad del sistema de TI de la compañía, incluyendo datos y/o procesamientos incompletos y/o inexactos.

Problemas comunes de la valoración del riesgo Debilidad material probable (i.e., el CIIF no es efectivo)

Son identificados ROMM, pero no descritos con un nivel suficiente de granularidad.

- Cuando los riesgos no son descritos con un nivel suficiente de granularidad, hay el riesgo de que los ROMM relevantes no sean identificados y, por consiguiente, sea un riesgo no mitigado.
- La selección y el diseño del control pueden no centrarse en el ROMM en el nivel apropiado. Por consiguiente, los controles que sean seleccionados para abordar el ROMM pueden no estar diseñados para que lo hagan.
- Por ejemplo, un ROMM que aborda la valuación de la aseveración para la causación de una garantía es señalado como "las causaciones son de naturaleza subjetiva y pueden ser manipuladas para proyectar ciertos resultados financieros" versus una descripción más granular de "la entidad usa supuestos importantes incorrectos (e.g., tasas históricas de reclamos y períodos de garantía) y datos subyacentes (e.g., ventas sujetas a garantías y reparaciones históricas) para calcular y registrar los gastos por garantías."
- El riesgo más granular orientará el nivel de precisión en el control de revisión de la administración sobre los pasos realizados en relación con los supuestos y los datos usados que pueden abordar el riesgo.

Problemas comunes de la valoración del riesgo

Debilidad material probable (i.e., el CIIF no es efectivo)

ROMM son identificado, pero no se establece diferenciación en el nivel del riesgo (e.g., bajo, alto, o importante).

- En este caso, recursos son dedicados sin considerar el nivel de riesgo, resultando en el desempeño de procedimientos que pueden ser inconsistentes con o insuficientes para el nivel de riesgo.
- Por ejemplo, la entidad desafió el nivel de riesgo de un ROMM mediante aplicar un enfoque desde arriba-hacia-abajo para un flujo material de transacciones que está altamente automatizado, concluyendo que un riesgo normal previamente identificado es un riesgo bajo. El enfoque desde arriba-hacia-abajo incluyó los procedimientos a considerar:
 - La entidad y su entorno, incluyendo el control interno.
 - Resultados de pasadas auditorías y pruebas del control interno.
 - Procedimientos analíticos preliminares.
 - Discusión con la administración y otros.
- Como resultado, la entidad pudo reducir la extensión de la prueba mediante reducir los tamaños de la muestra de prueba para el control y variar la naturaleza de la prueba.

Una estructura o metodología de valoración del riesgo no ha sido desarrollada o es inefectiva, como base para realizar la valoración del riesgo.

- Si la organización carece de un programa de valoración del riesgo efectivamente diseñado, esto puede señalar que uno o más de los principios de valoración del riesgo de COSO no están presentes y funcionando, lo cual resultaría en una debilidad material contenida en el principio y el componente de valoración del riesgo.
- Las organizaciones que lideran la práctica tienen una estructura documentada y utilizan herramientas y técnicas innovadoras para analizar y reportar los resultados de la valoración del riesgo.
- Ejemplos de herramientas de la práctica líder incluyen:
 - Analíticas de datos para identificar tendencias y analizar poblaciones.
 - Herramientas de visualización que examinen un rango amplio de datos de industria y predigan riesgos potenciales usando análisis de tendencias y de regresión.

Problemas comunes de la valoración del riesgo Debilidad material probable (i.e., el CIIF no es efectivo)

ROMM son identificados, pero son incorrectamente valorados como potenciales declaraciones equivocadas cuando no lo son.

- En este caso, son dedicados recursos a un área que no es material
- Son seleccionados y evaluados por el diseño controles que no se relacionan con el ROMM.
- Por ejemplo, la entidad está en el último año de un programa de reestructuración, donde los costos restantes del programa son inmateriales para los estados financieros, pero la entidad continúa identificando ROMM asociados con el programa y prueba los controles relacionados. Un ejemplo de ROMM dentro del programa es la valuación de indemnizaciones por despidos, todas las cuales han sido pagadas, excepto por una cantidad inmaterial del año restante del programa. Por consiguiente, los controles asociados con ese ROMM no deben ser formalmente probados y evaluados en el programa del año corriente.

La selección del control no es desafiada para determinar si la mezcla de los tipos de actividad de control es la más benéfica, considerando los recursos y el costo, para la compañía.

- Puede haber otros controles con apropiado diseño del control para mitigar el riesgo que pueda ser más eficiente probar.
- La selección del control puede ser personalizada para considerar la:
 - Naturaleza del control – Manual o automatizada
 - Enfoque – Preventivo o de detección
 - Tipo – Verificaciones, autorizaciones y aprobaciones, controles físicos y conteos, conciliaciones, controles sobre la información usada en el control, y controles de la revisión de la administración.
- Por ejemplo, muchas entidades pueden no estar tomando ventajas de lo siguiente en sistemas nuevos o existentes:
 - Controles automatizados
 - Monitoreo continuo de los controles, incluyendo el uso de analíticas de datos
 - Automatización de hojas de cálculo en un reporte generado por el sistema
 - Soluciones robóticas para actividades de control repetitivas



Esta publicación solo contiene información general y Deloitte, por medio de esta publicación, no está prestando asesoría o servicios de contabilidad, finanzas, inversión, legal, impuestos, u otros de carácter profesional. Esta publicación no sustituye tales asesoría o servicios profesionales, ni debe ser usada como base para cualquier decisión o acción que pueda afectar sus negocios. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar su negocio, usted debe consultar un asesor profesional calificado.

Deloitte no será responsable por cualquier pérdida tenida por cualquier persona que se base en esta publicación.

Acerca de Deloitte

Deloitte se refiere a uno o más de Deloitte Touche Tohmatsu Limited, una compañía privada del Reino Unido limitada por garantía ("DTTL"), su red de firmas miembros, y sus entidades relacionadas. DTTL y cada una de sus firmas miembros son entidades legalmente separadas e independientes. DTTL (también referida como "Deloitte Global") no presta servicios a clientes. En los Estados Unidos, Deloitte se refiere a una o más de las firmas miembros de DTTL de los Estados Unidos, sus entidades relacionadas que operan usando el nombre "Deloitte" en los Estados Unidos y sus respectivas afiliadas. Ciertos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública. Para conocer más acerca de nuestra red global de firmas miembros por favor vea www.deloitte.com/about.