



Raport z podsumowania przebiegu obowiązkowych ujawnień taksonomicznych przedsiębiorstw za rok 2022

Jak z ujawnieniami taksonomicznymi za rok 2022
poradziły sobie duże spółki giełdowe w Polsce?

Spis treści

| | | |
|------|---|----|
| 1 | WPROWADZENIE | 4 |
| 2 | OBOWIĄZEK RAPORTOWY WYNIKAJĄCY Z TAKSONOMII W PRAKTYCE | 5 |
| 3 | ZAKRES I METODYKA BADANIA | 6 |
| 4 | PODSUMOWANIE BADANIA – ANALIZA UJAWNIENÍ PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH | 8 |
| 4.1 | Wypełnienie obowiązku raportowego | 8 |
| 4.2 | Format prezentowanych ujawnień taksonomicznych | 8 |
| 4.3 | Ujawnienia taksonomiczne w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym | 9 |
| 4.4 | Zgodność z Taksonomią | 10 |
| 4.5 | Cele środowiskowe | 11 |
| 4.6 | Techniczne kryteria kwalifikacji | 12 |
| 4.7 | Ryzyka klimatyczne | 13 |
| 4.8 | Wskaźniki taksonomiczne | 14 |
| 4.9 | Minimalne gwarancje | 19 |
| 4.10 | Podsumowanie przeglądu – działy finansowo-księgowe | 20 |
| 5 | PODSUMOWANIE BADANIA – ANALIZA UJAWNIENÍ PRZEDSIĘBIORSTW Z SEKTORA FINANSOWEGO ORAZ INSTYTUCJI KREDYTOWYCH | 23 |
| 5.1 | Ujawnienia podmiotów z sektora finansowego raportujących jak przedsiębiorstwa niefinansowe | 23 |
| 5.2 | Ujawnienia instytucji kredytowych | 25 |
| 6 | KLUCZOWE WNIOSKI ORAZ REKOMENDACJE DOTYCZĄCE PRZYGOTOWANIA DO PRZYSZŁYCH PROCESÓW RAPORTOWYCH | 28 |
| | BIBLIOGRAFIA | 31 |
| | AUTORZY | 34 |

W okresie kwiecień-maj 2023 r., eksperci Deloitte przeprowadzili szczegółowe badanie ujawnień taksonomicznych 137 polskich spółek giełdowych na podstawie analizy oświadczeń na temat informacji niefinansowych, Raportów zrównoważonego rozwoju i ESG za rok 2022.

Opierając się o przeprowadzoną analizę, można stwierdzić, że spółki, które opublikowały ujawnienia taksonomiczne, zrobiły to – zdaniem ekspertów Deloitte – w sposób zadowalający. Wśród zakresu raportowania taksonomicznego pozostają jednak kwestie, na które warto zwrócić uwagę przygotowując się do kolejnych ujawnień.

Zachęcamy do lektury niniejszego raportu, którego kluczowe wnioski można podsumować następująco:



86% spółek opublikowało ujawnienia taksonomiczne za rok 2022.



Znaczna **większość** przedsiębiorstw wykonała obowiązek regulacyjny poprzez przedstawienie wymaganych informacji ilościowych (tabele kluczowych wskaźników wyników) oraz wskazanie informacji jakościowych (dodatkowy opis wyjaśniający do prezentowanych wskaźników).



64% spółek zaraportowało działalność lub działalności zgodne z Taksonomią.



Wkład w realizację celu „łagodzenie zmian klimatu” został wskazany najczęściej przez spółki raportujące zgodność z Taksonomią. Az u **89%** z nich występuje przynajmniej jedna działalność przyczyniająca się do realizacji właśnie tego celu środowiskowego.



70% spółek podlegających badaniu nie dokonało ujawnień taksonomicznych w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym.



Wyłącznie **13%** spółek objętych badaniem odniosło się do analizy fizycznych ryzyk klimatycznych w swoich ujawnieniach taksonomicznych.



3% spółek ujawniło niezgodność z minimalnymi gwarancjami.



Raportowanie za rok 2022 stanowiło duże wyzwanie dla działów finansowo-księgowych, które we współpracy z innymi komórkami w organizacji oraz działami technicznymi wspólnie analizowały możliwość zaliczenia kwot pieniężnych do mianowników kluczowych wskaźników wyników oraz nierzadko wspierały ocenę technicznych kryteriów kwalifikacji.



Ujawnienia instytucji kredytowych wskazują, iż są one w początkowej fazie przygotowań do prezentacji pełnych ujawnień taksonomicznych w 2024 roku i powinny podjąć niezbędne działania w celu odpowiedniego wypełnienia obowiązku raportowego.

01. Wprowadzenie

W roku 2022 duże podmioty zainteresowania publicznego po raz pierwszy mierzyły się z ujawnieniami dotyczącymi identyfikacji działalności gospodarczych kwalifikujących się do europejskiej Taksonomii za rok finansowy 2021. Rozpoczęcie uwzględniania przez spółki uproszczonych ujawnień w oświadczeniach na temat informacji niefinansowych oraz Raportach zrównoważonego rozwoju i ESG stanowiło pierwszy krok na drodze do raportowania pełnego zakresu taksonomicznego w roku kolejnym. Na podstawie opublikowanych w 2022 roku ujawnień taksonomicznych zespół Deloitte dokonał przeglądu mającego na celu analizę, jak polskie przedsiębiorstwa finansowe oraz niefinansowe notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie poradziły sobie z tym wymogiem. W roku 2023 eksperci Deloitte ponownie przeprowadzili stosowną analizę, czego rezultatem jest niniejszy raport podsumowujący obowiązkowe ujawnienia taksonomiczne przedsiębiorstw za rok finansowy 2022.



CEL BADANIA

Celem badania było przedstawienie zakresu dostosowania polskich przedsiębiorstw do standardów taksonomicznych oraz interpretacji rozumienia przepisów Taksonomii i wytycznych Komisji Europejskiej.

Wyniki badania mają pozwolić na ustalenie obecnych wyzwań stojących przed przedsiębiorstwami w zakresie Taksonomii, a także umożliwienie podjęcia stosownych działań w celu lepszego przygotowania do przyszłych procesów raportowych przez spółki.



Szczegółowe informacje dotyczące przeglądu ujawnień taksonomicznych przedsiębiorstw za rok finansowy 2021 można znaleźć w artykule [„Obowiązkowe ujawnienia taksonomiczne. Jakie były największe wyzwania i jakie są wnioski na przyszłość po pierwszym roku obowiązywania regulacji?”](#).

02. Obowiązek raportowy wynikający z Taksonomii w praktyce

Taksonomia UE (tj. rozporządzenie 2020/852¹) jest pierwszą próbą stworzenia jednolitej klasyfikacji działalności zrównoważonych środowiskowo. Regulacja ta wymaga od dużych przedsiębiorstw, na których ciąży obowiązek publikacji oświadczenia na temat informacji niefinansowych, ujawnienia informacji w jaki sposób i w jakim stopniu ich działalność jest zgodna z Taksonomią.

Na podstawie art. 8 Taksonomii przedsiębiorstwa powinny ujawnić informacje o ich działalnościach gospodarczych, które są zrównoważone środowiskowo. Jednocześnie, zgodnie z art. 3 Taksonomii, dana działalność gospodarcza jest zrównoważona środowiskowo, jeśli:



istotnie przyczynia się do realizacji co najmniej jednego z sześciu celów środowiskowych:

- łagodzenie zmian klimatu
- adaptacja do zmian klimatu
- zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich
- przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym
- zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola
- ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów



nie wyrządza poważnych szkód pozostałym celom środowiskowym (zasada *do no significant harm* - DNSH),



jest prowadzona zgodnie z minimalnymi gwarancjami.

W praktyce oznacza to, że należało istotny wkład w realizację celów środowiskowych oraz ocenę czy działania nie wyrządzają znaczącej szkody żadnemu z pozostałych celów przeanalizować przez pryzmat technicznych kryteriów kwalifikacji zawartych w Akcie Delegowanym 2021/2139² oraz Akcie Delegowanym 2022/1214³ (dla działalności związanych z energią jądrową i gazem ziemnym), a także zbadać, czy spełnione są minimalne gwarancje (dotyczące praw człowieka, w tym praw pracowniczych). Akty delegowane, dla każdej działalności w różnych branżach, opisują odpowiednie techniczne kryteria kwalifikacji, obejmujące obecnie jedynie dwa cele środowiskowe – łagodzenie zmian klimatu i adaptację do zmian klimatu. Należy jednak podkreślić, iż 27 czerwca 2023 r. Komisja Europejska przyjęła⁴ akt delegowany ustanawiający dodatkowe techniczne kryteria kwalifikacji dla pozostałych 4 celów środowiskowych⁵, a także proponowane zmiany do Aktu Delegowanego 2021/2139 rozszerzające listę działalności taksonomicznych⁶.

Analiza pod kątem Taksonomii dokonana przez przedsiębiorstwa stanowiła szeroko zakrojone ćwiczenie, które unijne spółki przechodziły po raz drugi, lecz po raz pierwszy w zakresie rozszerzonym, obejmującym klasyfikację zgodności z systematyką. Oznacza to, że podejście do nowych wyzwań związanych z metodyką raportowania wskaźników taksonomicznych, interpretacją regulacji i ogólnym podejściem do Taksonomii było przez ostatnie miesiące wypracowywane przez rynek. Z tego powodu wnioski z przedmiotowego badania są szczególnie przydatne i istotne pod kątem rozszerzających się obowiązków informacyjnych, wskazując obecny stan dostosowania do wymogów regulacyjnych w zakresie Taksonomii.

03. Zakres i metodyka badania

Na potrzeby badania postawiono 60 pytań, które obejmowały następujące bloki tematyczne:

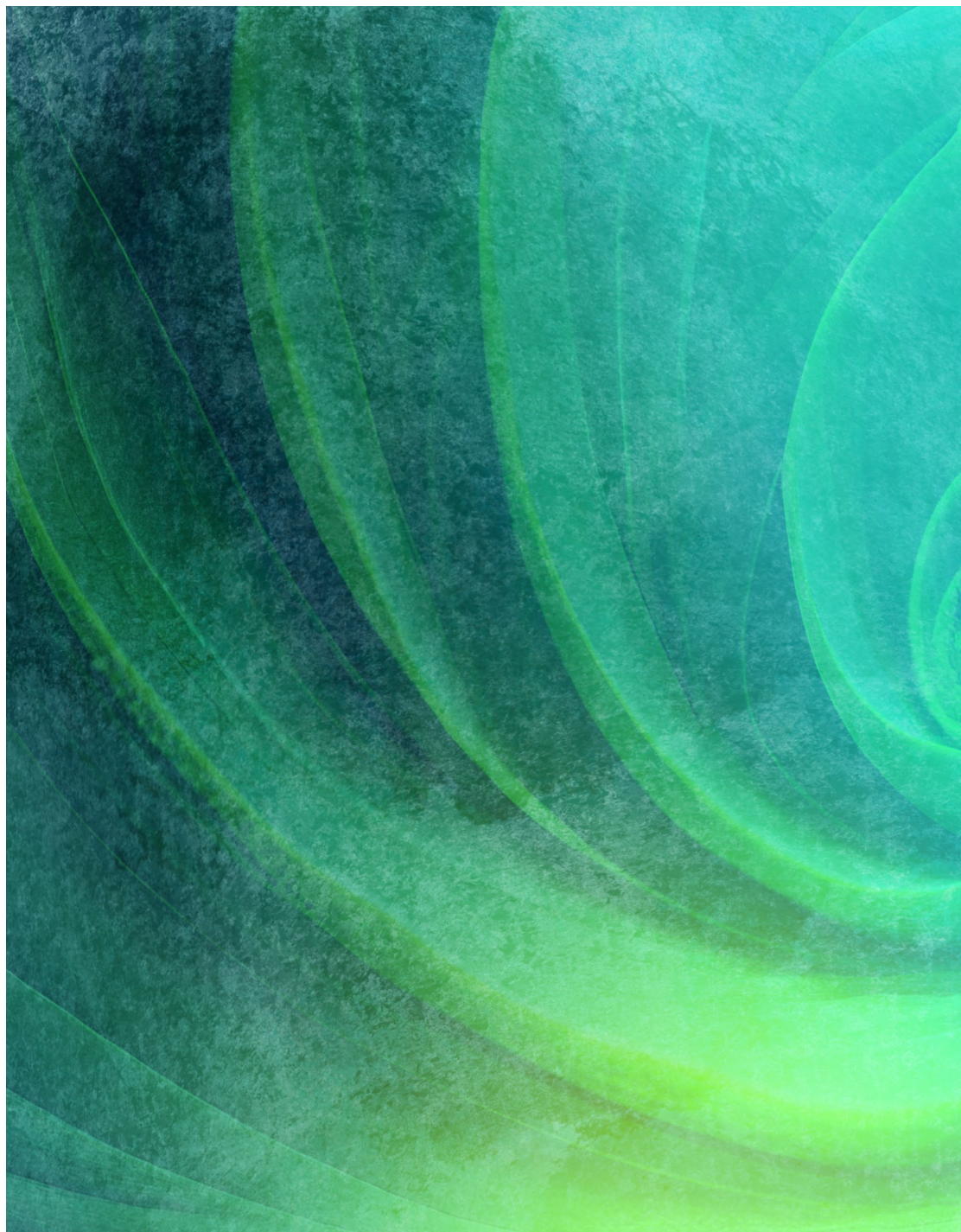
1. ogólne kwestie dotyczące spółki i ujawnienia taksonomicznego (w szczególności istnienia i formatu ujawnienia),
2. zgodność z Taksonomią UE i analiza technicznych kryteriów kwalifikacji,
3. minimalne gwarancje,
4. wskaźniki kwalifikowalności i zgodności z Taksonomią UE,
5. struktura ujawnienia,
6. finanse,
7. zgodność z rozporządzeniem delegowanym 2021/2178⁷.

Badanie oparte było na analizie treści sprawozdań z działalności zarządu za rok 2022 w części niefinansowej (lub stosownych raportów pełniących rolę oświadczenia na temat informacji niefinansowych za rok 2022).

W badanej próbie znalazły się spółki krajowe - zarejestrowane w Polsce. Wzięto pod uwagę spółki notowane na Rynku Głównym Giełdy Papierów Wartościowych i rynku NewConnect, podlegające kryteriom z dyrektywy NFRD⁸, które na dzień bilansowy przekraczały kryterium średniej liczby 500 pracowników w roku obrotowym oraz spełniały przynajmniej jedno z poniższych kryteriów:

> 40 mln EUR
wartość obrotu netto

> 20 mln EUR
wartość aktywów



Grupa badanych spółek objęła 137 podmiotów z następujących sektorów⁹:



Finanse



Paliwa i Energia



Chemia i Surowce



Budownictwo



Inna produkcja przemysłowa



Dobra konsumenckie



Handel i usługi



Ochrona zdrowia



Technologie

Zbadano też jedną spółkę z rynku New Connect, która spełniała przyjęte kryteria. Wyboru spółek dokonano na podstawie danych EMIS (EMIS Company Screener).

Przegląd przeprowadzono w kwietniu i maju 2023 roku.

Wyniki przeprowadzonego badania obejmują w pierwszej części analizę ujawnień przedsiębiorstw niefinansowych bez uwzględniania podmiotów z sektora finansowego. Ze względu na różnice w zakresie obowiązkowych ujawnień oraz specyfikę sektora finansowego zdecydowano, że szczegółowa analiza w tym zakresie zostanie przedstawiona w rozdziale 5. niniejszego raportu.

Badanie uwzględnia analizę ujawnień taksonomicznych przedsiębiorstw oraz stan prawny na dzień 22 maja 2023 roku.

Jednocześnie, w ramach przeglądu ujawnień nie weryfikowano poprawności danych ilościowych ani ujawnień jakościowych zamieszczonych w raportach niefinansowych przedsiębiorstw.



Analiza ujawnień podzielona została na część finansową i część niefinansową:

- Część finansowa – 19 podmiotów
- Część niefinansowa – 118 podmiotów.

04. Podsumowanie badania – analiza ujawnień przedsiębiorstw niefinansowych

4.1 Wypełnienie obowiązku raportowego



86% spółek podlegających badaniu opublikowało ujawnienia taksonomiczne za rok 2022 i jest świadome obowiązku raportowego wynikającego z przepisów Taksonomii.

Ujawnienia taksonomiczne za rok 2022 opublikowane zostały przez 86% spółek zobowiązanych przez wymagania raportowe dyrektywy NFRD (101 ze 118)¹⁰. Pozostałe spółki (17), nie odniosły się do ujawnień taksonomicznych w sprawozdaniach przygotowanych za rok 2022.

Głównymi przyczynami braku ujawnień taksonomicznych były następujące kwestie:

- w przypadku 6 spółek brak było opublikowanego raportu niefinansowego na dzień sporządzania analizy,
- w przypadku 1 spółki przestała ona spełniać kryterium w zakresie liczby pracowników pod kątem raportowania niefinansowego na gruncie dyrektywy NFRD,
- w przypadku 10 spółek nie zidentyfikowano przyczyn braku ujawnienia.

4.2 Format prezentowanych ujawnień taksonomicznych



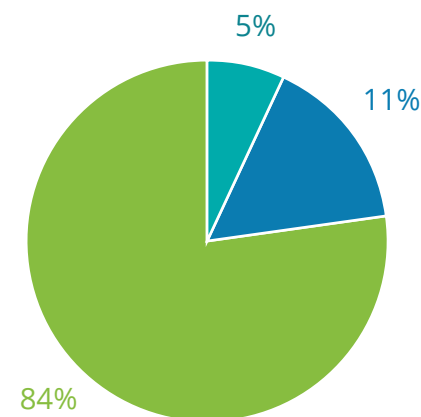
Znaczna większość przedsiębiorstw wykonała obowiązek regulacyjny poprzez przedstawienie wymaganych informacji ilościowych (tabele kluczowych wskaźników wyników) oraz wskazanie informacji jakościowych (dodatkowy opis wyjaśniający do prezentowanych wskaźników).

Rozporządzenie delegowane 2021/2178 określa wymaganą przez regulatora formę ujawnień taksonomicznych prezentowanych przez przedsiębiorstwa niefinansowe, która obejmuje informacje ilościowe (trzy tabele ujawnień dla kluczowych wskaźników wyników obrotu, nakładów inwestycyjnych i wydatków operacyjnych) oraz towarzyszące im informacje jakościowe (zasady rachunkowości, ocenę zgodności z rozporządzeniem 2020/852 i informacje kontekstowe).

Znaczna większość spółek, które opublikowały ujawnienia taksonomiczne - 84% (85 ze

101) zaprezentowała tabele wskazane w akcie delegowanym do Taksonomii wraz z opisem jakościowym. Opis jakościowy różnił się w zależności od ujawnienia, jednak elementami najczęściej powtarzającymi się było wprowadzenie do Taksonomii, analiza działalności, opis technicznych kryteriów kwalifikacji, a także minimalnych gwarancji. Jednym z wyzwań, które zidentyfikowane zostały w ramach przeprowadzonego badania było prawidłowe wypełnienie tabel

1. Format prezentowanych ujawnień taksonomicznych



- Tabele wskazane w akcie delegowanym do Taksonomii wraz z opisem jakościowym
- Opis jakościowy wraz z własną formą tabel
- Wyłącznie opis jakościowy

stanowiących załączniki do aktu delegowanego przez spółki.

Akty delegowane do Taksonomii porządkują działalności w ramach określonej numeracji, która powinna zostać następnie uzupełniona w odpowiedniej kolumnie tabeli. Część z raportujących spółek nieprawidłowo zrozumiała intencje regulatora i uzupełniała table w oparciu o kody NACE.

11% spółek (11 ze 101) zaprezentowało opis jakościowy wraz z własną, zmodyfikowaną formą tabel (niewskazaną w akcie delegowanym do Taksonomii). Tabele uproszczone sprowadzały się do wskazania trzech ogólnych wierszy (działalność zgodna z Taksonomią, działalność niezgodna z Taksonomią, działalność niekwalifikująca się do Taksonomii), nie uwzględniały odniesień do celów środowiskowych, a także odniesień do kryteriów DNSH.

Pozostałe spółki - 5% (5 ze 101) - zaprezentowało wyłącznie opis jakościowy. Uwzględnienie w ujawnieniu jedynie opisu (tym samym braku tabel) wyjaśniane było brakiem kwalifikowalności jakiegokolwiek z działalności danej spółki do Taksonomii.

4.3 Ujawnienia taksonomiczne w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym



70% spółek podlegających badaniu nie dokonało ujawnień taksonomicznych w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym.

Zgodnie z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2022/1214¹¹, które weszło w życie 4 sierpnia 2022 roku, techniczne kryteria kwalifikacji dla celów łagodzenia zmian klimatu i adaptacja do zmian klimatu zostały uzupełnione o dodatkowe działalności związane z energią jądrową i gazem ziemnym. Począwszy od 1 stycznia 2023 roku, przedsiębiorstwa zostały zobowiązane do rozszerzenia swoich ujawnień taksonomicznych o te działalności oraz zaraportowania dodatkowych 5 tabel ujawnień¹²wraz z odpowiednimi wskaźnikami finansowymi.

30% spółek (30 ze 101) dokonało ujawnień taksonomicznych w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym z uwzględnieniem określonych tabeli ujawnień

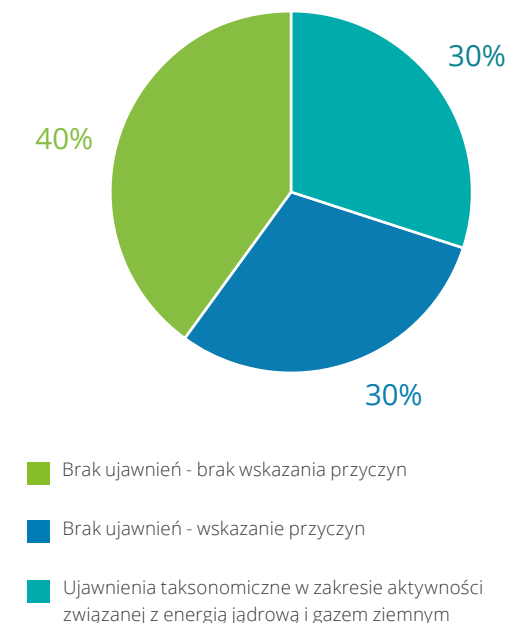
wskazanych w akcie delegowanym 2022/1214. W pozostałej części spółek - 70% (71 ze 101) - które nie dokonały ujawnień taksonomicznych w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym - 31 wskazało stosowne przyczyny braku ujawnień, natomiast 40 ich nie wskazało.

Nieuwzględnienie ekspozycji na działalność związaną z gazem ziemnym i energią jądrową jest jednym z najczęstszych braków zidentyfikowanych w badanych ujawnieniach spółek.

Jako przykład najczęściej powtarzającego się wyjaśnienia wskazującego przyczyny braku stosownych ujawnień można wskazać oświadczenie, iż dana spółka nie prowadzi, nie finansuje, ani nie ma ekspozycji na rodzaje działalności, o których mowa w sekcjach 4.26 - 4.31 załączników I i II Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2021/2139 (dodatkowe rodzaje działalności związane z wytwarzaniem energii w ramach procesów jądrowych i produkcji energii z gazowych paliw kopalnych).

Większość podmiotów nie tylko nie odniosła się do tych ujawnień, lecz także nie wskazała przyczyn ich braku ani nie dołączyła do ujawnienia określonych przez regulatora 5 tabel określonych w Akcie Delegowanym 2022/1214¹³.

2. Podział ujawnień w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym



4.4 Zgodność z Taksonomią



64% spółek podlegających badaniu zaraportowało działalność/działalności zgodne z Taksonomią.

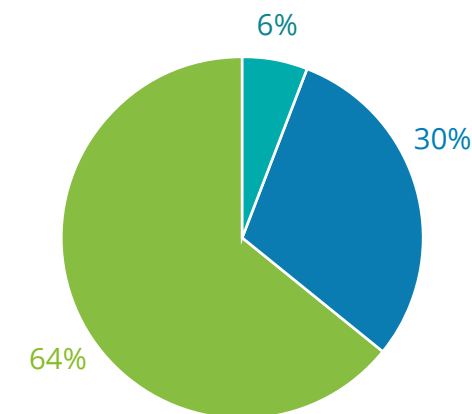
Ujawnienia za rok 2022 po raz pierwszy obejmowały raportowanie nie tylko pod kątem kwalifikowalności (Taxonomy-eligibility), ale również zgodności z Taksonomią (Taxonomy-alignment).

Aby uznać daną działalność za zgodną z Taksonomią, konieczne jest wskazanie na podstawie przeprowadzonej analizy, że spełnione zostały techniczne kryteria kwalifikacji obejmujące np. wymogi w zakresie emisyjności czy efektywności energetycznej. Kolejnym elementem warunkującym zgodność z Taksonomią jest prowadzenie przez spółkę działalności zgodnie z minimalnymi gwarancjami. Zgodność z minimalnymi gwarancjami warunkuje istnienie w przedsiębiorstwie procedur, które mają zapewnić przestrzeganie Wytycznych OECD

dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka. Ponadto w ocenianym okresie nie mogły wystąpić określone kategorie naruszeń, m.in. praw pracowniczych.

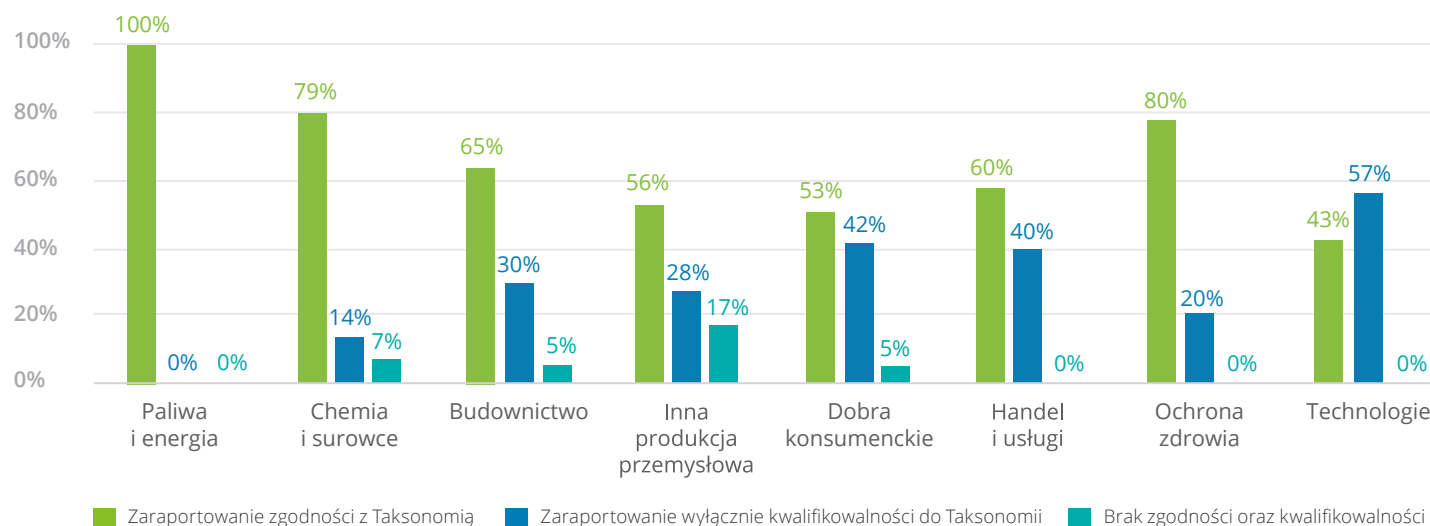
64% spółek, które opublikowało ujawnienia taksonomiczne (65 ze 101), zaraportowało działalność lub działalności zgodne z Taksonomią. 30% spółek, które opublikowało ujawnienia taksonomiczne (30 ze 101), zaraportowało działalność/działalności jedynie kwalifikujące się do Taksonomii (ale z nią niezgodne). 6% spółek, które opublikowało ujawnienia taksonomiczne (6 ze 101), zaraportowało, że żadna z ich działalności nie kwalifikuje się, a także nie jest zgodna z Taksonomią.

3. Podział ujawnień ze względu na zgodność z Taksonomią



- Zaraportowanie zgodności z Taksonomią
- Zaraportowanie wyłącznie kwalifikowalności do Taksonomii
- Brak zgodności oraz kwalifikowalności

4. Podział sektorowej liczby spółek ze względu na rodzaj ujawnień



Raportowanie zgodności z Taksonomią zostało również przeanalizowane w podziale na sektory zgodne z GPW.

W sektorze Paliw i Energii wszystkie badane spółki zaraportowały działalność ocenioną jako zgodną z Taksonomią. W kolejnych 6 sektorach (Chemia i surowce, Budownictwo, Inna produkcja przemysłowa, Dobra konsumenckie, Handel i usługi oraz Ochrona Zdrowia) występowały już spółki, które raportowały wyłącznie kwalifikowalność taksonomiczną, natomiast liczba spółek raportujących zgodność taksonomiczną była nad nimi wciąż przeważająca. Technologie to jedyny sektor, w którym liczba spółek raportujących wyłącznie kwalifikowalność przeważała nad spółkami raportującymi zgodność z Taksonomią.

4.5 Cele środowiskowe



Wkład w realizację celu „łagodzenie zmian klimatu” został wskazany najczęściej przez spółki raportujące zgodność z Taksonomią. Aż u **89%** z nich występuje przynajmniej jedna działalność przyczyniająca się do realizacji właśnie tego celu środowiskowego.

W ramach analizy działalności pod kątem zgodności z Taksonomią konieczne jest wskazanie do realizacji jakiego celu środowiskowego istotnie przyczynia się dana działalność gospodarcza. Taksonomia definiuje sześć następujących celów środowiskowych:

- łagodzenie zmian klimatu
- adaptacja do zmian klimatu
- zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich
- przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym
- zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola
- ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów.

Na moment przygotowywania niniejszego raportu, rozporządzenia delegowane obejmują techniczne kryteria kwalifikacji jedynie dla dwóch pierwszych celów środowiskowych, co oznacza, iż działalność analizowanych przedsiębiorstw niefinansowych mogła w 2022 roku istotnie przyczynić się jedynie do realizacji celu łagodzenia zmian klimatu i/lub adaptacji do zmian klimatu.

34% spółek z tych, które zaraportowały zgodność z Taksonomią (22 z 65) wskazało, że wśród raportowanych przez nie działalności, występuje przynajmniej jedna taka, która przyczynia się do celu łagodzenia zmian klimatu oraz przynajmniej jedna taka, która przyczynia się do celu adaptacji do zmian klimatu. Wśród nich, 6 spółek wskazało, że przynajmniej jedna z zaraportowanych działalności przyczynia się jednocześnie do realizacji dwóch celów środowiskowych.

55% spółek z tych, które zaraportowały zgodność z Taksonomią (36 z 65) wskazało, że zaraportowane działalności przyczyniają się wyłącznie do realizacji celu środowiskowego łagodzenie zmian klimatu.

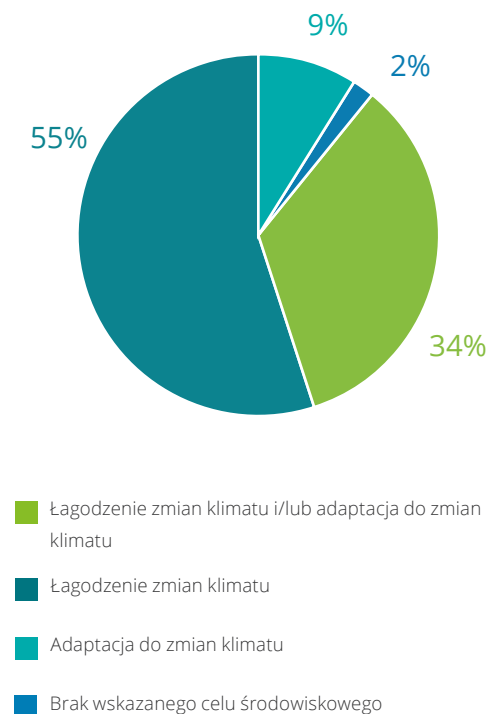
9% spółek z tych, które zaraportowały zgodność z Taksonomią (6 z 65) wskazało, że zaraportowane działalności przyczyniają się wyłącznie do realizacji celu środowiskowego adaptacja do zmian klimatu.

2% spółek z tych, które zaraportowały zgodność z Taksonomią (1 z 65) nie wskazało do jakich celów środowiskowych przyczyniają się zaraportowane działalności.

Tym samym, wkład w realizację celu „łagodzenie zmian klimatu” został wskazany najczęściej przez spółki raportujące zgodność z Taksonomią. Aż u **89%** z nich występuje przynajmniej jedna działalność

przyczyniająca się do realizacji właśnie tego celu środowiskowego.

5. Podział ujawnień ze względu na wkład w realizację celów środowiskowych



4.6. Techniczne kryteria kwalifikacji



Jedynie **9%** spółek, które uznało, iż spełnia kryteria w zakresie wnoszenia istotnego wkładu w realizację danego celu środowiskowego oraz wypełnia zasadę niewyrządzania poważnych szkód pozostałym celom środowiskowym, przedstawiło w ujawnieniu pełny proces analizy technicznych kryteriów kwalifikacji oraz wskazało w jaki sposób jest z nimi zgodne.

Ocena zgodności z Taksonomią obejmuje analizę technicznych kryteriów kwalifikacji - spełnienia kryterium istotnego wkładu w realizację danego celu środowiskowego oraz niewyrządzania poważnych szkód pozostałym celom środowiskowym (szczegółowe wymogi określone zostały w rozporządzeniach delegowanych 2021/2139 oraz 2022/1214). Większość badanych spółek potwierdziła,

iż przeprowadziła analizę pod kątem oceny technicznych kryteriów kwalifikacji, jednak nie przedstawiła szczegółowych informacji odnoszących się do tego jak ten proces wyglądał oraz które z kryteriów zostały spełnione lub też nie.

63% spółek, które opublikowało ujawnienia taksonomiczne (64 ze 101), wskazało, iż przeprowadziło proces analizy pod kątem oceny technicznych kryteriów kwalifikacji, bez przedstawienia szczegółowych informacji w tym zakresie.

Jedynie **9%** spółek (6 z 64), które uznało, iż spełnia kryteria w zakresie wnoszenia istotnego wkładu i zasady niewyrządzania poważnych szkód, przedstawiło w ujawnieniu pełny proces ich analizy oraz wskazało w jaki sposób jest z nimi zgodne. Opis tych ujawnień składał się wówczas z wymienienia przez spółkę działalności kwalifikujących się do Taksonomii, a następnie odniesienia się po kolei do poszczególnych kryteriów pod kątem zgodności z Taksonomią - wkładu w realizację danego celu środowiskowego oraz uzasadnienia wypełnienia zasady DNSH dla pozostałych celów środowiskowych. Przykładowo, jedna z badanych spółek wskazała, iż w przypadku działalności „6.2. Transport kolejowy towarów” (łagodzenie zmian klimatu) nie spełniono dwóch kryteriów związanych z zasadą niewyrządzania poważnych szkód poprzez brak zgodności z poziomem wskaźnika emisyjności CO₂ oraz dokonywanie transportu paliw kopalnych.

4.7 Ryzyka klimatyczne



Jedynie **13%** spółek podlegających badaniu odniosło się do analizy fizycznych ryzyk klimatycznych w ramach ujawnień taksonomicznych

Zasady Taksonomii wymagają przeprowadzenia oceny fizycznych ryzyk klimatycznych i narażenia na nie przy każdej ocenie działalności gospodarczej pod kątem jej istotnego wkładu w którykolwiek z sześciu celów środowiskowych. W przypadku działalności mającej istotny wkład w adaptację do zmian klimatu, ocena fizycznych ryzyk klimatycznych i narażenia na nie oraz wprowadzenie rozwiązań adaptacyjnych zmniejszających istotne fizyczne ryzyka klimatyczne jest podstawowym warunkiem spełnienia kryterium istotnego wkładu. W przypadku pozostałych celów środowiskowych, ocena fizycznych ryzyk klimatycznych i narażenia na nie, oraz zaplanowanie rozwiązań adaptacyjnych zmniejszających istotne fizyczne ryzyka klimatyczne jest warunkiem „nieczynienia poważnych szkód” (DNSH) celowi adaptacji do zmian klimatu.

Jedynie **13%** spółek objętych badaniem (13

ze 101) odniosło się do analizy fizycznych ryzyk klimatycznych w swoich ujawnieniach (w ramach oceny pod kątem istotnego wkładu w adaptację do zmian klimatu lub niewyrządzenia poważnych szkód temu celowi).

83% spółek (54 z 65), które zaraportowały zgodność z Taksonomią, nie wskazało czy analiza fizycznych ryzyk klimatycznych została przez nie przeprowadzona, a więc czy istotne dla danej działalności ryzyka klimatyczne zostały stosownie zidentyfikowane.

Jednocześnie, żadna ze spółek, która zaraportowała działalności zgodne z Taksonomią jako istotnie przyczyniające się do realizacji celu adaptacji do zmian klimatu, nie wskazała rodzaju wdrożonych rozwiązań adaptacyjnych.

Obserwacja ta jest spójna z przeprowadzonym przez Deloitte przeglądem ujawnień spółek giełdowych pod kątem procesów identyfikacji, oceny i zarządzania ryzykami klimatycznymi. Wyniki tego badania wskazują na bardzo zróżnicowany poziom zaawansowania oświadczeń niefinansowych badanych podmiotów.

Raporty **14%** spółek nie zawierają żadnego odniesienia do ryzyka związanego ze zmianą klimatu. Przegląd wskazuje, że kwestia zarządzania ryzykami klimatycznymi jest jednym z największych wyzwań sprawozdawczości ESG, przed którymi stoją obecnie polskie przedsiębiorstwa. Obszar ten jest szczególnie istotny nie tylko z uwagi na omawianą Taksonomię, ale również nadchodzące wymogi ujawnień zgodnie z dyrektywą CSRD.



Szczegółowe informacje dotyczące ujawnień przedsiębiorstw w 2022 roku w zakresie kwestii klimatycznych zostały przedstawione w artykule Deloitte - [Ryzyka klimatyczne ujawniane przez polski biznes w 2022 roku – podsumowanie przeglądu raportów.](#)

4.8. Wskaźniki taksonomiczne

Jedną z kluczowych części analizy ujawnień taksonomicznych był przegląd treści pod kątem wskaźników kwalifikowalności i zgodności z Taksonomią. W tym celu przeanalizowane zostały tabele ilościowe zawarte w ujawnieniach taksonomicznych, na podstawie których sporządzono adekwatne tabele podsumowujące.

Wskaźnikiem taksonomicznym, dla którego średnia wartość kwalifikowalności jest najwyższa spośród badanych spółek są nakłady inwestycyjne (CapEx). Jak wynika z przeprowadzonej analizy, średnio **34,7%** całych nakładów inwestycyjnych spółek objętych badaniem kwalifikuje się do Taksonomii. Wśród najczęściej raportowanych działalności w tym zakresie wymienić można te związane z naprawą sprzętu zwiększającego efektywność energetyczną (7.3.), transportem (6.5.) oraz renowacją istniejących budynków (7.2.).

Kolejnym, najwyższym pod względem stopnia kwalifikowalności wskaźnikiem są wydatki operacyjne (OpEx). Średnia wartość tego wskaźnika u badanych spółek wynosi **27,2%**. Najczęściej raportowane działalności w tym zakresie to renowacja istniejących budynków (7.2.), transport (6.5.) oraz przetwarzanie danych (8.1.).

Udział procentowy obrotu pochodzącego z działalności kwalifikujących się do Taksonomii stanowi natomiast średnio **21,4%** całej wartości obrotu badanych spółek. Wśród najczęściej raportowanych działalności w tym zakresie wymienić można te związane z nabywaniem i prawem własności budynków (7.7.), budową nowych budynków (7.1.) oraz przesyłem i dystrybucją energii elektrycznej (4.9.).

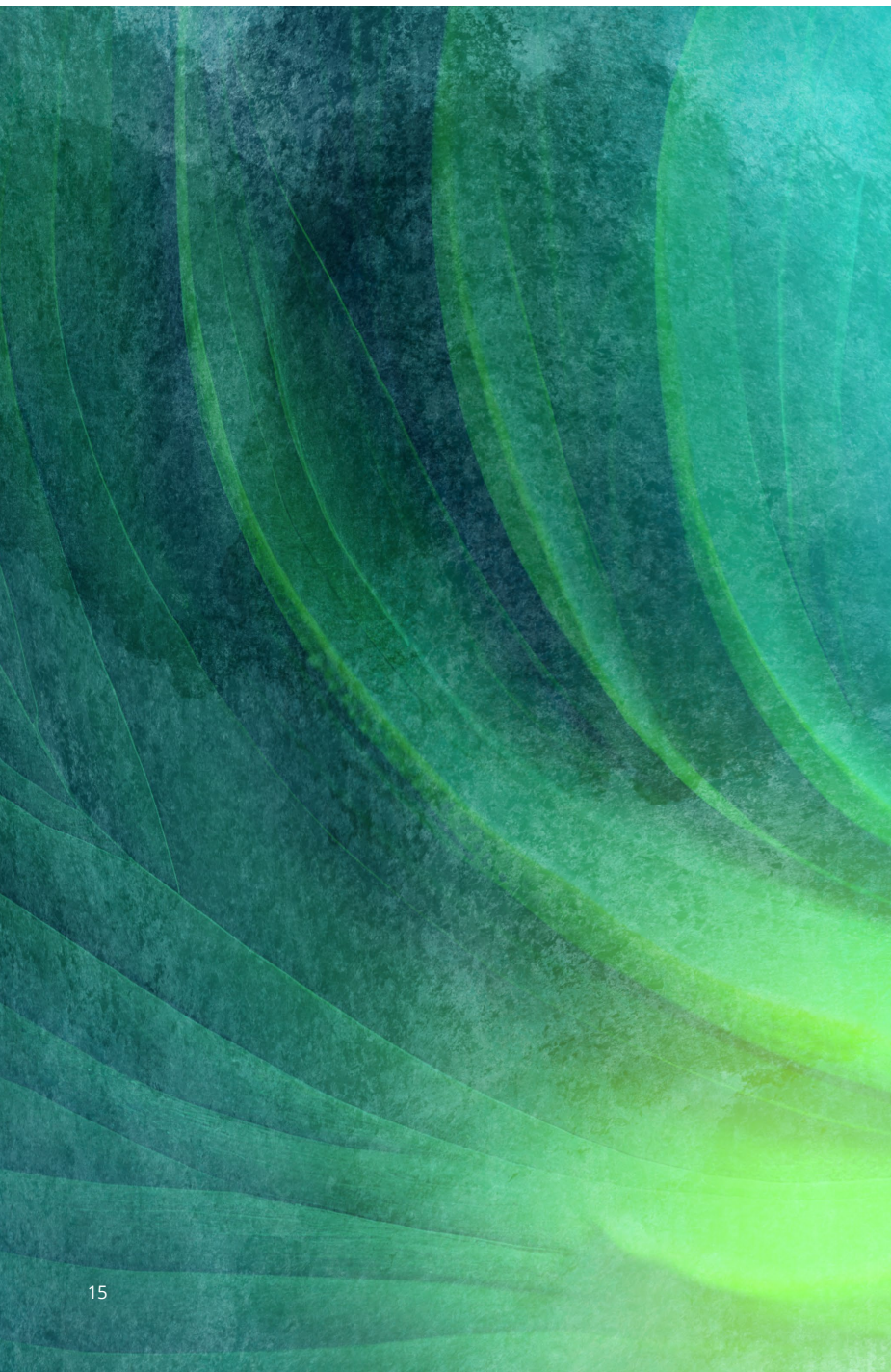
Analizując rodzaje działalności najczęściej raportowane przez spółki jako kwalifikujące się do Taksonomii, można zauważyć, że są one związane z sektorami technicznymi (budownictwo, energetyka oraz transport), ściśle powiązаныmi z tworzeniem infrastruktury zrównoważonej.

Warto zauważyć, że wartości wskaźników taksonomicznych nie różnią się znacznie od tych, które raportowane były przez spółki za rok 2021. Zgodnie z badaniem przeprowadzonym przez ekspertów Deloitte, wartości dla wskaźników Obrotu, CapEx-u i OpEx-u za dany okres wynosiły odpowiednio: **21,9%, 32,5%** oraz **28,3%**.

Kwalifikowalność do Taksonomii (Taxonomy-eligibility) – w 6 zyskie sektory GPW

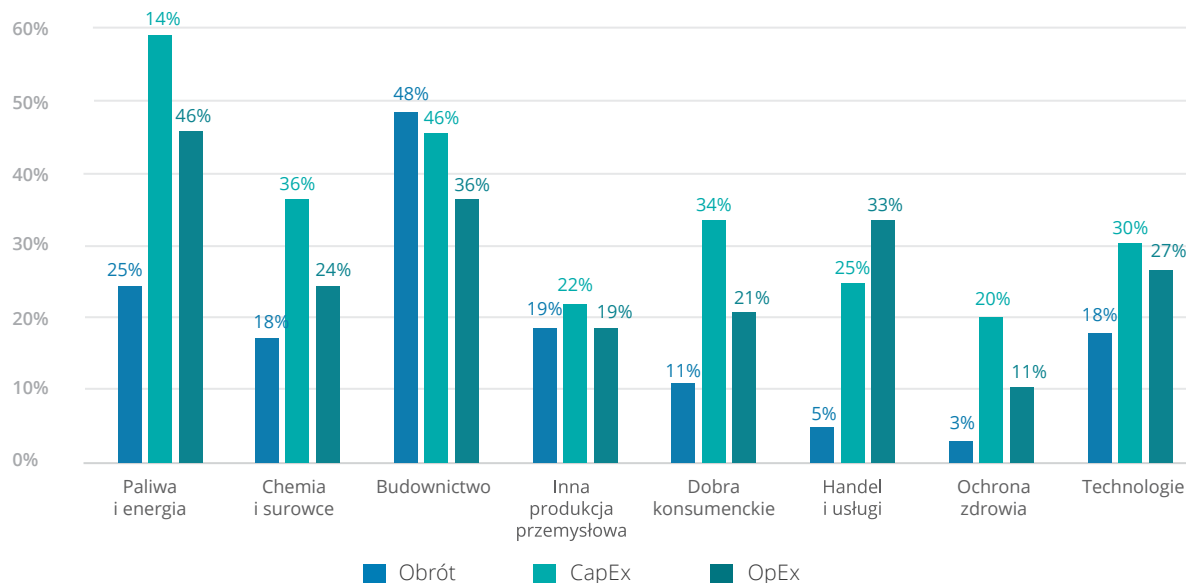
6. Kwalifikowalność taksonomiczna opublikowanych ujawnień

| WSKAŹNIK (Taxonomy-eligibility) | Obrót | CapEx | OpEx |
|--|---|--|---|
| Średnia wartość kwalifikowalności dla spółek, które opublikowały ujawnienie | 21,4% | 34,7% | 27,2% |
| Najczęściej raportowane przez spółki działalności kwalifikowane do Taksonomii | <p>7.7. Nabywanie i prawo własności budynków (20 spółek)</p> <p>7.1. Budowa nowych budynków (15 spółek)</p> <p>4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej (15 spółek)</p> | <p>7.3. Montaż, konserwacja i naprawa sprzętu zwiększającego efektywność energetyczną (36 spółek)</p> <p>6.5. Transport motocyklami, samochodami osobowymi i pojazdami użytkowymi (32 spółki)</p> <p>7.2. Renowacja istniejących budynków (29 spółek)</p> | <p>7.2. Renowacja istniejących budynków (24 spółki)</p> <p>6.5. Transport motocyklami, samochodami osobowymi i pojazdami użytkowymi (24 spółki)</p> <p>8.1. Przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność (23 spółki)</p> |



Kwalifikowalność do Taksonomii (Taxonomy-eligibility) – wszystkie sektory GPW¹⁴

7. Sektorowa kwalifikowalność taksonomiczna według opublikowanych ujawnień



Kwalifikowalność działalności spółek w podziale na sektory GPW charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem.

Sektorem wyróżniającym się, którego średnia wartość każdego z 3 omawianych wskaźników taksonomicznych wynosi powyżej 35% jest Budownictwo. Na podstawie prezentowanych danych można wnioskować, że polskie przedsiębiorstwa budownicze kompleksowo wdrażają procesy, a także finansują aktywa związane ze zrównoważoną infrastrukturą. Kolejnym sektorem wartym wyróżnienia są Paliwa i Energia, gdzie średnia wartość wskaźnika CapEx dla badanych spółek wyniosła 60%, wartość wskaźnika OpEx 46%, natomiast wartość wskaźnika Obrotu 25%. Liczby te pokazują znaczny wzrost inwestycji i wydatków operacyjnych sektora

energetycznego w działalności kwalifikowalne w porównaniu z rokiem poprzednim. Powyższe może być spowodowane bardziej dogłębną analizą działalności związanych z energetyką zawartych w akcie delegowanym 2021/2139¹⁵ czy dodaniem przez regulatora nowych działalności w zakresie energii jądrowej i gazu ziemnego. Wartość przychodów pochodzących z działalności zrównoważonych znajduje się jednak w tym sektorze na podobnym, około 20% poziomie, co w roku poprzednim. Sektorem, w którym poziom klasyfikacji wskaźników taksonomicznych jest najniższy jest Ochrona zdrowia – wartość wskaźników waha się tu od 3% do 20%. Zależność ta, może być związana z brakiem uwzględnienia przez unijnego regulatora w Taksonomii działalności typowych dla tego sektora.

Zgodność z Taksonomią (Taxonomy-alignment) – wszystkie sektory GPW

Wskaźnikiem taksonomicznym, dla którego średnia wartość zgodności jest najwyższa spośród badanych spółek są – podobnie jak w przypadku kwalifikowalności - nakłady inwestycyjne (CapEx). Jak wynika z przeprowadzonej analizy, średnio **13,7%** całych nakładów inwestycyjnych raportujących spółek jest zgodnych z Taksonomią. Wśród najczęściej raportowanych działalności w tym zakresie wymienić można te związane z produkcją energii elektrycznej z wykorzystaniem technologii fotowoltaicznych (4.1.), naprawą systemów technologii energii odnawialnej (7.6.) oraz naprawą sprzętu zwiększającego efektywność energetyczną (7.3.).

Kolejnym, najwyższym pod względem stopnia zgodności wskaźnikiem są wydatki operacyjne (OpEx). Średnia wartość tego wskaźnika u raportujących spółek wynosi **11,3%**. Najczęściej raportowane działalności w tym zakresie to m.in. przesył i dystrybucja energii elektrycznej (4.9.), naprawa systemów technologii energii odnawialnej (7.6.) oraz działalność związana z oprogramowaniem (8.2.).

Udział procentowy obrotu pochodzącego z działalności zgodnych z Taksonomią stanowi natomiast średnio **9,4%** całej wartości obrotu raportujących spółek. Wśród najczęściej raportowanych działalności w tym zakresie wymienić można te związane z produkcją energii elektrycznej z wykorzystaniem technologii fotowoltaicznych (4.1.), naprawą systemów technologii energii odnawialnej (7.6.) oraz infrastrukturą wspomagającą transport drogowy i publiczny (6.15).

Podobnie jak w przypadku kwalifikowalności, najczęściej raportowane działalności

zrównoważone środowiskowo są związane z sektorami technicznymi (budownictwo, energetyka oraz transport). Ich finansowanie ma za zadanie wspierać rozwój obecnej i nowej infrastruktury zrównoważonej.

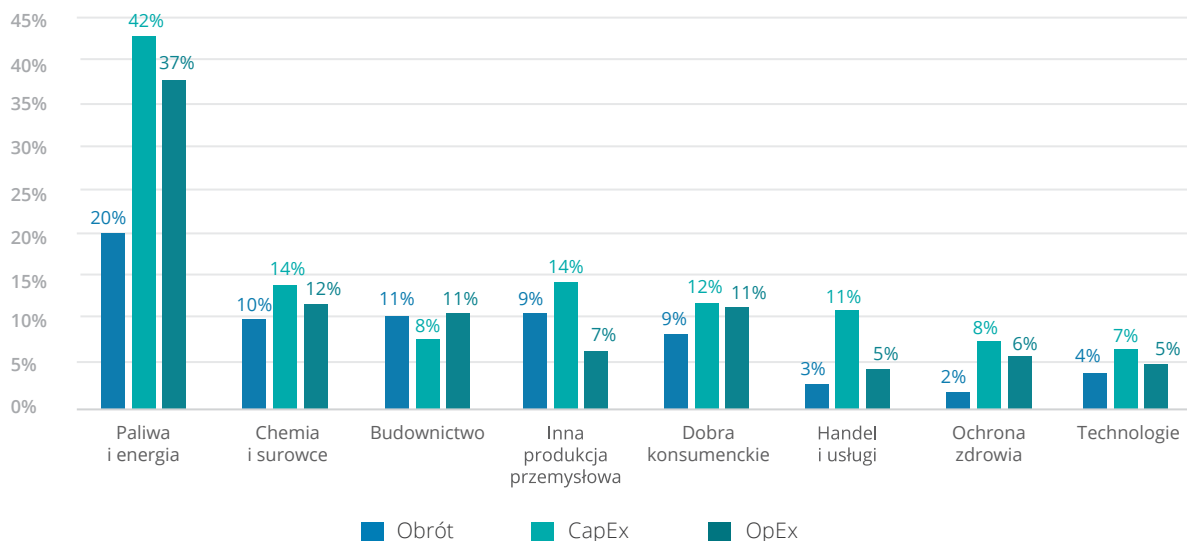
W dokumencie opublikowanym przez Komisję Europejską w dniu 13 czerwca 2023 r., „Enhancing the usability of the EU Taxonomy and the overall EU sustainable finance framework”¹⁶, przedstawiono średnie wartości wskaźników taksonomicznych raportowanych przez europejskie przedsiębiorstwa zgodnie z STOXX Europe 600¹⁷. Zaraportowane wskaźniki wyniosły odpowiednio: około **17%** dla wskaźnika Obrotu, około **23%** dla wskaźnika CapEx oraz około **24%** dla wskaźnika OpEx. Wartości te są wyższe niż te zaraportowane przez przedsiębiorstwa działające na rynku polskim będące przedmiotem przeprowadzonego badania.

8. Zgodność taksonomiczna opublikowanych ujawnień

| WSKAŹNIK | TAXONOMY ALIGNMENT | | |
|--|--|--|---|
| | Obrót | CapEx | OpEx |
| Średnia wartość zgodności dla spółek, które opublikowały ujawnienie | 9,4% | 13,7% | 11,3% |
| Najczęściej raportowane przez spółki działalności zgodne z Taksonomią | 4.1. Produkcja energii elektrycznej z wykorzystaniem technologii fotowoltaicznej (11 spółek) | 4.1. Produkcja energii elektrycznej z wykorzystaniem technologii fotowoltaicznej (20 spółek) | 4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej (9 spółek) |
| | 7.6. Montaż, konserwacja i naprawa systemów technologii energii odnawialnej (11 spółek) | 7.6. Montaż, konserwacja i naprawa systemów technologii energii odnawialnej (19 spółek) | 4.3. Produkcja energii elektrycznej z energii wiatrowej (7 spółek) |
| | 5.5. Zbieranie i transport odpadów innych niż niebezpieczne we frakcjach segregowanych u źródła (9 spółek) | 7.3. Montaż, konserwacja i naprawa sprzętu zwiększającego efektywność energetyczną (12 spółek) | 6.15. Infrastruktura wspomagająca transport drogowy i transport publiczny (7 spółek) |
| | 6.15. Infrastruktura wspomagająca transport drogowy i transport publiczny (9 spółek) | 4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej (9 spółek) | 7.6. Montaż, konserwacja i naprawa systemów technologii energii odnawialnej (7 spółek) |
| | 4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej (8 spółek) | 6.5. Transport motocyklami, samochodami osobowymi i pojazdami użytkowymi (7 spółek) | 8.2. Działalność związana z oprogramowaniem, doradztwem w zakresie informatyki i działalność powiązana (7 spółek) |

Zgodność taksonomiczna według sektorów GPW¹⁸

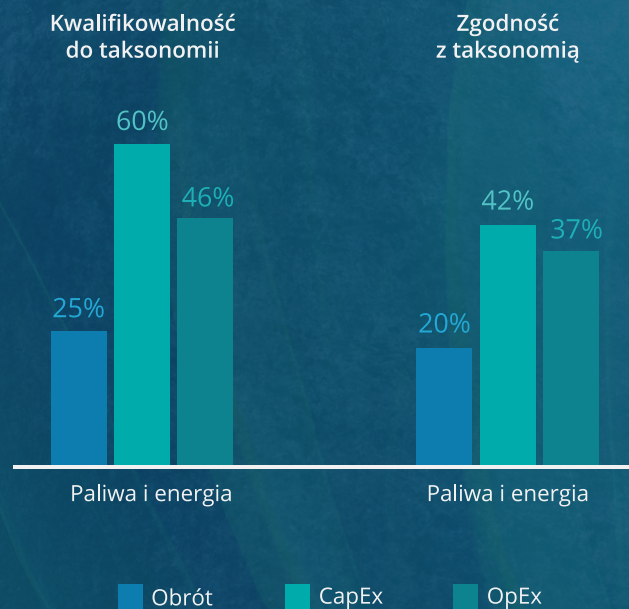
9. Sektorowa zgodność taksonomiczna opublikowanych ujawnień



Zgodność działalności raportujących spółek w podziale na sektory GPW charakteryzuje się mniejszym zróżnicowaniem niż w przypadku wskaźników kwalifikowalności. Wyjątkiem jest sektor Paliw i Energii, którego wartości CapEx-u i OpEx-u są znacznie powyżej średniej sektorowej. Na podstawie prezentowanych danych można wnioskować, że polskie przedsiębiorstwa energetyczne inwestują, a także prowadzą bieżące wydatki w stopniu umiarkowanym do zrównoważonych standardów europejskich (odpowiednio 42% i 37%). Z kolei wartość zrównoważonego obrotu spółek energetycznych, pochodzącego z prowadzonych działalności jest na stosunkowo niskim, 20% poziomie. Sektorem, w którym poziom zgodności wskaźników taksonomicznych jest najniższy jest – podobnie jak w przypadku kwalifikowalności - Ochrona

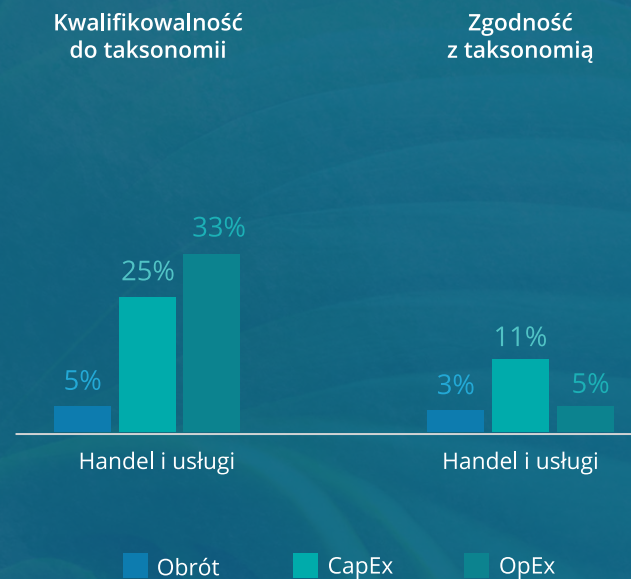
zdrowia. Wartość wskaźników waha się tu od 4% do 13%. Może to być związane z brakiem uwzględnienia w Taksonomii działalności typowych dla tego sektora.

Warto w tym miejscu dodać, że 59 spośród 101 (58%) ujawnień taksonomicznych zawierało mniej lub bardziej szczegółowy opis charakteru swojej działalności gospodarczej kwalifikującej się do systematyki i zgodnej z systematyką (co stanowi jeden z wymogów określonych w rozporządzeniu delegowanym 2021/2178). Wzbogaciło to sposób przedstawienia kluczowych wskaźników wyników o cenne informacje wskazujące na to, co tak naprawdę kryje się pod prezentowanymi liczbami.



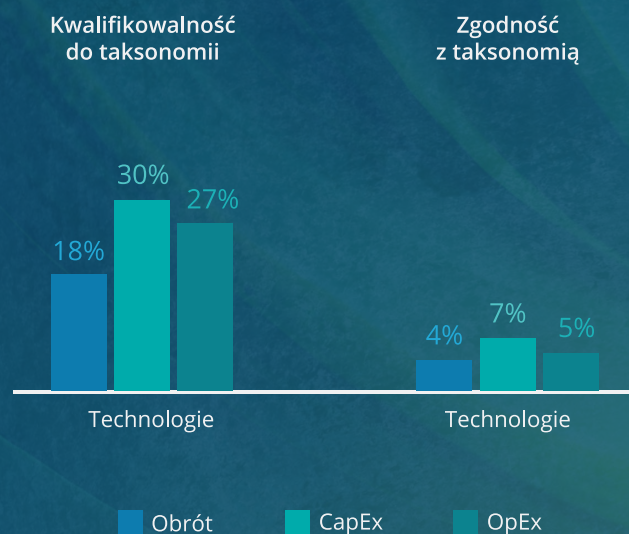
PALIWA I ENERGIA

Wskaźniki KPI w tym sektorze determinowane są przez przychody, nakłady oraz koszty powiązane przede wszystkim z przesyłem i dystrybucją energii elektrycznej, produkcją energii elektrycznej z gazowych paliw kopalnych oraz wysokosprawną kogeneracją energii cieplnej/ chłodniczej i energii elektrycznej z gazowych paliw kopalnych. Wyższe wskaźniki mogą być spowodowane dodaniem przez regulatora nowych działalności w zakresie energii jądrowej i gazu ziemnego.



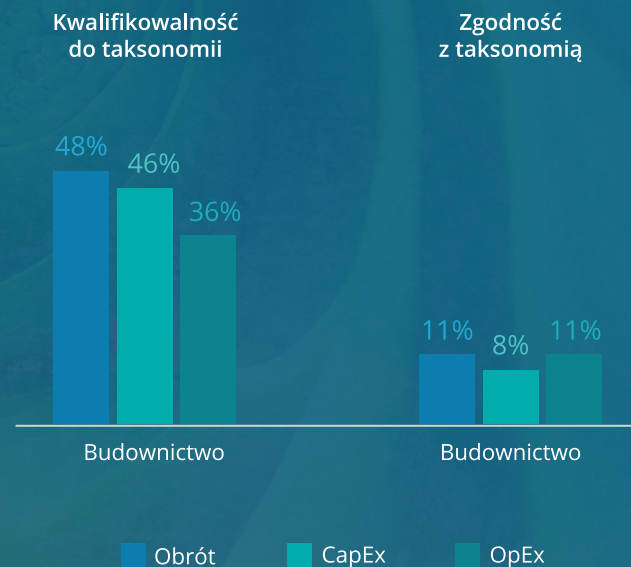
HANDEL I USŁUGI

Spółki z sektora handlu mają bardzo niskie wskaźniki dotyczące obrotu, ponieważ handel nie został ujęty w ramach działalności wskazanych w Taksonomii. Wskaźniki CapEx i OpEx są determinowane przede wszystkim kosztami i inwestycjami powiązаныmi z nieruchomościami, IT i transportem.



TECHNOLOGIE

Wskaźniki w branży technologicznej związane są z działalnościami taksonomicznymi z kategorii: 8.1. Przetwarzanie danych zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność oraz 8.2. Działalność związana z oprogramowaniem, doradztwem w zakresie informatyki i działalności powiązane. Niskie wskaźniki zgodności są potencjalnie związane z trudnościami w spełnieniu szczegółowych technicznych kryteriów kwalifikacji.



BUDOWNICTWO

Spółki z sektora nieruchomości mają wysokie wskaźniki kwalifikowalności dotyczące obrotu, CapEx i OpEx ze względu na ujęcie działalności budowlanych w ramach Taksonomii. Wskaźniki zgodności są stosunkowo niższe ze względu na konieczność spełnienia szczegółowych kryteriów i posiadania odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej. Wskaźniki są związane przede wszystkim z konstrukcją budynków, ich renowacją oraz montażem systemów technologii odnawialnej na budynkach.

4.9. Minimalne gwarancje



3% spółek podlegających badaniu ujawniło niezgodność z minimalnymi gwarancjami.

Tegoroczne raporty przedstawiają również pierwsze podejścia spółek do oceny zgodności z minimalnymi gwarancjami.

Z branych pod uwagę przedsiębiorstw niefinansowych 82 spółki zaraportowały zgodność z minimalnymi gwarancjami, a 4 spółki zaraportowały niezgodność, natomiast w przypadku jednego ujawnienia było niejasne czy spółka uznała się za zgodną z omawianymi wymogami, czy też nie. Pozostałe spółki z próby nie publikowały ujawnień w zakresie minimalnych gwarancji. Niektóre z tych spółek pomijały analizę zgodności z minimalnymi gwarancjami, argumentując, że nie posiadały w 2022 roku żadnych działalności kwalifikujących się do Taksonomii. W przypadku niektórych spółek nie było jasne, dlaczego nie opublikowano ujawnień w tym zakresie.

Z 82 przedsiębiorstw, które przyjęły zgodność z minimalnymi gwarancjami, większość opublikowała proste ujawnienia w formie jednego lub kilku zdań.

75% spółek, które opublikowały jakiegokolwiek

ujawnienie o minimalnych gwarancjach wskazało na metodę oceny. Powoływano się najczęściej na ocenę rekomendowaną przez Platformę ds. zrównoważonego finansowania UE, w tym na World Benchmarking Alliance wskazujący na kluczowe elementy procesu należytej staranności w dziedzinie praw człowieka w rozumieniu Wytycznych ONZ dot. biznesu i praw człowieka i Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych. Ujawnienia zawierały poprawne formalne przytoczenie kryteriów, które podlegały weryfikacji.

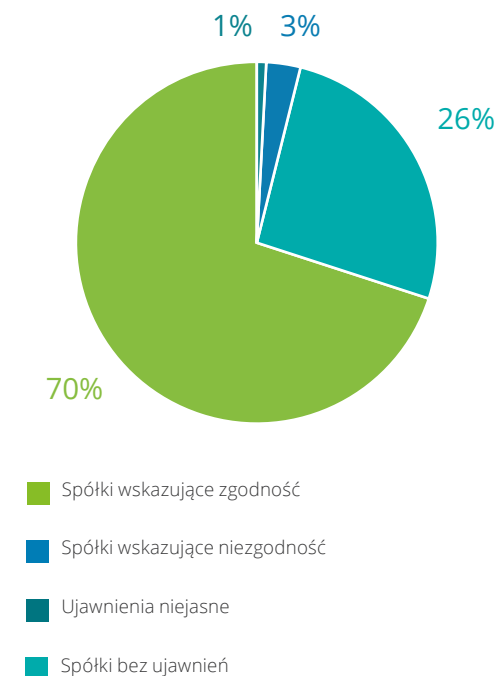
Rzadko uzasadniano jednak w szczególności, skąd wynika merytorycznie ocena pozytywna, w tym jakie kryteria dotyczące należytej staranności w dziedzinie praw człowieka i praw pracowniczych zostały uwzględnione lub jakie wdrożono polityki i procedury.

Niektóre spółki odsyłały do odpowiednich części oświadczeń niefinansowych, gdzie opisywano podejście do zarządzania wpływami na prawa człowieka i prawa pracownicze. Najlepsze ujawnienia prezentowały kompleksowe podejście do praw człowieka z odwołaniem się do sześciu kroków procesu należytej staranności z Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka i Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw ponadnarodowych. Interesujące było kompleksowe podejście kilku spółek, które wskazały, że analiza zgodności z minimalnymi gwarancjami została przeprowadzona w oparciu o analizę ryzyka wystąpienia negatywnych skutków, biorąc pod uwagę proporcjonalność

oraz tzw. pozycję przedsiębiorstwa w kontekście wpływu na kontrahentów.

Pojedyncze spółki wskazywały na niezgodność z minimalnymi gwarancjami, a więc również z Taksonomią. Były to spółki z różnych sektorów: Budownictwa, Dóbr konsumpcyjnych, Handlu i usług. W przypadku trzech ujawnień uzasadnieniem było stosowanie niepełnych wymagań dot. procesów należytej staranności, a w przypadku jednego również naruszenie determinujące niezgodność. Jedno ujawnienie wskazało, że niemożliwość jednoznacznej oceny istnienia procedur, o których mowa w Wytycznych ONZ dot. biznesu i praw człowieka przesądza o niemożliwości zaraportowania zgodności. W konsekwencji wszystkie działalności tych spółek kwalifikujące się do Taksonomii zostały uznane za niezgodne z systematyką.

10. Podział ujawnień ze względu na minimalne gwarancje



Więcej o podejściu do oceny pod kątem minimalnych gwarancji można przeczytać w naszym artykule [„Taksonomia UE i minimalne gwarancje”](#).

4.10. Podsumowanie przeglądu – działy finansowo-księgowe



Raportowanie za rok 2022 stanowiło duże wyzwanie dla działów finansowo-księgowych, które we współpracy z innymi komórkami w organizacji oraz działami technicznymi wspólnie analizowały możliwość zaliczenia kwot pieniężnych do mianowników kluczowych wskaźników wyników oraz nierzadko wspierały ocenę technicznych kryteriów kwalifikacji.

Mnogość ujawnień wymaganych przez Rozporządzenie Delegowane 2021/2178, trudności w interpretacji niektórych ich zapisów czy kształtująca się dopiero praktyka rynkowa powodowały sporo wątpliwości na temat tego, jak w sposób prawidłowy sporządzić ujawnienia taksonomiczne.

Próg istotności

Rozporządzenia taksonomiczne co do zasady posługują się pojęciem istotności tylko w jednym miejscu, tj. zwalniają przedsiębiorstwa z konieczności obliczania licznika kluczowych wskaźników wyników dotyczących wydatków operacyjnych, jeżeli wydatki operacyjne nie są istotne dla modelu biznesowego przedsiębiorstw niefinansowych (przedsiębiorstwa ujawniają wtedy ten licznik jako równy zeru).

W trakcie przeglądu zidentyfikowano łącznie 29 ujawnień taksonomicznych (a zatem łącznie 29% z opublikowanych 101 ujawnień), w których odniesiono się do progu istotności, spośród których:

- 10 ujawnień zawierało wprost odwołanie się do nieistotności wydatków operacyjnych z punktu widzenia modelu biznesowego (lub opisanego w podobny sposób), na bazie którego nie wyliczano albo tylko licznika kluczowego wskaźnika wyników w odniesieniu do wydatków operacyjnych, albo wręcz nie podawano wskaźnika w ogóle;
- 19 ujawnień zawierało inaczej sformułowany próg istotności, który ponadto zazwyczaj nie dotyczył już tylko kluczowego wskaźnika wyników w odniesieniu do wydatków operacyjnych, lecz również pozostałych dwóch wskaźników.

Grupy kapitałowe, które formułowały próg istotności, najczęściej odnosiły się do:

01. poziomu istotności podanego wprost jako kwota pieniężna – na przykład:

- A. jeżeli dana aktywność miała wartość poniżej 2 mln zł, przyjęto – bez badania – że nie jest zgodna z systematyką;
- B. próg istotności 1 mln zł, przy czym nie uszczegółowiono, czy dotyczy on zgodności z systematyką, kwalifikowalności do niej czy mianowników kluczowych wskaźników wyników;

02. poziomu istotności podanego pośrednio jako odsetek danej wielkości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub odsetek mianownika danego kluczowego wskaźnika wyników – na przykład:

- A. udział 0,5% w całkowitej wartości (mianownika) nie podlegał analizie pod kątem zgodności z systematyką;

03. poziomu istotności podanego wprost jako kwota pieniężna lub pośrednio (jako odsetek innej wielkości), lecz bez sprecyzowania, na którym etapie tworzenia ujawnień i w jaki sposób próg istotności zastosowano – na przykład:

- A. próg 1% skonsolidowanych przychodów netto ze sprzedaży;
- B. próg istotności 1 mln zł; (w obu powyższych przypadkach nie jest klarowne, czy próg odnosi się do uwzględnienia danych kwot w mianownikach kluczowych wskaźników wyników, kwalifikowalności do systematyki, do zgodności z systematyką)

04. poziomu istotności niepodanego w żaden jednoznaczny sposób, ale zasygnalizowany jako wykorzystany w procesie tworzenia ujawnień – na przykład:

- A. przyjęto poziom istotności taki sam jak dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- B. aktywności nieistotne pominięto w procesie tworzenia ujawnień;
- C. w przypadku (...) działalności nieprzekraczających progu istotności analiza nie była prowadzona, a tego typu działalność została ujęta jako kwalifikująca się do systematyki, ale niezgodna z nią. (w powyższych przypadkach nie jest klarowne, o jakich kwotach pieniężnych mowa)

Jak wspomniano powyżej, rozporządzenia taksonomiczne wskazują na możliwość przyjęcia progu istotności tylko w jednym miejscu (licznik, wydatki operacyjne). Mimo tego część przedsiębiorstw samodzielnie przyjmowała ustalone przez siebie progi i często starała się opisać, jakie to działanie ma wpływ na kluczowe wskaźniki wyników.

Można zatem zaobserwować pewien konsensus wśród części jednostek raportujących co do tego, że nakład pracy ponoszony na analizę technicznych kryteriów kwalifikacji czy zasady niewyrządzenia poważnych szkód powinien być współmierny do osiąganych dzięki temu rezultatów, tj. widocznego wpływu na przedstawiane kluczowe wskaźniki wyników. Na przykład, w grupie kapitałowej prezentującej skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży na poziomie 1 mld zł szczegółowa i czasochłonna analiza drobnego

wartościowo strumienia sprzedaży o rocznym obrocie poniżej 100 tys. zł prawdopodobnie nie wpłynie znacząco na procentowy udział działalności zgodnej z systematyką w działalności ogółem. Prawdopodobne jest zatem, że w warunkach ograniczonego czasu na sporządzenie oświadczeń na temat informacji niefinansowych (w tym raportów zrównoważonego rozwoju) i ograniczonych zasobów ludzkich przedsiębiorstwa starały się przekierować te zasoby na analizę aktywności grup kapitałowych mających większy wpływ na wskaźniki.

Rozumienie mianowników kluczowych wskaźników wyników i uzgodnienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego

O ile wydatki operacyjne w rozumieniu Taksonomii są kategorią rozumianą bardzo wąsko (standardy rachunkowości nie wskazują na konieczność ujawniania w sprawozdaniach finansowych tak zdefiniowanej wielkości), przychody netto ze sprzedaży oraz nakłady inwestycyjne są wielkościami, co do których można oczekiwać, że korespondują z danymi liczbowymi w sprawozdaniach finansowych.

Istotnie, w przypadku aż niemal 80 ujawnień (79% z opublikowanych 101 ujawnień) można dostrzec spójność mianownika kluczowego wskaźnika wyników dotyczącego obrotu z przychodami netto ze sprzedaży prezentowanymi w sprawozdaniach z całkowitych dochodów.

Liczba ta jednak znacząco zmniejsza się w przypadku prób przełożenia mianownika kluczowego wskaźnika wyników dotyczącego nakładów inwestycyjnych na kwoty pieniężne w sprawozdaniach finansowych, w szczególności w informacji dodatkowej. Tylko blisko 30 jednostek raportujących albo w sposób

klarowny wskazało, które wartości z których not w informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, po zsumowaniu, dadzą równowartość mianownika wskaźnika, albo nie wskazało tego, lecz możliwe było w nietrudny sposób samodzielne jego wyliczenie (na podstawie takich kolumn/wierszy jak, na przykład, „Nabycie”, „Zwiększenia”, „Zakup” w notach takich jak „rzeczowe aktywa trwałe”, wartości niematerialne” czy „nieruchomości inwestycyjne”).

W efekcie w dużej mierze nie ma pewności, jaką definicję nakładów inwestycyjnych przyjęła większość grup kapitałowych, skąd pobierano dane i dlaczego nie są one spójne z prezentowanymi w sprawozdaniu finansowym notami.

Najczęściej identyfikowane pola do poprawy, które zaobserwowano na poziomie sprawdzenia spójności ze sprawozdaniami finansowymi:

01. zdecydowanie największy odsetek przypadków – wspomniany wyżej brak wskazania, które kwoty pieniężne z których pozycji sprawozdania finansowego należy brać pod uwagę, a często, nawet, jeśli podawano numery not, to efekt samodzielnego przeliczenia nie dawał kwoty z mianownika wskaźnika;
02. przyjęcie jako mianownik kluczowego wskaźnika wyników dotyczącego nakładów inwestycyjnych równowartości pozycji odpowiadającej wydatkom na nabycie aktywów trwałych i wartości niematerialnych ze skonsolidowanego sprawozdania przepływów pieniężnych – stanowi to zarówno pominięcie w kluczowym wskaźniku wyników aktywów z tytułu prawa do użytkowania (jako że z natury nie wiążą się one z jednorazowym

wydatkiem pieniężnym na zakup aktywów to nie ma związanego z nimi wydatku w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych), które również są nakładem inwestycyjnym w ujęciu Taksonomii, jak i przyjęcie zasady kasowej, a nie memoriałowej, do której pośrednio odwołuje się Rozporządzenie Delegowane 2021/2178 poprzez odniesienia m.in. do MSR 16 czy MSR 38.

03. pojedyncze jednostki raportujące pomijały także zwiększenia niektórych grup majątku trwałego, na przykład nie ujęły jako nakłady inwestycyjne zwiększeń w obszarze wartości niematerialnych albo zwiększeń w obszarze aktywów z tytułu prawa do użytkowania.

Warto także w tym miejscu zaznaczyć, że jedna z badanych grup kapitałowych jako mianownik kluczowego wskaźnika wyników w odniesieniu do wydatków operacyjnych ujęła sumę wszystkich kosztów rodzajowych (amortyzacja, zużycie materiałów i energii, usługi obce itd.). Stanowi to odejście od definicji wydatków operacyjnych zawartej w Taksonomii.

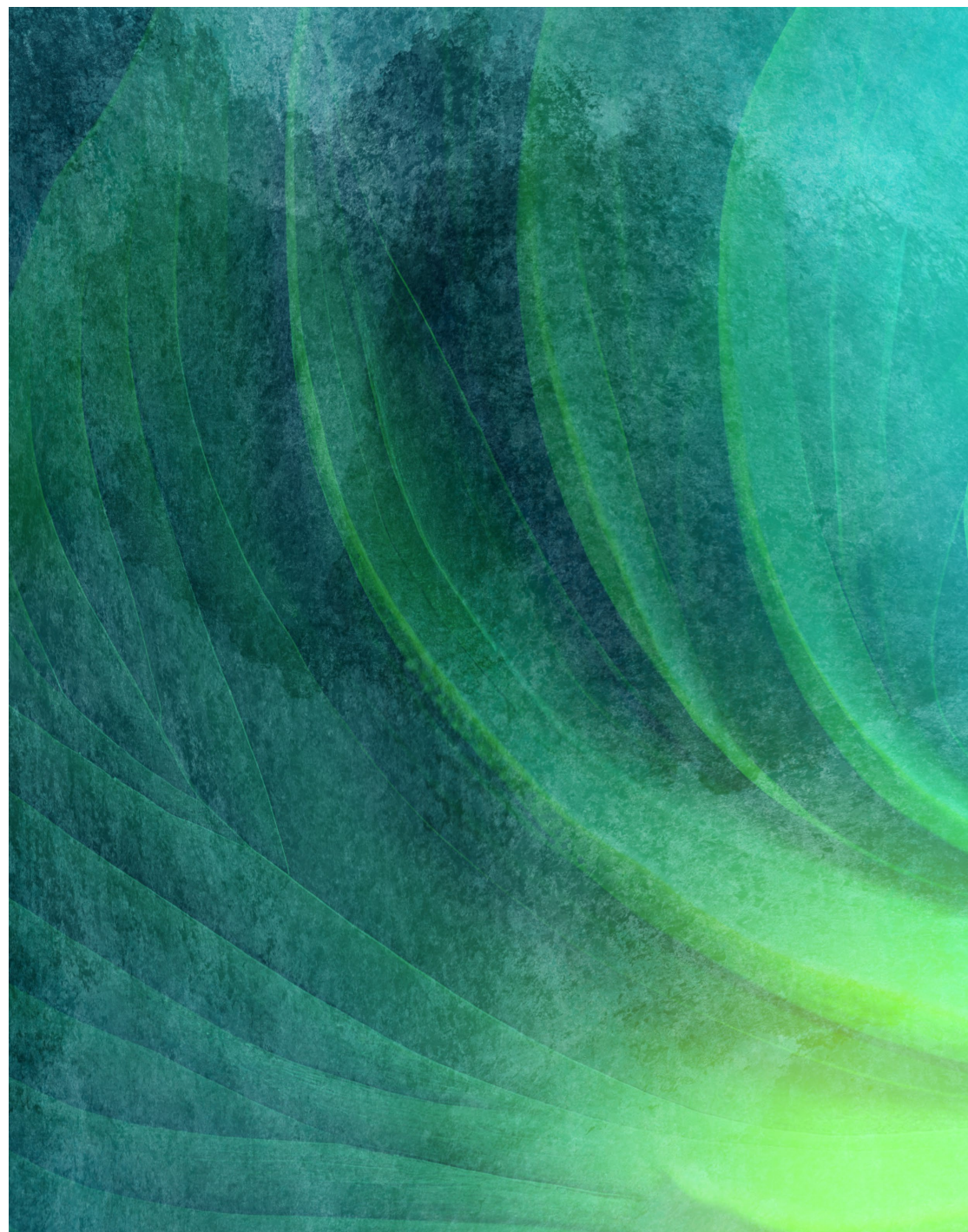
Pozostałe ujawnienia niewykorzystywane przez jednostki raportujące

Rozporządzenie Delegowane 2021/2178 wskazuje szereg ujawnień towarzyszących kluczowym wskaźnikom wyników przedsiębiorstw niefinansowych. Wykonany przez ekspertów Deloitte przegląd wskazuje, że część z ujawnień rozpoznanych przez Rozporządzenie Delegowane 2021/2178 nie znajdowała się w części taksonomicznej oświadczeń na temat informacji niefinansowych i raportów zrównoważonego rozwoju w znakomitej większości przypadków.

Są to przede wszystkim:

01. ujawnienie: „W przypadku obrotów i nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstwa niefinansowe uwzględniają odniesienia do powiązanych pozycji w oświadczeniach na temat informacji niefinansowych.”
 - A. 97% z jednostek raportujących, które opublikowały ujawnienia taksonomiczne, nie zawierało takich odniesień;
02. ujawnienie: „Przedsiębiorstwa niefinansowe mogą ujawniać dodatkowe kluczowe wskaźniki wyników oparte na obrotach, nakładach inwestycyjnych i wydatkach operacyjnych, które to wskaźniki obejmują inwestycje w kapitał własny rozliczane we wspólnych przedsięwzięciach, zgodnie z MSSF 11 lub MSR 28, proporcjonalnie do ich udziału w kapitale własnym wspólnego przedsięwzięcia.”
 - A. 99% z jednostek raportujących, które opublikowały ujawnienia taksonomiczne, nie zawierało w nich dodatkowych kluczowych wskaźników wyników obejmujących swym zakresem wspólne przedsięwzięcia;

03. ujawnienie: „Przedsiębiorstwa niefinansowe, które wyemitowały ekologiczne obligacje lub dłużne papiery wartościowe w celu finansowania określonych zidentyfikowanych rodzajów działalności zgodnych z systematyką, ujawniają również dostosowane kluczowe wskaźniki wyników dotyczące obrotu, aby uniknąć podwójnego liczenia.” (podobne ujawnienie dotyczy również nakładów inwestycyjnych)
 - A. 98% z jednostek raportujących, które opublikowały ujawnienia taksonomiczne, nie wskazało na wyemitowanie tego typu obligacji;
04. ujawnienie „Jeżeli kluczowe wskaźniki wyników w odniesieniu do działalności gospodarczej mają zostać zdezagregowane, w szczególności, gdy zakłady produkcji są wykorzystywane w sposób zintegrowany (...)”
 - A. -98% z jednostek raportujących, które opublikowały ujawnienia taksonomiczne, nie wskazało na konieczność dezagregacji kluczowych wskaźników wyników.



5. Podsumowanie badania – analiza ujawnień przedsiębiorstw z sektora finansowego oraz instytucji kredytowych

Z uwagi na specyfikę sektora finansowego oraz występujące różnice w zakresie obowiązkowych ujawnień pomiędzy sektorem finansowym a niefinansowym, zdecydowano, iż szczegółowa analiza w tym zakresie będzie przedmiotem osobnego rozdziału.

Jak wskazano na początku raportu, w ramach selekcji podmiotów uwzględniono spółki notowane na Rynku Głównym Giełdy Papierów Wartościowych i rynku NewConnect, podlegające kryteriom z dyrektywy NFRD.

W wyniku analizy zidentyfikowano łącznie 19 podmiotów z sektora finansowego. Należy wskazać, iż 8 podmiotów, pomimo zakwalifikowania na Giełdzie Papierów

Wartościowych jako spółki finansowe (m.in. sektor wierzycelności i inwestycyjny) opublikowały ujawnienia taksonomiczne jako przedsiębiorstwa niefinansowe. Wynika to z braku spełnienia kryteriów kwalifikacji do jednej z kategorii podmiotów finansowych na gruncie przepisów Taksonomii obejmującej instytucje kredytowe, podmioty zarządzające aktywami, firmy inwestycyjne oraz zakłady ubezpieczeń i reasekuracji. **10 podmiotów z przedmiotowej grupy dokonało ujawnień taksonomicznych jako instytucje kredytowe, a 1 podmiot jako zakład ubezpieczeń i reasekuracji.** Ze względu na brak możliwości porównania ujawnień, podmiot ubezpieczeniowy został wykluczony z dalszej analizy.

5.1. Ujawnienia podmiotów z sektora finansowego raportujących jak przedsiębiorstwa niefinansowe



Ze względu na brak objęcia przez akt delegowany działalności typowych dla sektora finansowego, raportowany jest niski udział działalności zgodnych z Taksonomią (odpowiednio 0,4%-2,7%) .

Analizując podmioty z sektora finansowego, które raportują ujawnienia taksonomiczne jako przedsiębiorstwa niefinansowe, jedynie 62,5% (5 z 8) opublikowało wymagane informacje. Przyczyną braku ujawnień w przypadku 1 podmiotu był brak opublikowania raportu niefinansowego na moment przeprowadzenia badania, natomiast pozostałe 2 podmioty nie przedstawiły ujawnień taksonomicznych oraz nie wskazały przyczyn ich braku.

80% podmiotów z sektora finansowego, które ujawniły dane taksonomiczne (4 z 5)

dokonało ich wykorzystując tabele wymagane przez regulatora oraz przedstawiając opis jakościowy. Tylko jedno przedsiębiorstwo dokonało ujawnienia wykorzystując wyłącznie opis jakościowy. Jednocześnie należy wskazać, iż tylko jedno przedsiębiorstwo dokonało ujawnień taksonomicznych w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym z uwzględnieniem określonych tabeli ujawnień wskazanych w akcie delegowanym 2022/1214. Pozostałe podmioty nie opublikowały w tym zakresie informacji oraz nie wskazały przyczyn ich braku.

11. Działalności kwalifikujące się do Taksonomii raportowane przez podmioty z sektora finansowego raportujące jak przedsiębiorstwa niefinansowe

| W S K A Ź N I K (Taxonomy - eligibility) | Obrót | CapEx | OpEx |
|---|---|---|--|
| Średnia wartość kwalifikowalności dla raportujących podmiotów z sektora finansowego | 26,3% | 51,1% | 29,6% |
| Najczęstsze kwalifikowalne działalności taksonomiczne raportowane przez podmioty z sektora finansowego | <p>7.7. Nabywanie i prawo własności budynków</p> <p>7.1. Budowa nowych budynków</p> | <p>6.5. Transport motocyklami, samochodami osobowymi i pojazdami użytkowymi</p> <p>7.2. Renowacja istniejących budynków</p> | <p>7.2. Renowacja istniejących budynków</p> |

W zakresie ujawnień działalności kwalifikujących się do Taksonomii, w ramach kluczowych wskaźników wyników najczęściej raportowane były działalności z sekcji 7 (Budownictwo i działalność związana z obsługą rynku nieruchomości).

Jeden podmiot wskazał, iż brak ujawnień w zakresie zgodności z Taksonomią wynika z nieuwzględnienia określonych działalności prowadzonych przez podmiot w Taksonomii. Pomimo to wskazano, iż spełniono kryteria

w zakresie minimalnych gwarancji powołując się na metodę oceny zgodności ustaloną na podstawie wytycznych Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania.

Należy wskazać, iż 40% badanych podmiotów z sektora finansowego (2 z 5) zaraportowało, iż prowadzone przez nie działalności są zgodne z Taksonomią i przyczyniają się do realizacji wyłącznie celu łagodzenie zmian klimatu. Ponadto, wskazano spełnienie kryteriów zgodności pod kątem minimalnych gwarancji,

12. Działalności zgodne z Taksonomią raportowane przez podmioty z sektora finansowego raportujące jak przedsiębiorstwa niefinansowe

| W S K A Ź N I K (Taxonomy-alignment) | Obrót | CapEx | OpEx |
|---|---|--|---|
| Średnia wartość kwalifikowalności dla raportujących podmiotów z sektora finansowego | 2,7% | 0,4% | 2% |
| Najczęstsze kwalifikowalne działalności taksonomiczne raportowane przez podmioty z sektora finansowego | <p>4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej</p> | <p>4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej</p> <p>6.5. Transport motocyklami, samochodami osobowymi i pojazdami użytkowymi</p> | <p>4.9. Przesył i dystrybucja energii elektrycznej</p> |

jednak nie przedstawiono szczegółowych informacji w tym zakresie, w szczególności odnoszących się do metody oceny zgodności.

Jeden podmiot wskazał, iż brak ujawnień w zakresie zgodności z Taksonomią wynika z nieuwzględnienia określonych działalności prowadzonych przez podmiot w Taksonomii. Pomimo to wskazano, iż spełniono kryteria w zakresie minimalnych gwarancji powołując się na metodę oceny zgodności ustaloną na podstawie wytycznych Platformy ds.

Zrównoważonego Finansowania.

Ze względu na brak objęcia przez akt delegowany działalności typowych dla sektora finansowego, prezentowane wskaźniki dla działalności zgodnych z Taksonomią obejmują niskie wartości.

5.2. Ujawnienia instytucji kredytowych



Ujawnienia instytucji kredytowych wskazują, iż są one w początkowej fazie przygotowań do prezentacji pełnych ujawnień taksonomicznych w 2024 roku i powinny podjąć niezbędne działania w celu odpowiedniego wypełnienia obowiązku raportowego.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 Rozporządzenia Delegowanego 2021/2178¹⁹, od dnia 1 stycznia 2022 do dnia 31 grudnia 2023 r. przedsiębiorstwa finansowe znajdują się w okresie przejściowym, a tym samym są zobowiązane do publikowania ograniczonej ilości danych obejmujących:

01. w zakresie informacji ilościowych:

- A. udział procentowy w aktywach ogółem ekspozycji wobec działalności gospodarczej niekwalifikującej się do systematyki i działalności gospodarczej kwalifikującej się do systematyki;

- B. udział procentowy w aktywach ogółem ekspozycji wobec rządów centralnych, banków centralnych i emitentów ponadnarodowych
- C. udział procentowy w aktywach ogółem ekspozycji z tytułu instrumentów pochodnych
- D. udział procentowy w aktywach ogółem ekspozycji wobec przedsiębiorstw, które nie podlegają obowiązkowi publikowania informacji niefinansowych zgodnie z art. 19a lub 29a dyrektywy 2013/34/UE²⁰
- E. udział procentowy swoich portfeli handlowych oraz pożyczek międzybankowych na żądanie w aktywach ogółem

2. w zakresie informacji jakościowych²¹:

- A. Informacje kontekstowe dotyczące wskaźników ilościowych, w tym zakres aktywów i działań objętych kluczowymi wskaźnikami wyników, informacje na temat źródeł danych i ograniczeń
- B. wyjaśnienia dotyczące charakteru i celów działalności gospodarczej zgodnej z systematyką oraz rozwoju w czasie działalności gospodarczej zgodnej z systematyką, począwszy od drugiego roku od wdrożenia, z rozróżnieniem na elementy związane z działalnością gospodarczą oraz elementy metodyczne i związane z danymi,
- C. opis zgodności z Taksonomią w strategii biznesowej przedsiębiorstwa finansowego, procesy projektowania produktów oraz współpraca z klientami i kontrahentami,
- D. W przypadku instytucji kredytowych,

- które nie są zobowiązane do ujawniania informacji ilościowych dotyczących ekspozycji z tytułu transakcji, informacje jakościowe na temat dostosowania portfeli transakcyjnych do Taksonomii, w tym ogólnej struktury, zaobserwowanych tendencji, celów i polityki,
- E. dodatkowe lub uzupełniające informacje dotyczące strategii przedsiębiorstwa finansowego oraz wagi finansowania działalności gospodarczej zgodnej z systematyką w ogólnej działalności przedsiębiorstw.

Począwszy od 1 stycznia 2024 (w raportach niefinansowych za 2023 rok), instytucje finansowe będą zobowiązane do raportowania pełnego zakresu ujawnień, w tym wskaźnika zielonych aktywów (Green Asset Ratio – GAR).

Format ujawnień taksonomicznych

W ramach prezentowanych ujawnień, wszystkie instytucje kredytowe przedstawiły własne tabele uproszczone wraz z opisem jakościowym. Żaden z podmiotów nie wykorzystał dobrowolnie tabeli ujawnień dla pełnego okresu raportowego wskazanych przez regulatora. Wymaga podkreślenia, iż również 60% instytucji kredytowych (6 z 10) nie przedstawiło żadnych dodatkowych dobrowolnych ujawnień. 70 % instytucji kredytowych (7 z 10) zawarło ujawnienia w ramach osobnego raportu niefinansowego, natomiast pozostałe 30% przedstawiło je w Sprawozdaniu Zarządu z działalności za 2022 rok. Jedynie w czterech przypadkach zaraportowano dodatkowe wskaźniki obejmujące GAR w okresie przejściowym,

ekspozycje na kredyty detaliczne oraz jednostki samorządu terytorialnego (wymagane od 2024 roku). Ograniczony zakres dobrowolnych ujawnień sugeruje, iż po stronie instytucji kredytowych może brakować odpowiednich danych oraz znajdują się one w początkowej fazie przygotowań do pełnego zakresu raportowania.

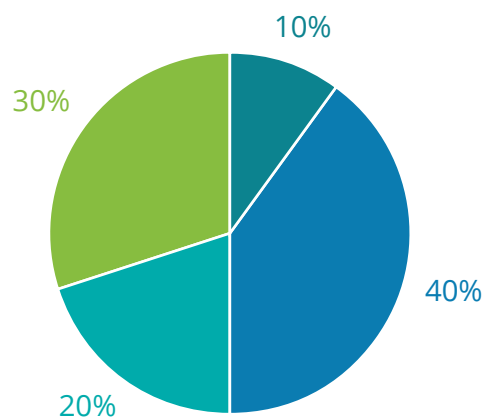
Zgodnie z jedną z prezentowanych interpretacji wytycznych Komisji Europejskiej do aktu delegowanego 2021/2178, instytucje kredytowe powinny ujawnić określone tabele dotyczące działalności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym. Należy wskazać, iż żadna z instytucji kredytowych nie uwzględniła i nie odniosła się w swoich ujawnieniach do kwestii ekspozycji na działalność związanej z energią jądrową i gazem ziemnym.

Podjęcie do raportowania ujawnień taksonomicznych

W zakresie identyfikacji pojęcia „aktywa ogółem”, wszystkie instytucje kredytowe przyjęły spójne podejście i zdefiniowały je jako ekspozycje bilansowe zgodnie z zakresem konsolidacji ostrożnościowej dla rodzajów aktywów wskazanych w CRR.

Zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej, instytucje kredytowe w celu określenia poziomu zgodności z Taksonomią powinny

13. Ekspozycje uwzględniane w zakresie oceny pod kątem identyfikacji działalności kwalifikujących się do Taksonomii



- podmioty podlegające pod NFRD
- podmioty podlegające pod NFRD i ekspozycje detaliczne
- podmioty podlegające pod NFRD i ekspozycje detaliczne i podmioty finansowe
- podmioty podlegające pod NFRD i podmioty finansowe

opierać się na raportowanych przez przedsiębiorstwa niefinansowe kluczowych wskaźnikach wyników dotyczących obrotu lub nakładów inwestycyjnych (CapEx)²². W ramach prezentowanych ujawnień, 60% (6 z 10) instytucji kredytowych oparło je na obrocie i nakładach inwestycyjnych klientów, 20% (2 z 10) jedynie na obrocie, a pozostałe 20% (2 z 10) uwzględniło jedynie kwotę finansowania.

Jeśli chodzi o określenie, co było przedmiotem oceny pod kątem identyfikacji działalności kwalifikujących się do Taksonomii, instytucje kredytowe prezentowały zróżnicowane podejście. 40% (4 z 10) instytucji kredytowych w ramach dokonywanej oceny uwzględniło jedynie podmioty podlegające obowiązkowi sporządzania informacji niefinansowych zgodnie z dyrektywą NFRD. Natomiast 30% (3 z 10) objęło oceną zarówno podmioty podlegające obowiązkowi raportowemu zgodnie z dyrektywą NFRD, a także podmioty finansowe oraz ekspozycje detaliczne. Inne przypadki zostały wskazane na wykresie.



Zaraportowane wskaźniki dotyczące ekspozycji wobec działalności gospodarczej kwalifikującej się i niekwalifikującej się do Taksonomii

Prezentowane przez instytucje kredytowe wskaźniki dotyczące kwalifikowania działalności do Taksonomii są zależne od przyjętego podejścia pod kątem określenia zakresu ekspozycji podlegających ocenie. Powyższe wpływa na wartość prezentowanych wskaźników, co obrazuje poniższy wykres.

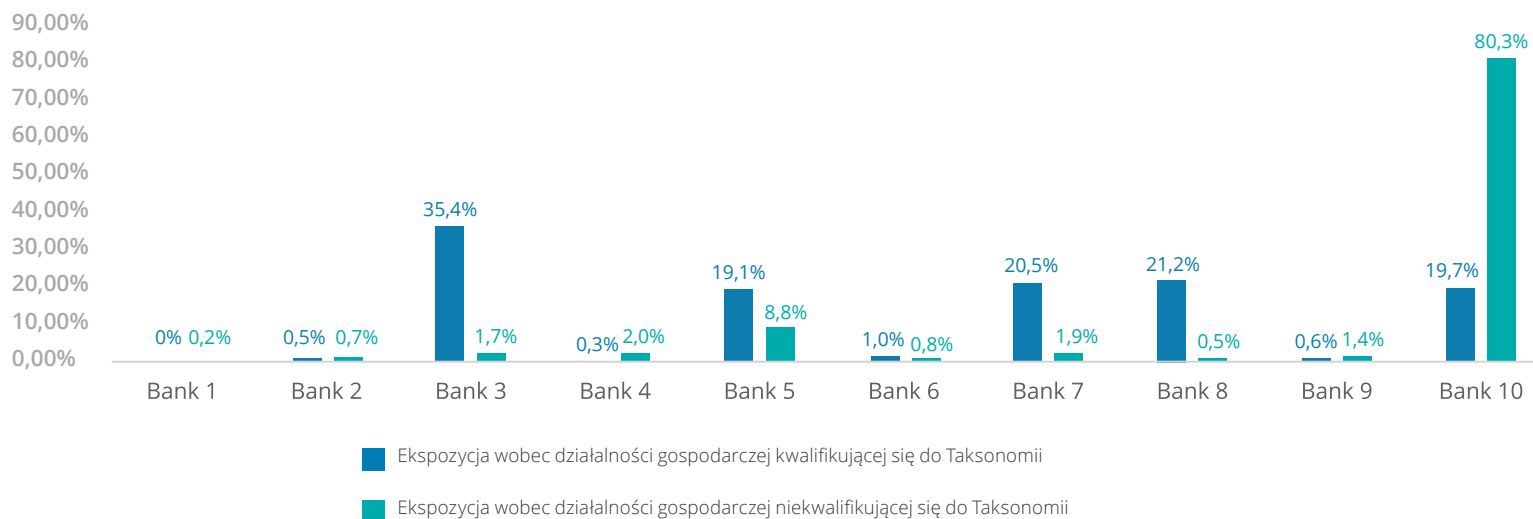
Bank 1, Bank 2, Bank 4 oraz Bank 6 uwzględniły w ocenie wyłącznie podmioty podlegające obowiązkowi raportowemu zgodnie z dyrektywą NFRD.

Generalnie wyższe wskaźniki zostały zaraportowane przez instytucje kredytowe, które uwzględniły szerszy zakres ekspozycji podlegający ocenie:

- Bank 3 oraz Bank 5 objęły analizą podmioty podlegające obowiązkowi raportowemu zgodnie z dyrektywą NFRD oraz ekspozycje detaliczne
- Bank 7, Bank 8 i Bank 10 objęły analizą podmioty podlegające obowiązkowi raportowemu zgodnie z dyrektywą NFRD, ekspozycje detaliczne oraz podmioty finansowe

Bank 9 pomimo uwzględnienia w ocenie podmiotów podlegających obowiązkowi raportowemu zgodnie z dyrektywą NFRD oraz podmiotów finansowych zaraportował niskie wskaźniki.

14. Ekspozycje uwzględniane w zakresie oceny pod kątem identyfikacji działalności kwalifikujących się do Taksonomii



Ujawnienia jakościowe

Ze względu na przejściowy okres raportowy oraz wymóg ujawnień jedynie pod kątem ekspozycji na działalność kwalifikującą się i niekwalifikującą się do Taksonomii, brak jest możliwości odwołania się do wszystkich wskazanych przez regulatora ujawnień jakościowych. W szczególności, wyjaśnienia dotyczące charakteru i celów działalności gospodarczej zgodnej z Taksonomią oraz jej rozwoju w czasie, a także informacje jakościowe na temat dostosowania portfeli transakcyjnych do Taksonomii nie będą mieć zastosowania na tym etapie ujawnień. Należy wskazać, iż wszystkie instytucje kredytowe

podlegające badaniu, przedstawiły wymagane informacje kontekstowe dotyczące wskaźników ilościowych. 60% instytucji kredytowych (6 z 10) przedstawiło dodatkowo informacje dotyczące zgodności strategii biznesowej oraz projektowania produktów z Taksonomią, a także inne informacje uzupełniające.

Należy podkreślić, iż poziom ujawnień prezentowanych przez instytucje kredytowe wypełnia wymogi regulatora. Jednakże, brak ujawnień dobrowolnych oraz zróżnicowane podejście do interpretacji przepisów wskazuje na początkową fazę przygotowań do pełnego okresu raportowego oraz rozpoczęcie wypracowywania podejścia rynkowego do ujawnień.

6. Kluczowe wnioski oraz rekomendacje dotyczące przygotowania do przyszłych procesów raportowych

Z analizy oświadczeń niefinansowych badanych podmiotów wynika, że aby w pełni spełnić wymagania nałożone przez regulatora, opisywany przez spółki proces badania zgodności z Taksonomią wymaga w przyszłości odpowiedniego rozszerzenia.

Ujawnienia, które bezsprzecznie odpowiedziały na wszystkie wymogi rozporządzenia delegowanego 2021/2178 występowały w analizie w mniejszości.

Pomimo to można stwierdzić, iż opublikowane ujawnienia taksonomiczne za rok 2022, zostały przygotowane – zdaniem ekspertów Deloitte – w sposób zadowalający. Wynika to z faktu, iż raportowanie Taksonomii za rok 2022 było dopiero drugim z kolei procesem raportowym w którym zobowiązane były zmierzyć się spółki, oraz pierwszym w którym opisywana była przeprowadzona analiza zgodności z Taksonomią. Tym niemniej wskazujemy, że stosunkowo spory odsetek raportów przedsiębiorstw niefinansowych (14%) nie odniósł się do tych ujawnień w żaden sposób, co wiąże się z niespełnieniem przez nie

obowiązków sprawozdawczych.

Wśród badanych spółek pojawiały się ujawnienia, w których brak było wymaganych przez regulatora elementów – między innymi wspomnianych wcześniej w raporcie ujawnień dotyczących energii jądrowej i gazu ziemnego.

Pogłębione opisy zauważyć można było zazwyczaj w organizacjach większych, o bardziej rozbudowanej strukturze, większej dojrzałości i wynikającej z tego świadomości wymagań, które są przed nimi stawiane. Często przedsiębiorstwa te posiadają również szerszej rozwinięte struktury wewnętrzne dotyczące tematyki ESG i zrównoważonego rozwoju. Jednym z prawdopodobnych elementów, wpływających na bardziej szczegółowe ujawnienia taksonomiczne spółek, mogła być pomoc zewnętrznych ekspertów posiadających doświadczenie w tej tematyce.

Biorąc pod uwagę, że coraz więcej przedsiębiorstw będzie w kolejnych latach zobowiązanych do przygotowania ujawnień

na temat swojej działalności zrównoważonej środowiskowo zgodnie z Taksonomią UE (z uwagi na zmieniony zakres sprawozdawczości określony przez dyrektywę CSRD - ujawnienia w 2025 roku w ramach raportowania za rok 2024), rekomendujemy, by niezbędne działania zaplanowane zostały odpowiednio wcześniej. **Dla spółek, które publikowały już raporty zawierające ujawnienia taksonomiczne, rekomendowane byłoby ustrukturyzowanie procesów raportowania ESG, stanowiących coraz większe wyzwanie organizacyjne i merytoryczne.** Warto również podkreślić, iż 27 czerwca 2023 r. Komisja Europejska przyjęła akt delegowany ustanawiający techniczne kryteria kwalifikacji dla pozostałych czterech celów środowiskowych, który rozszerzy zakres wymaganej analizy oraz raportowania pod kątem Taksonomii. Akt delegowany wejdzie w życie po zakończeniu okresu kontroli, zakładając, że żaden ze współprawodawców nie zgłosi zastrzeżeń.

Więcej informacji na temat projektu aktu delegowanego dla pozostałych 4 celów środowiskowych można znaleźć w artykule [„Obowiązki raportowe na podstawie Taksonomii UE. Rozszerzenie listy działalności taksonomicznych w ramach projektu aktu delegowanego ustanawiającego techniczne kryteria kwalifikacji dla pozostałych 4 celów środowiskowych”](#).

W ramach przygotowań do przyszłych procesów raportowych, warto szczegółowo zapoznać się z wymaganiami unijnej taksonomii, łącznie z elementami umieszczonymi w aneksach (np. tabele KPI oraz dotyczące ujawnień w zakresie energii jądrowej i gazu ziemnego). **Należy także rozważyć poszerzenie opisu jakościowego, dokładne przejście przez techniczne kryteria kwalifikacji, opisanie analizy fizycznych ryzyk klimatycznych, czy uwzględnienie informacji na temat energii jądrowej i gazu ziemnego (nawet jeśli dana działalność organizacji nie jest związana z tymi surowcami – warto dodać zdanie wyjaśniające w tym zakresie).** Jeżeli natomiast zakres tematyczny wykracza poza samodzielne możliwości analizy taksonomicznej, warto rozważyć zaangażowanie zewnętrznych ekspertów.

Ujawnienie należy złożyć w terminie - w zależności od przyjętego roku obrotowego, w praktyce najczęściej pod koniec marca. Ujawnienie powinno być łatwo dostępne, a także przejrzyste, najlepiej zaprezentowane jako osobny podrozdział oświadczenia na temat informacji niefinansowych lub raportu rocznego.

Z perspektywy odbiorcy informacji niefinansowych wartościowy jest również przejrzysty opis jakościowy zawierający wprowadzenie oraz proces analizy działalności w świetle technicznych kryteriów kwalifikacji. Należy zauważyć, iż większość przedsiębiorstw podeszła do analizy technicznych kryteriów kwalifikacji w sposób ostrożnościowy, bez wskazania dodatkowych informacji w zakresie spełnienia lub niespełnienia poszczególnych wymogów. **Kluczowym dla zaraportowania**

zgodności z Taksonomią jest odpowiednie przeprowadzenie oceny, co powinno zostać poparte dowodami. Tym samym, konieczne jest wcześniejsze gromadzenie niezbędnej dokumentacji wewnętrznej w celu przeprowadzenia pełnej analizy działalności oraz spełniania technicznych kryteriów kwalifikacji.

Przedsiębiorstwa powinny również wypracować podejście do archiwizacji dokumentacji, przykładowo, poprzez stworzenie kartotek wewnętrznych lub baz danych pozwalających na bieżący dostęp do dokumentacji osobom odpowiedzialnym za raportowanie.

Odnosząc się do zapisów dotyczących minimalnych gwarancji, jakość ujawnień poprawiłby transparentny opis procedur należytej staranności w dziedzinie praw człowieka stosowanych przed raportującą przedsiębiorstwo, w szczególności tego, jak spółki identyfikują swoje wpływy na ludzi w bezpośrednich operacjach i w łańcuchu dostaw.

Jakimi ryzykami dotyczącymi pracowników, dostawców czy lokalnych społeczności zarządza przedsiębiorstwo? Dlaczego właśnie te zdefiniowano jako istotne i prawdopodobne? W jaki sposób wzięto pod uwagę model biznesowy przedsiębiorstwa, sektor, lokalizację prowadzenia działalności gospodarczej i kraj pochodzenia dostawców? To kilka z pytań, które warto zadać przed oceną istnienia procesu human rights due diligence w przedsiębiorstwie. W przyszłości spółki mogą zadbać również o spójność ujawnienia o minimalnych gwarancjach z pozostałą częścią oświadczenia na temat informacji niefinansowych w zakresie polityk oraz ryzyka

dotyczącego praw człowieka.

Jak wskazano powyżej, działy finansowo-księgowe mierzyły się z licznymi wyzwaniem związanymi nie tylko z odpowiednią kalkulacją kluczowych wskaźników wyników, ale także wsparciem w analizie technicznych kryteriów kwalifikacji. Należy mieć na uwadze, iż raportowanie taksonomiczne jest wydarzeniem cyklicznym, a ujawnienia będą w przyszłości podlegały atestacji. **Usprawnienie tworzenia ujawnień w przyszłości wymaga wdrożenia zmian w procesach wewnętrznych dotyczących gromadzenia i archiwizacji danych. Przyszłe działania mogą obejmować, na przykład, wdrażanie usprawnień w funkcjonujących systemach zakupowych (które będą pozwalały na sprawniejszą identyfikację działalności potencjalnie taksonomicznych w organizacji).** Jednocześnie pożądana będzie implementacja procedur kontrolnych poddających weryfikacji prawidłowość i kompletność rozpoznanego przez jednostki wpływu taksonomicznego.

Mając na względzie ujawnienia prezentowane przez instytucje kredytowe, należy podkreślić, iż od 2024 roku instytucje te będą zobowiązane do publikowania pełnego zakresu danych, w tym wskaźnika zielonych aktywów (GAR). Ze względu na znaczące rozszerzenie zakresu raportowanych informacji, należy rozpocząć przygotowania do procesu raportowego z odpowiednim wyprzedzeniem, aby niezbędne dane od klientów zostały zebrane a następnie obliczone. Ponadto, instytucje kredytowe powinny przedstawić bardziej szczegółowy opis jakościowy, uwzględniający zgodność prowadzonej działalności z Taksonomią.

Kwestie, na które warto zwrócić uwagę podczas przygotowywania ujawnień taksonomicznych w następnych latach:

01. Odniesienie się do analizy fizycznych ryzyk klimatycznych

04. Prawidłowe wypełnianie tabeli ujawnień (m.in. oznaczenie celu środowiskowego, do którego realizacji istotnie przyczynia się działalność; prawidłowe oznaczenie kodów działalności na podstawie aktu delegowanego)

02. Uwzględnienie ujawnień taksonomicznych w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym

05. Transparentne i spójne z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych ujawnienie o minimalnych gwarancjach

03. Przedstawienie bardziej szczegółowych informacji w zakresie spełniania technicznych kryteriów kwalifikacji (w tym wskazanie, które kryteria zostały lub nie zostały spełnione)

Ze względu na ciągle kształtującą się praktykę w ramach ujawnień taksonomicznych oraz pojawianie się nowych regulacji czy wytycznych Komisji Europejskiej, należy również pamiętać o bieżącym poszerzaniu wiedzy w ramach organizacji, co umożliwi lepsze zrozumienie całego procesu raportowego.

Bibliografia

AKTY PRAWNE I WYTYCZNE

- A. Commission Staff Working Document, Enhancing the usability of the EU Taxonomy and the overall EU sustainable finance framework, 13.06.2023, https://ec.europa.eu/finance/docs/law/230613-staff-working-document-esg-usability_en.pdf
- B. Draft Commission Notice on the interpretation and implementation of certain legal provisions of the Disclosures Delegated Act under Article 8 of EU Taxonomy Regulation on the reporting of Taxonomy eligible and Taxonomy-aligned economic activities and assets (second Commission Notice), 19.12.2022, <https://ec.europa.eu/finance/docs/law/221219-draft-commission-notice-disclosures-delegated-act-article-8.pdf>
- C. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju
- D. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG
- E. FAQ: What is the EU Taxonomy Article 8 delegated act and how will it work in practice?, https://finance.ec.europa.eu/system/files/2021-07/sustainable-finance-taxonomy-article-8-faq_en.pdf
- F. Projekt Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w zrównoważone użytkowanie i ochronę zasobów wodnych i morskich, przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrolę lub ochronę i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów oraz określenie, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód dla innych celów środowiskowych, oraz zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2178 w zakresie określonych ujawnień dotyczących tej działalności gospodarczej, 13.06.2023, https://finance.ec.europa.eu/publications/sustainable-finance-package-2023_en
- G. Projekt Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) zmieniającego rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2139 w odniesieniu do dodatkowych technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich określone rodzaje działalności gospodarczej kwalifikują się jako mające istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub adaptację do zmian klimatu, oraz w celu ustalenia czy działalność ta nie wyrządza poważnych szkód dla innych celów środowiskowych, 13.06.2023, https://finance.ec.europa.eu/publications/sustainable-finance-package-2023_en
- H. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje
- I. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych
- J. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2022/1214 z dnia 9 marca 2022 r. zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2139 w odniesieniu do działalności gospodarczej w niektórych sektorach energetycznych oraz rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2178 w odniesieniu do publicznego ujawniania szczególnych informacji w odniesieniu do tych rodzajów działalności gospodarczej
- K. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2178 z dnia 6 lipca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 przez sprecyzowanie treści i prezentacji informacji dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, które mają być ujawniane przez przedsiębiorstwa podlegające art. 19a lub 29a dyrektywy 2013/34/UE, oraz określenie metody spełnienia tego obowiązku ujawniania informacji
- L. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012

SPIS GRAFIK

1. Format prezentowanych ujawnień taksonomicznych
2. Podział ujawnień w zakresie aktywności związanej z energią jądrową i gazem ziemnym
3. Podział ujawnień ze względu na zgodność z Taksonomią
4. Podział sektorowej liczby spółek ze względu na rodzaj ujawnień
5. Podział ujawnień ze względu na wkład w realizację celów środowiskowych
6. Kwalifikowalność taksonomiczna opublikowanych ujawnień
7. Sektorowa kwalifikowalność taksonomiczna według opublikowanych ujawnień
8. Zgodność taksonomiczna opublikowanych ujawnień
9. Sektorowa zgodność taksonomiczna opublikowanych ujawnień
10. Podział ujawnień ze względu na minimalne gwarancje
11. Działalności kwalifikujące się do Taksonomii raportowane przez podmioty z sektora finansowego raportujące jak przedsiębiorstwa niefinansowe
12. Działalności zgodne z Taksonomią raportowane przez podmioty z sektora finansowego raportujące jak przedsiębiorstwa niefinansowe
13. Ekspozycje uwzględniane w zakresie oceny pod kątem identyfikacji działalności kwalifikujących się do Taksonomii
14. Zaraportowane wskaźniki dotyczące ekspozycji wobec działalności gospodarczej kwalifikującej się i niekwalifikującej się do Taksonomii (przedstawione dane uwzględniają obrót lub kwotę finansowania klientów instytucji kredytowych)

PRZYPISY

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje
2. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych
3. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2022/1214 z dnia 9 marca 2022 r. zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2139 w odniesieniu do działalności gospodarczej w niektórych sektorach energetycznych oraz rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2178 w odniesieniu do publicznego ujawniania szczególnych informacji w odniesieniu do tych rodzajów działalności gospodarczej
4. Akt delegowany został przyjęty przez Komisję Europejską 27 czerwca 2023 r., a jego formalne przyjęcie nastąpi po zakończeniu okresu kontroli, zakładając, że żaden ze współprawodawców nie zgłosi zastrzeżeń.
5. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich działalność gospodarcza

- kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w zrównoważone użytkowanie i ochronę zasobów wodnych i morskich, przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrolę lub ochronę i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów oraz określenie, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód dla innych celów środowiskowych, oraz zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2178 w zakresie określonych ujawnień dotyczących tej działalności gospodarczej, 13.06.2023, https://finance.ec.europa.eu/system/files/2023-06/taxonomy-regulation-delegated-act-2022-environmental_en_0.pdf
6. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2139 w odniesieniu do dodatkowych technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich określone rodzaje działalności gospodarczej kwalifikują się jako mające istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub adaptację do zmian klimatu, oraz w celu ustalenia czy działalność ta nie wyrządza poważnych szkód szkód dla innych celów środowiskowych, 13.06.2023, https://finance.ec.europa.eu/system/files/2023-06/taxonomy-regulation-delegated-act-2022-climate_en_1.pdf
 7. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2178 z dnia 6 lipca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 przez sprecyzowanie treści i prezentacji informacji dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, które mają być ujawniane przez przedsiębiorstwa podlegające art. 19a lub 29a dyrektywy 2013/34/UE, oraz określenie metody spełnienia tego obowiązku ujawniania informacji
 8. NFRD - Nonfinancial Disclosure Reporting Directive; Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG
 9. Klasyfikacja sektorów według Giełdy Papierów Wartościowych
 10. Podsumowanie uwzględnia analizę treści ujawnień, które opublikowane zostały przed 22.05.2023.
 11. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2022/1214 z dnia 9 marca 2022 r. zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2139 w odniesieniu do działalności gospodarczej w niektórych sektorach energetycznych oraz rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2178 w odniesieniu do publicznego ujawniania szczególnych informacji w odniesieniu do tych rodzajów działalności gospodarczej
 12. Regulator nie wskazał obecnie wytycznych, zwalniających z dokonania ujawnienia lub ograniczających jego zakres w przypadku braku ekspozycji na działalność związaną z energią jądrową i gazem ziemnym.
 13. Rozporządzenie delegowane (UE) 2022/1214 wprowadza zmiany w rozporządzeniu delegowanym 2021/2139.
 14. Działalności wskazane w ramach sekcji 4 „Energetyka”.
 15. Wartości na podstawie średniej wartości dla badanego sektora.

16. Commission Staff Working Document, Enhancing the usability of the EU Taxonomy and the overall EU sustainable finance framework, 13.06.2023, https://ec.europa.eu/finance/docs/law/230613-staff-working-document-esg-usability_en.pdf
17. Dane na podstawie ujawnień za 2022 rok w stanie na dzień 17 maja 2023 roku; źródło: Bloomberg.
18. Wartości na podstawie średniej wartości dla badanego sektora.
19. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2178 z dnia 6 lipca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 przez sprecyzowanie treści i prezentacji informacji dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, które mają być ujawniane przez przedsiębiorstwa podlegające art. 19a lub 29a dyrektywy 2013/34/UE, oraz określenie metody spełnienia tego obowiązku ujawniania informacji
20. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG
21. Informacje jakościowe, o których mowa w załączniku XI aktu delegowanego 2021/2178
22. FAQ 7, FAQ: What is the EU Taxonomy Article 8 delegated act and how will it work in practice?



Autorzy



Marta Górecka
Manager
Sustainability & Economics
mgorecka@deloitte.com



Anna Bryła
Senior Consultant
Sustainability & Economics
abryla@deloitte.com



Maciej Orczyk
Senior Consultant
Sustainability & Economics
macorczyk@deloitte.com



Szymon Kowalski
Senior Consultant
Assurance
szakowski@deloitte.com



Paulina Zwierzchowska
Senior Consultant
Sustainability & Economics
pzwierzchowska@deloitte.com



Łucja Urbanowska
Consultant
Sustainability & Economics
lurbanowska@deloitte.com



Jędrzej Majkusiak
Consultant
Sustainability & Economics
jmajkusiak@deloitte.com



Nazwa Deloitte odnosi się do jednego lub kilku podmiotów Deloitte ToucheTohmatsuLimited („DTTL”), jej firm członkowskich oraz ich podmiotów powiązanych (zwanym łącznie „organizacją Deloitte”). DTTL (zwana również „Deloitte Global”), każda z jej firm członkowskich i podmiotów z nimi powiązanych są prawnie odrębnymi, niezależnymi podmiotami, które nie mogą podejmować decyzji ani zobowiązań za inne podmioty wobec osób trzecich. DTTL, każda z jej firm członkowskich i podmiotów powiązanych ponoszą odpowiedzialność wyłącznie za własne działania i zaniechania, a nie za działania i zaniechania innych firm członkowskich i podmiotów powiązanych. DTTL nie świadczy usług na rzecz klientów. Zapraszamy na stronę www.deloitte.com/pl/onasw celu uzyskania dalszych informacji.

W Polsce usługi na rzecz klientów świadczą: Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Deloitte Poland sp. z o.o., Deloitte Audit spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k., Deloitte PP sp. z o.o., Deloitte Advisory sp. z o.o., Deloitte Consulting S.A., Deloitte Legal, Ostrowski, Gizicki i Wspólnicy sp. k., Deloitte Digital sp. z o.o. (wspólnie określane mianem „Deloitte Polska”), będące jednostkami powiązanimi z Deloitte Central Europe Holdings Limited. Deloitte Polska jest jedną z wiodących firm doradczych w kraju, świadczącą usługi profesjonalne w obszarach: audytu, doradztwa podatkowego, konsultingu, zarządzania ryzykiem, doradztwa finansowego oraz prawnego za pośrednictwem ponad 4600 profesjonalistów z Polski i zagranicy. Więcej informacji o Deloitte Polska: www.deloitte.com/pl/onas

Powyższa publikacja zawiera jedynie informacje natury ogólnej. Deloitte ToucheTohmatsuLimited („DTTL”), globalna sieć jej firm członkowskich oraz jednostek z nimi powiązanych (zwanym łącznie „organizacją Deloitte”) nie świadczą za jej pośrednictwem profesjonalnych usług ani nie udzielają profesjonalnych porad. Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań, które mogą mieć wpływ na finanse lub działalność twojej firmy, należy uzyskać poradę profesjonalną. Nie składamy żadnych oświadczeń, nie udzielamy gwarancji ani nie podejmujemy zobowiązań (jawnych ani dorozumianych), dotyczących dokładności i kompletności informacji, zawartych w niniejszej publikacji. DTTL, jej firmy członkowskie, podmioty z nimi powiązane, ich pracownicy oraz agenci nie ponoszą odpowiedzialności za straty lub szkody, wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wykorzystania niniejszej publikacji. DTTL i jej firmy członkowskie oraz podmioty z nimi powiązane stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawa.