




Raportowanie kwestii klimatycznych w Polsce

**Jak z ujawnieniami za rok 2022
dotyczącymi klimatu poradziły sobie duże
spółki giełdowe w Polsce?**



Na podstawie analizy rocznych raportów skonsolidowanych za 2022 rok Deloitte przeprowadził szczegółowe badanie dojrzałości sprawozdań największych polskich spółek giełdowych w zakresie ujawnień skutków ryzyk klimatycznych dla działalności przedsiębiorstw. Przegląd stanowi szczegółową diagnozę obecnej sytuacji polskiego biznesu na rok przed pierwszym okresem sprawozdawczym raportowanym według znacząco zaostrzonych przepisów w zakresie zrównoważonego rozwoju.

Dlaczego właśnie teraz badamy jakość raportowania aspektów związanych z klimatem, w tym w szczególności obszaru ryzyk i szans?

Ujawnienia wpływu ryzyk klimatycznych na firmy jako wyzwanie w nadchodzących regulacjach.

W roku 2023 ujawnienia aspektów klimatycznych, w tym ryzyk i szans już oficjalnie weszły w zakres zagadnień obowiązkowo raportowanych przez duże przedsiębiorstwa. Stało się to za sprawą wydanych przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (European Securities and Markets Authority - ESMA) priorytetów w zakresie egzekwowania prawa w odniesieniu do rocznych sprawozdań finansowych za 2022 rok dla emitentów dopuszczonych do obrotu na rynkach regulowanych EOG oraz drugiego etapu wdrożenia zasad Taksonomii UE. ESMA w opublikowanych priorytetach zobowiązuje emitentów do zapewnienia spójności pomiędzy osądami i szacunkami w sprawozdaniach finansowych w zakresie wartości bilansowej aktywów lub zobowiązań zagrożonych istotną korektą z powodu zmian klimatu, a informacjami na temat ryzyk klimatycznych w sprawozdaniu z działalności i oświadczeniu niefinansowym. Urząd wymaga

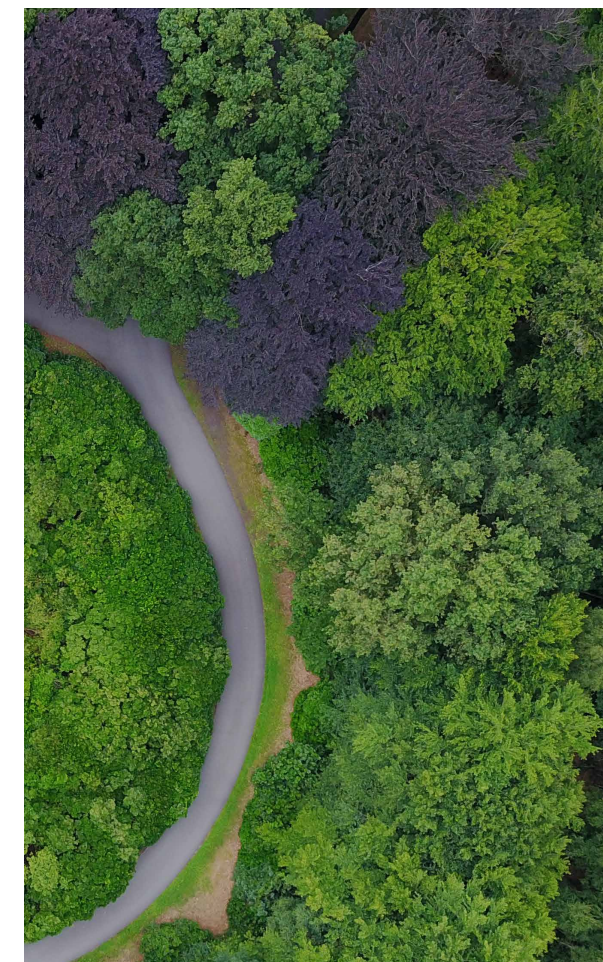
również od emitentów uzupełnienia analizy wrażliwości o ryzyka i zobowiązania związane z klimatem oraz oceny, czy aktywa niefinansowe mogą utracić wartość w wyniku podjęcia działań związanych z zapobieganiem lub ograniczaniem ryzyk klimatycznych. ESMA informuje w dokumencie, że organy nadzoru mogą w celu zapobiegania greenwashingowi kwestionować zadeklarowane cele związane z ryzykiem klimatycznym i żądać w tym zakresie dodatkowych wyjaśnień.

Tegoroczny, drugi etap wdrażania wymogów Taksonomii EU po raz pierwszy wymagał wyszczególnienia zakresu działalności gospodarczych zgodnych z taksonomią (taxonomy-aligned) w zakresie dwóch celów środowiskowych: łagodzenia zmian klimatu i adaptacji do zmian klimatu. Ogólna procedura oceny działalności gospodarczej pod kątem zgodności z taksonomią wymagała między innymi przeprowadzenia dla każdej z badanych działalności, dość szczegółowej oceny

fizycznych ryzyk klimatycznych i narażenia na nie, a w razie wykazania ryzyk istotnych – opracowania planu rozwiązań zmniejszających te ryzyka.

Kolejne nadchodzące regulacje w zakresie zrównoważonego rozwoju związane będą z implementacją dyrektywy o sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Corporate Sustainability Reporting Directive - CSRD) oraz powiązanych z nią nowych Europejskich Standardów Raportowania Zrównoważonego Rozwoju w zakresie zmian klimatu (European Sustainability Reporting Standards, Environment 1: Climate change - ESRS E1). Nadchodzące wymogi znacząco rozszerzają obowiązki sprawozdawcze dotyczące ryzyk klimatycznych mających wpływ zarówno na obecne funkcjonowanie spółek jak i ich przewidywalną przyszłość. Najwcześniej z nowymi obowiązkami zmierzą się duże jednostki zainteresowania publicznego, czyli te podlegające już obecnie pod dyrektywę NFRD z uwagi na spełnienie jednego z warunków finansowych: osiągnięcia sumy bilansowej co najmniej 20 mln EUR lub obrotu netto co najmniej 40 MLN EUR oraz spełniające warunek zatrudniania średnio co najmniej 500 pracowników w roku obrotowym. W raportach za 2024 rok firmy spełniające powyższe warunki będą zobowiązane ujawnić swój plan transformacji wskazujący na działania zmierzające do osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 roku m.in. poprzez wykazanie odporności ogólnej strategii oraz modelu biznesowego firmy na istotne ryzyka i szanse klimatyczne. Nowy standard sprawozdawczy wymaga m. in. umieszczenia informacji na temat wpływu ryzyk i szans klimatycznych na przyszłą sytuację finansową firmy i działalność gospodarczą w postaci wskaźników finansowych (np. wartość aktywów

osieroconych, wartość aktywów narażonych na ryzyka fizyczne i transformacyjne, szacowana wielkość rynku dla rozwiązań niskoemisyjnych jako szans związanych ze zmianą klimatu). ESRS E1 wymaga również zgodności informacji zawartych w założeniach polityki zrównoważonego rozwoju firmy, a jej sprawozdaniach finansowych. Sprostanie wymienionym obowiązkom sprawozdawczym będzie wymagało od firm znacznego wysiłku przeprowadzenia analiz, podjęcia decyzji, zaprojektowania procesów i wdrożenia działań dotyczących nowego rodzaju ryzyka - dotychczas nie ujmowanego w standardowo rozumianym zestawieniu ryzyk korporacyjnych.



Pytania o dojrzałość sprawozdawczości ryzyk klimatycznych w 2022 roku



Raporty zostały ocenione według listy **56 pytań** przypisanych do **6 zagadnień**.



Kwestionariusz sprawdzał wdrożenie przez spółki **poszczególnych etapów procesu identyfikacji, oceny i zaadresowania ryzyk i szans klimatycznych** oraz **stopień zgodności raportowania** każdej ze spółek w odniesieniu do najważniejszych wymogów i dobrych praktyk sprawozdawczych w zakresie zmian klimatu.



Stopień dojrzałości raportowania spółek został oceniony w odniesieniu do wymagań regulacyjnych **Taksonomii UE i standardu ESRS E1** oraz w odniesieniu do **opublikowanych przez ESMA priorytetów dotyczących sprawozdań**, a także wobec niewiążących, ale szeroko uznawanych za powszechny standard rekomendacji Grupy Zadaniowej ds. Ujawniania Informacji Finansowych związanych z Klimatem (Task Force on Climate-Related Financial Disclosures - TCFD).

Przeprowadzone badanie umożliwiło stworzenie profilu każdej ze spółek

uwzględniającego jej ogólne podejście do ryzyk i szans klimatycznych określające, jak dobrze spółka jest zorganizowana w kontekście fundamentalnych zagadnień dotyczących ryzyk klimatycznych oraz jaki jest stopień zaawansowania działań sprawozdawczych każdej spółki w poszczególnych krokach szczegółowej analizy ryzyk klimatycznych wymaganej przez standardy regulacji.

Badanie umożliwiło kwalifikację, jak dobrze każda spółka ocenia i priorytetyzuje swoje ryzyka klimatyczne, jak miarodajne są podstawy, na których spółka opiera tę ocenę i priorytetyzację.

W badaniu również wyszczególniono jakość ujawnień dotyczących opisu konkretnych skutków ryzyk klimatycznych dla działalności firmy oraz ujawnienia opisów wypracowanych przez przedsiębiorstwo odpowiedzi na te ryzyka. W ramach przeglądu oceniono również opis struktury zarządczej stworzonej w spółce dla celów identyfikacji, oceny i zarządzania ryzykami klimatycznymi.

Cel badania przeprowadzonego przez Deloitte

Przeprowadzony przez Deloitte przegląd miał za zadanie zbadać stopień gotowości dużych polskich spółek akcyjnych na szczegółową analizę oraz ocenę klimatycznych ryzyk fizycznych i transformacyjnych zarówno w odniesieniu do obowiązkowych wymagań regulacyjnych, jak i w porównaniu do powszechnie uznanych najlepszych praktyk z tego zakresu.

Celem było uzyskanie możliwie szczegółowej oceny dojrzałości polskich spółek giełdowych do wywiązania się z obecnych i nadchodzących wymagań regulatorów.

Przegląd umożliwił również oszacowanie skali wyzwań oraz ich konkretnych obszarów, z którymi firmy będą musiały się zmierzyć,

a także określenie stopnia rozbieżności pomiędzy liderami, a firmami bardzo słabo przygotowanymi do prawidłowego raportowania wpływu ryzyk klimatycznych na swoją działalność.

Implementacja przepisów na poziomie europejskim zobowiązująca przedsiębiorstwa do ujawniania wpływu ryzyk klimatycznych na ich działalność intencjonalnie zwiększa możliwość ogólnodostępnego porównywania firm z obszaru gospodarczego UE pod względem stopnia przygotowania firm do zagrożeń, jakie niosą ze sobą fizyczne zmiany klimatu oraz pod kątem przygotowania przedsiębiorstw na ryzyka transformacyjne. Te drugie wynikają głównie z dokonujących się obecnie zmian technologicznych oraz z powszechnych wymogów szybkiego obniżania emisji gazów cieplarnianych – z działalności własnej, jak i w ramach łańcuchów dostaw.

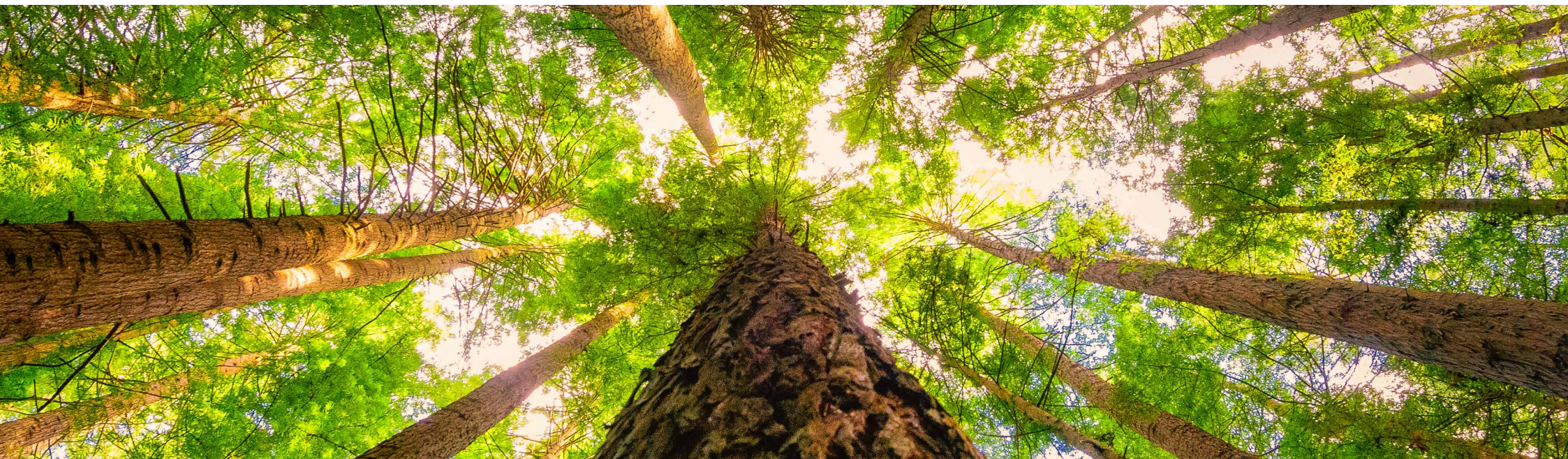
Zakres badania sprawozdawczości ryzyk klimatycznych za 2022 rok

Badaniu zostały poddane roczne raporty skonsolidowane spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Przeglądowi podlegały również oświadczenia na temat informacji niefinansowych publikowane jako integralna część raportu skonsolidowanego lub zintegrowanego, albo w formie osobnego dokumentu np. jako raport zrównoważonego rozwoju lub ESG.

Do przeglądu zostały wytypowane duże przedsiębiorstwa, które najwcześniej będą się mierzyć z nowymi wymaganiami ujawnień w zakresie wpływu ryzyk klimatycznych na przedsiębiorstwo. Grupa badawcza obejmowała spółki notowane na GPW obecnie zobowiązane do raportowania według wskazań dyrektywy w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych (Nonfinancial Disclosure Reporting Directive –

NFRD), a zarazem pierwsze w kolejności objęte obowiązkiem sprawozdawczym zgodnie z wymogami zastępującej NFRD dyrektywy CSRD i według standardów ESRS E1. Badanie objęło raporty za 2022 rok opublikowane przez 133 spółek do dnia 22 maja 2023 roku.

Badanie objęło szeroki przekrój przez branże: finanse, paliwa i energia, chemia i surowce, produkcja przemysłowa i budowlano-montażowa, dobra konsumpcyjne, handel i usługi, ochrona zdrowia oraz technologie.



Jakość raportowania największych polskich spółek

Spśród analizowanych spółek:



58% zdobyło mniej niż **1/4** punktów

<2% zdobyło ponad **3/4** punktów

Mediana wyniku dla wszystkich badanych spółek wyniosła **10 punktów na 56 możliwych**.

14% nie uzyskało żadnych punktów w badaniu

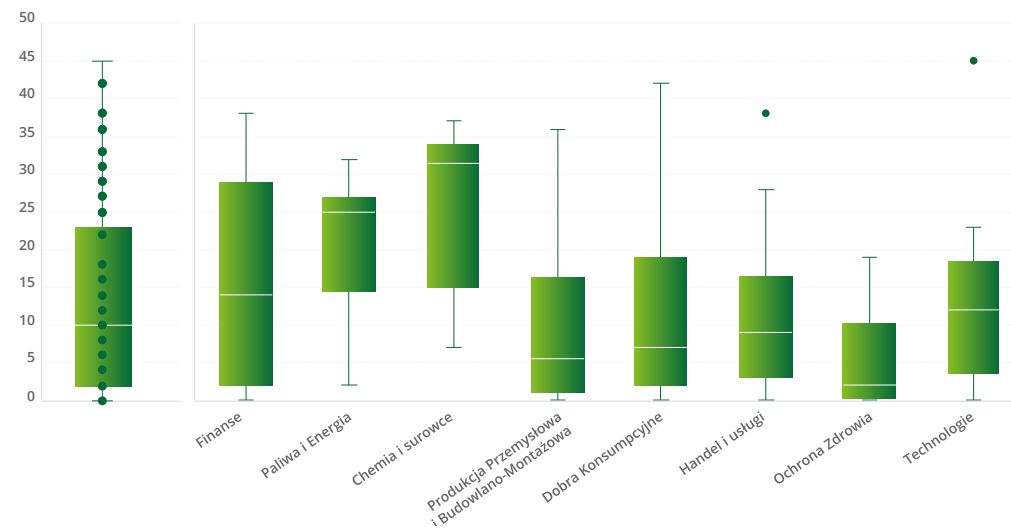
Oznacza to, że prawie 1/6 spółek nie ujmuje w swoim sprawozdaniu rocznym kwestii ryzyk klimatycznych w jakimkolwiek zakresie.

Raporty prawie 1/6 spółek nie zawierają żadnego odniesienia do ryzyk klimatycznych

Spółki z grupy **chemia i surowce** oraz **paliwa i energia** osiągnęły statystycznie **istotnie wyższy wynik niż reszta spółek**. Kategoria **spółek finansowych** charakteryzuje się

natomiast największym **zróżnicowaniem wyników**. Z jednej strony znalazło się w niej kilka spółek z ponadprzeciętnie dobrymi wynikami, z drugiej strony – prawie połowa spółek nie przekroczyła progu 25% zdobytych punktów. Obecność **dużej liczby spółek z niskimi wynikami** powoduje, że mediana dla całej kategorii jest **dużo niższa niż w przypadku grup chemia i surowce oraz paliwa i energia**

Rozkład wyników uzyskanych w badaniu w całej próbie i w poszczególnych sektorach (minimum, pierwszy kwartyl, mediana, trzeci kwartyl, maksimum)



Klasyfikacja spółek do poszczególnych sektorów w oparciu o klasyfikację GPW.

Raportowanie polskich spółek wypada słabo na tle praktyk spółek globalnych, dotyczy to również sektorów o wysokim śladzie węglowym, narażonych na ryzyka transformacyjne

Zestawienie wyników niniejszego przeglądu polskich spółek w zakresie raportowania niefinansowego z raportem statusowym TCFD z 2022 r. (obejmującym przegląd raportowania 226 globalnych spółek) wypada na niekorzyść polskich spółek. Wdrażanie rekomendacji TCFD w polskich spółkach wypada słabiej niż średnia globalna w sektorach: budownictwo, finanse, energia oraz pozostała produkcja przemysłowa. Wyniki polskich spółek sektora dóbr konsumpcyjnych również wypadają słabiej niż w próbie globalnej analizowanej przez TCFD, ale różnica w tym sektorze jest mniejsza niż dla tych wcześniej omawianych. Sektor spółek technologicznych jest jedynym, w którym wyniki dla Polski są podobne do grupy spółek analizowanych przez TCFD, chociaż warto zaznaczyć, że wyniki te są relatywnie słabsze dla obu prób.

Relatywnie niski wynik budownictwa, które jest jednym z sektorów o największym śladzie węglowym i z tego względu istotnie narażonym na ryzyka transformacyjne, pokrywa się z wynikami badania przeprowadzonego przez Deloitte w 2022 r. (zob. Barometr Budowlany – Ankieta Deloitte, Załącznik 2). W badaniu ankietowym podmiotów z polskiej branży budowlanej prawie 1/3 respondentów wskazała, że nie ma żadnej świadomości zmian regulacyjnych związanych z wdrażaniem przez UE Planu działania na rzecz finansowania zrównoważonego wzrostu gospodarczego,

a także obowiązków nakładanych przez rozporządzenie dot. Taksonomii. Jednocześnie tylko 1/5 respondentów zadeklarowała, że ich organizacja zna szczegółowe wytyczne w zakresie tych nowych regulacji. Wyniki te świadczą o bardzo niskiej świadomości regulacji, które zobowiązują większe spółki do raportowania informacji niefinansowych już za 2024 r.

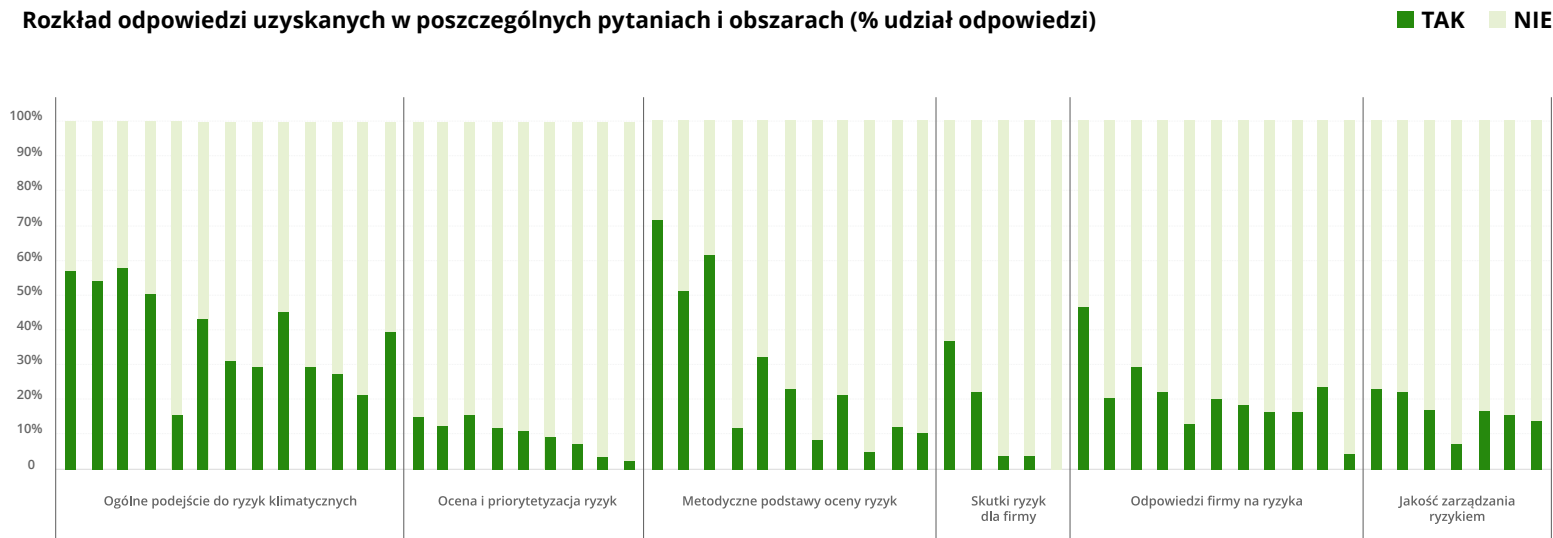
Przed spółkami długa droga do zbudowania dojrzałości w zakresie zarządzania ryzykami klimatycznymi – identyfikacja ryzyk to dopiero wstęp do oceny ich skutków i przygotowania na nie odpowiedzi w ramach strategii firmy

Analiza treści raportów wskazuje, że polskie spółki są na wstępnym etapie budowania dojrzałości analizy i zarządzania ryzykami klimatycznymi. Najwięcej spółek ujawnia działania w najbardziej podstawowym

obszarze – budowania ogólnego podejścia i identyfikacji ryzyk klimatycznych – oraz w obszarze metodycznych podstaw oceny ryzyk, zwłaszcza w zakresie podstawowego liczenia emisji gazów cieplarnianych (zakres 1 oraz 2). Obszar liczenia śladu węglowego wypadł najlepiej w całym badaniu – prawie ¾ spółek podaje w swoich raportach wartości emisji gazów cieplarnianych, chociaż w ponad połowie tych spółek raportowanie nie obejmuje zakresu 3, nawet częściowo. Tymczasem w całym łańcuchu wartości to właśnie emisje w tym zakresie – powstające przy wytwarzaniu produktów i usług nabywanych przed firmę (upstream) oraz w cyklu życia jej produktów i usług (downstream) – dla wielu sektorów stanowią większość wartości emisji gazów cieplarnianych (zob. CDP Technical Note: Relevance of Scope 3 Categories by Sector). Wyniki w zakresie bardziej zaawansowanych działań – oceny i priorytetyzacji ryzyk oraz oceny ich skutków dla firmy – były dużo niższe.

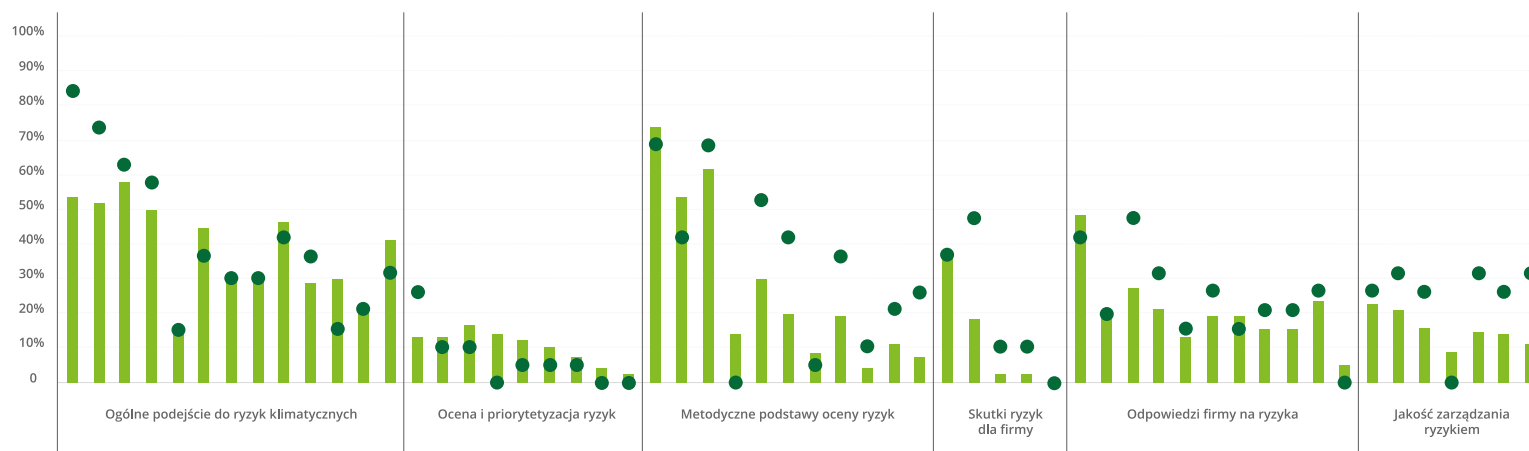
Relatywna bierność największych spółek publicznych w zakresie adaptacji do nowego otoczenia regulacyjnego i klimatycznego zmniejsza możliwość traktowania czekających je wyzwań jako strategicznej szansy rozwojowej, a nie tylko zagrożenia. Brak działań naraża również te spółki na konsekwencje wynikające z niewypełnienia obowiązków przewidzianych w prawie, a w szerszej perspektywie naraża zarządy tych spółek na ryzyka prawne i litygacyjne, w związku z niepodjęciem adekwatnych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych.

Rozkład odpowiedzi uzyskanych w poszczególnych pytaniach i obszarach (% udział odpowiedzi)



Wyniki uzyskane w badaniu spółek z sektora finansowego oraz niefinansowego (% udział odpowiedzi pozytywnych w obu grupach)

■ Sektor niefinansowy ● Sektor finansowy



Warto zwrócić również uwagę na różnice między sektorami finansowym i niefinansowym.

Sektor finansowy wydaje się bardziej zaawansowany w raportowaniu ryzyk klimatycznych niż sektor niefinansowy. Dotyczy to zarówno pokrycia poszczególnych pytań i obszarów (większy odsetek spółek w sektorze finansowym w porównaniu do reszty próby), ale też stopnia zaawansowania metodologicznego działań (większe różnice w obszarze metodycznych podstaw i jakości zarządzania, chociaż w obszarze oceny i priorytetyzacji ryzyk sektor finansowy wypada wyraźnie słabiej). Jednak biorąc pod uwagę szczególną rolę instytucji finansowych w finansowaniu gospodarki pojawia się pytanie na ile sektor finansowy – wobec słabiej rozwiniętego raportowania sektora realnego – dysponuje informacjami pozwalającymi adekwatnie ocenić wpływ ryzyk klimatycznych na działalność swoich klientów, a pośrednio także

własną (szerzej o znaczeniu ryzyk klimatycznych dla sektora bankowego piszemy również w artykule [Zmiany klimatu a sektor bankowy](#)).

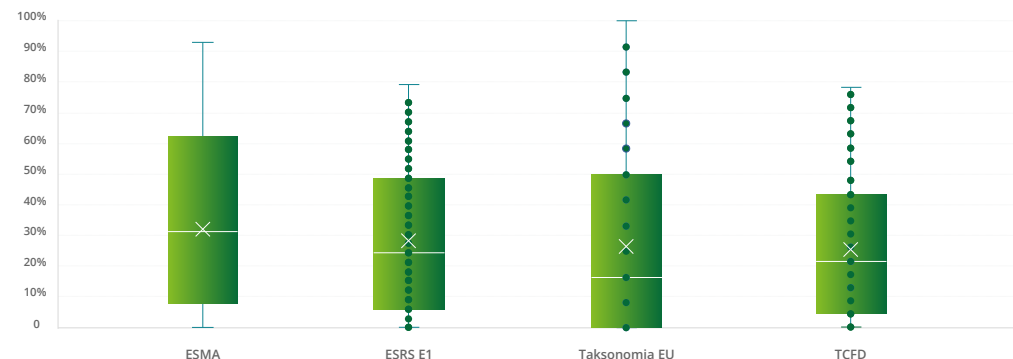
W szerszym kontekście wiąże się to również z obawami co do zakresu uwzględnienia ryzyk klimatycznych w wycenie aktywów na rynkach finansowych. Opublikowane ostatnio opracowanie ekspertów Banku Rozrachunków Międzynarodowych ([Pricing of climate risks in financial markets: a summary of the literature](#)) sugeruje, że wyceny jeszcze nie uwzględniają tych ryzyk, chociaż procesy te już się rozpoczęły. Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy jest właśnie fakt, że informacje dostępne dla inwestorów są często niepełne i niepozbawione błędów.

Spółki nie są przygotowane do sprostania wymogom sprawozdawczym

W ramach badania przyporządkowaliśmy również konkretne pytania do poszczególnych wymogów sprawozdawczych (priorytetów wydanych przez ESMA, Europejskich Standardów Raportowania ESRS E1, wymogów

Taksonomii UE oraz rekomendacji TCFD), dla których są one istotne. Dla każdego z określonych w ten sposób zbiorów wymogów sprawozdawczych sprawdziliśmy jaką ich część spółka spełnia, co pozwala porównać gotowość spółek do raportowania. Co niepokojące – poza jednym chlubnym wyjątkiem spółki, która jest w pełni przygotowana do raportowania w obszarze Taksonomii (i tylko w tym obszarze) – spółki nie są przygotowane do pełnego wywiązania się z tych obowiązków. Znaczna część spółek – szczególnie jeśli chodzi o priorytetowe obszary określone przez ESMA oraz wymogi Taksonomii – nie ujawniła żadnych wymaganych informacji niefinansowych. Dotyczy to 25% spółek w zakresie priorytetów określonych przez ESMA i 30% spółek w zakresie wymogów Taksonomii. Mediana wyników nie różni się znacząco – do ujawnień zgodnych z analizowanymi wymogami sprawozdawczymi przygotowanych jest ok. 20-30% spółek (mediana), nieco tylko lepiej wypada mediana wyników w przypadku priorytetów określonych przez ESMA (31%). Oczywiście trzeba podkreślić, że widoczne jest duże zróżnicowanie wyników w badanej próbie.

Rozkład wyników uzyskanych w badaniu w ramach obszarów istotnych dla poszczególnych wymogów sprawozdawczych (minimum, pierwszy kwartyl, mediana, średnia, trzeci kwartyl, maksimum)



Rekomendacje i roadmapa działań

Jak zachować swoją konkurencyjność w świecie ryzyk klimatycznych – rekomendacje i działania

Wysokie wymagania narzucone przez nowe regulacje z jednej strony, a z drugiej znaczna skala zapóźnienia polskich spółek w stosunku do pozostałych dużych przedsiębiorstw w UE, z którymi będą niebawem porównywane pod kątem zarządzania ryzykami klimatycznymi, jest faktem i sprawia, że większość polskich spółek nie będzie mogła sobie pozwolić na luksus spokojnego przygotowywania się do sprostania regulacjom.

Na obecnym etapie gotowości do spełnienia obowiązków sprawozdawczych polskie spółki powinny potraktować regulacje jako użyteczne wskazówki do uniknięcia realnego ryzyka utraty konkurencyjności na europejskim i globalnym rynku. Spełnienie wymagań Taksonomii UE umożliwi przygotowanie przedsiębiorstwa na fizyczne ryzyka klimatyczne głównie pod kątem operacyjnym. Zastosowanie się w sprawozdaniach do priorytetów ESMA oraz przygotowanie na wymogi ESRS E1 będzie wymagało policzenia śladu węglowego we wszystkich trzech zakresach emisji, co pozwoli

na zrozumienie skali wyzwania każdej spółki w związku z konieczną do przeprowadzenia transformacją do gospodarki niskoemisyjnej.

Dla każdej spółki podlegającej pod ramy sprawozdawcze ESRS E1 nadrzędną kwestią powinno być ukierunkowanie wysiłków na stworzenie wiarygodnego planu transformacji. Obranie za cel przygotowania takiego dokumentu z jednej strony przygotowuje firmę na obowiązki regulacyjne, a z drugiej strony pozwala zachować świadomość skali, złożoności oraz nadrzędnego celu wyzwania: zapewnienia ciągłości działalności przedsiębiorstwa w realiach szybkich i głębokich zmian kontekstu prowadzenia biznesu. Identyfikacja i ocena ryzyk oraz wypracowanie odpowiedzi na nie będą niezbędnymi środkami do celu i krokami poprzedzającymi powstanie takiego planu. Natomiast zatwierdzony już plan transformacji będzie dokumentem podstawowym do wprowadzenia zmian w ogólnej strategii firmy i jej modelu biznesowym.

Kluczowa odpowiedzialność po stronie zarządzających spółkami

Transformacja w tak dużych podmiotach, jak te, które stanowiły grupę badawczą przeglądu, nie ma szansy się wydarzyć bez proaktywnej roli rad nadzorczych oraz zarządów spółek.

Wynika to ze skali i tempa potrzebnych działań, ale także ze specyfiki zadania, które będzie wymagało przeprowadzenia dyskusji i wypracowania wspólnych rozwiązań pomiędzy wieloma działami spółki, które dotychczas nie musiały ze sobą ściśle współpracować.

Istotnym krokiem w rozpoczęciu przygotowań do spełnienia wymogów regulacyjnych i podniesienia priorytetu ryzyk klimatycznych w spółce będzie umieszczenie w porządku obrad rady nadzorczej w ciągu najbliższych 3 lub 6 miesięcy kwestii rozwoju mapy drogowej transformacji klimatycznej do 2050 r. Mapa powinna zawierać jasno dookreślony cel neutralności klimatycznej oraz pośrednie cele krótkoterminowe, a także cele do 2030 i 2040 roku.

Następnym krokiem powinno być przydzielenie zadania identyfikacji oraz oceny ryzyk i szans klimatycznych dedykowanemu do tego zadania zespołowi kierowniczemu, który będzie podlegał bezpośrednio zarządowi oraz zapewni, że wszystkie odpowiednie działy skoordynują swoje wysiłki w pracy nad wkładem do planu transformacji pod kierownictwem dyrektora generalnego i będą wspólnie odpowiedzialne przed zarządem.

Inicjatywą dedykowaną wspieraniu członków rad nadzorczych i prezesów w tym zakresie jest Chapter Zero – the Directors' Climate Forum. Przedsięwzięcie jest częścią powołanej przez World Economic Forum - Climate Governance Initiative. Polski oddział Chapter Zero we współpracy z globalną siecią pomaga zarządzającym w identyfikowaniu ryzyk i szans klimatycznych, oraz wspiera w opracowaniu strategii biznesowych w zakresie łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich.



Ryzyka klimatyczne w rejestrze ryzyk korporacyjnych

Ponieważ ryzyka klimatyczne – zarówno fizyczne jak i transformacyjne – z perspektywy regulatorów, banków, ubezpieczycieli i inwestorów nabierają coraz większego znaczenia dla oceny wartości oraz obecnej kondycji firm, zachowania ciągłości działalności oraz perspektyw ich rozwoju, standardowy katalog ryzyk korporacyjnych powinien zostać zweryfikowany pod kątem dołączenia nowego rodzaju ryzyk. W ślad za tym również ogólne systemy zarządzania ryzykami w firmach (ERM) powinny zostać adekwatnie uzupełnione i dostosowane do nowych potrzeb i wymogów oraz szczególnej specyfiki ryzyk związanych z klimatem.

Zapisy Ustawy o Rachunkowości, które od początku istnienia ustawy wymagały, aby sprawozdanie z działalności jednostki obejmowało istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej, w tym wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń w szczególności o m. in. przewidywanym rozwoju jednostki oraz o aktualnej i przewidywanej sytuacji finansowej są wystarczająco pojemne, aby w realiach zmieniającego się kontekstu działalności biznesowej – w ujęciu regulacyjnym, rynkowym, ale również pogodowo-klimatycznym – już na stałe uzupełnić ogólnie przyjmowaną ramową listę ryzyk korporacyjnych o ryzyka związane z klimatem.

Kluczowym działaniem, jakie należy obecnie podjąć, jest podniesienie kompetencji i budowanie wiedzy u osób decyzyjnych. Proaktywna rola rad nadzorczych i zarządów poparta odpowiednimi mechanizmami i procedurami będzie pierwszym krokiem do zbudowania trwałej odporności firmy na nieuchronne zmiany regulacyjne i operacyjne. Wewnętrzne procesy identyfikacji, oceny i zarządzania ryzykami klimatycznymi zyskają również swoje odzwierciedlenie we wzroście dojrzałości raportowania tych kwestii w następnych latach.

Autorzy raportu



Katarzyna Średzińska
Senior Manager
Sustainability & Economics



Michał Okuń
Manager
Sustainability & Economics



Paulina Hołda
Senior Consultant
Sustainability & Economics



Monika Sadkowska
Senior Consultant
Sustainability & Economics



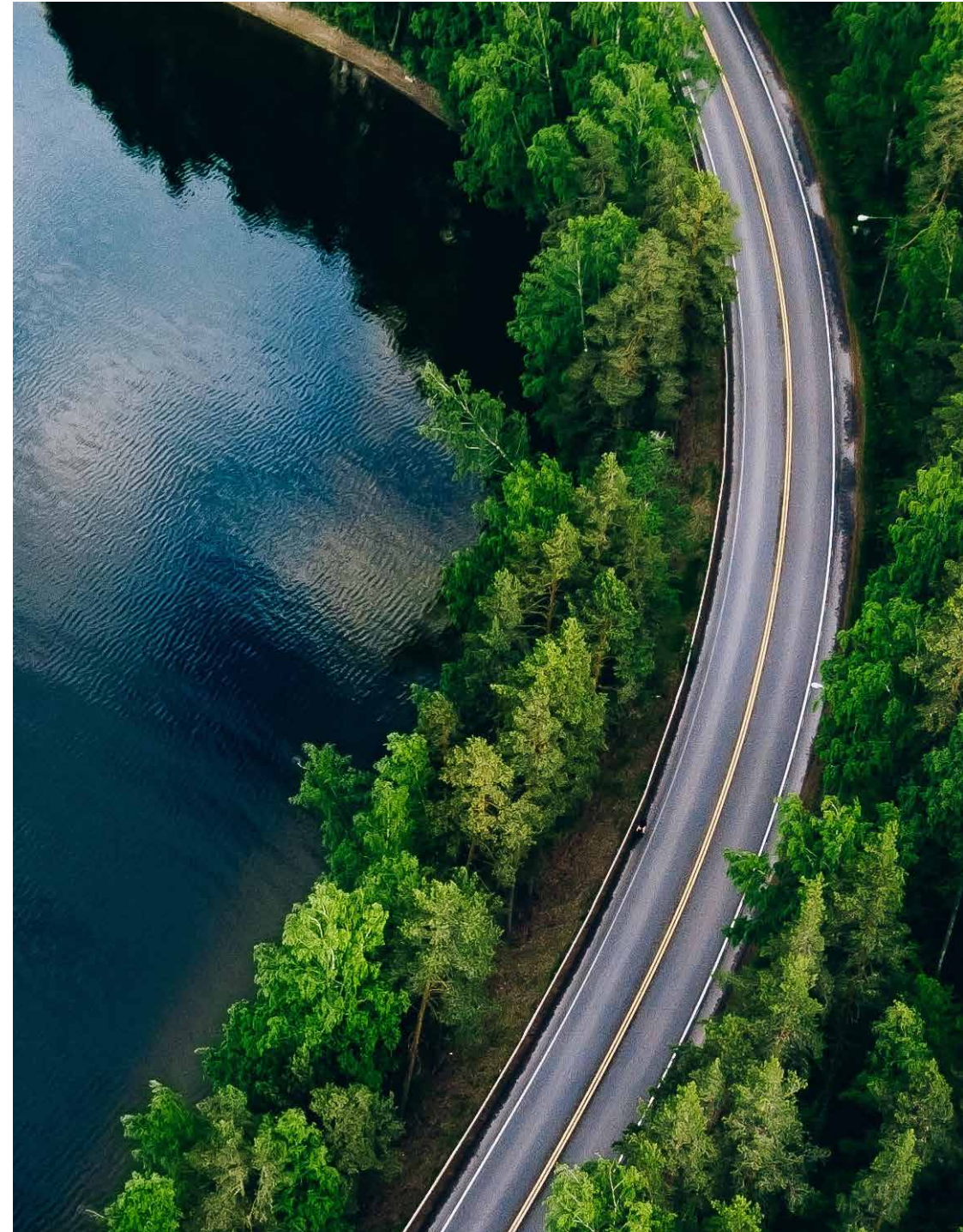
Mateusz Bratek
Consultant
Sustainability & Economics



Pamela Nowak
Consultant
Sustainability & Economics



Łucja Urbanowska
Consultant
Sustainability & Economics





Nazwa Deloitte odnosi się do jednego lub kilku podmiotów Deloitte ToucheTohmatsuLimited („DTTL”), jej firm członkowskich oraz ich podmiotów powiązanych (zwanym łącznie „organizacją Deloitte”). DTTL (zwana również „Deloitte Global”), każda z jej firm członkowskich i podmiotów z nimi powiązanych są prawnie odrębnymi, niezależnymi podmiotami, które nie mogą podejmować decyzji ani zobowiązań za inne podmioty wobec osób trzecich. DTTL, każda z jej firm członkowskich i podmiotów powiązanych ponoszą odpowiedzialność wyłącznie za własne działania i zaniechania, a nie za działania i zaniechania innych firm członkowskich i podmiotów powiązanych. DTTL nie świadczy usług na rzecz klientów. Zapraszamy na stronę www.deloitte.com/pl/onasw celu uzyskania dalszych informacji.

W Polsce usługi na rzecz klientów świadczą: Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Deloitte Poland sp. z o.o., Deloitte Audit spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k., Deloitte PP sp. z o.o., Deloitte Advisory sp. z o.o., Deloitte Consulting S.A., Deloitte Legal, Ostrowski, Gizicki i Wspólnicy sp. k., Deloitte Digital sp. z o.o. (wspólnie określane mianem „Deloitte Polska”), będące jednostkami powiązanymi z Deloitte Central Europe Holdings Limited. Deloitte Polska jest jedną z wiodących firm doradczych w kraju, świadczącą usługi profesjonalne w obszarach: audytu, doradztwa podatkowego, konsultingu, zarządzania ryzykiem, doradztwa finansowego oraz prawnego za pośrednictwem ponad 4600 profesjonalistów z Polski i zagranicy. Więcej informacji o Deloitte Polska: www.deloitte.com/pl/onas

Powyższa publikacja zawiera jedynie informacje natury ogólnej. Deloitte ToucheTohmatsuLimited („DTTL”), globalna sieć jej firm członkowskich oraz jednostek z nimi powiązanych (zwanym łącznie „organizacją Deloitte”) nie świadczą za jej pośrednictwem profesjonalnych usług ani nie udzielają profesjonalnych porad. Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań, które mogą mieć wpływ na finanse lub działalność twojej firmy, należy uzyskać poradę profesjonalną. Nie składamy żadnych oświadczeń, nie udzielamy gwarancji ani nie podejmujemy zobowiązań (jawnych ani dorozumianych), dotyczących dokładności i kompletności informacji, zawartych w niniejszej publikacji. DTTL, jej firmy członkowskie, podmioty z nimi powiązane, ich pracownicy oraz agenci nie ponoszą odpowiedzialności za straty lub szkody, wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wykorzystania niniejszej publikacji. DTTL i jej firmy członkowskie oraz podmioty z nimi powiązane stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawa.