

Wykres 1. Wyzwania: Dlaczego nie można po prostu zastosować takich samych procedur i struktur jakie wykorzystujemy dla innych rodzajów ryzyka?

Dane

Nie ma odpowiednich, wystarczająco szczegółowych i wybiegających w przyszłość danych. Chociaż dostępnych jest wiele ratingów klimatycznych, różnorodność metodologii stosowanych przez jednostki dostarczające takich danych powoduje, że oceny przypisywane poszczególnym kontrahentom mogą się znacznie różnić.

Przewidywanie ryzyka na przyszłość

Ryzyko klimatyczne jest wysoce niepewne i nie rozprzestrzenia się liniowo; co więcej, zagrożenia związane z klimatem mogą oddziaływać na wiele kategorii ryzyka jednocześnie. Do oszacowania tego ryzyka nie można wykorzystać informacji o stratach poniesionych w przeszłości.

Due diligence

W odniesieniu do ryzyka klimatycznego - należytej staranności należy przestrzegać wobec wszystkich (istotnych) kontrahentów, z którymi bank zawiera transakcje w ramach łańcucha wartości. Może to wymagać zbadania ogólnej strategicznej odporności klientów na ryzyko klimatyczne, w tym ich aktywów fizycznych i finansowych.

Wiedza specjalistyczna

W sektorze bankowym brakuje wiedzy specjalistycznej na temat ryzyka klimatycznego na wszystkich szczeblach, ponieważ wymagane w tym względzie umiejętności i doświadczenie są czymś nowym, a potrzebna wiedza jest rozległa.

Perspektywa czasowa

Ryzyko klimatyczne materializuje się w długim horyzoncie czasowym, co oznacza, że banki będą zmuszone wydłużyć horyzonty planowania strategicznego, które zazwyczaj wynoszą od trzech do pięciu lat.

Proporcjonalność

Nie wiadomo dokładnie jakie struktury zarządzania i nadzoru będą wymagane w przypadku instytucji różnej wielkości, ani też jaki poziom szczegółowości będzie konieczny, aby sprostać standardom i obowiązkom informacyjnym.