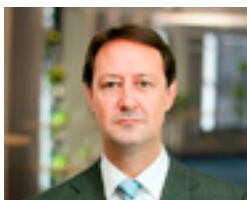


Применение МСФО  
российскими компаниями  
Обзор практики за 2013 год





**Квентин О'Тул**

### **Дорогие читатели!**

В этом году мы продолжили обзор финансовой отчетности крупнейших российских компаний, целью которого является анализ текущей практики составления финансовой отчетности по МСФО российскими компаниями и выявление требований МСФО, на соблюдение которых российским составителям отчетности необходимо обратить особое внимание.

Наш обзор подготовлен на основе анализа финансовой отчетности 63 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (в том числе 5 компаний финансового сектора) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2013 год не позднее 1 мая 2014 года. Эта дата не случайна: в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется компаниями не позднее 120 дней после окончания года, за который составлена данная отчетность. Количество выбранных для анализа компаний, на наш взгляд, достаточно для определения преобладающих подходов и основных тенденций практического применения МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности российскими компаниями.

В прошлом году мы проводили анализ 60 компаний – в 2013 году пять из них по состоянию на 1 мая 2014 года еще не опубликовали аудированную финансовую отчетность, восемь новых компаний мы добавили для анализа в 2013 году.

В данном обзоре мы провели сравнения преобладающих подходов к применению МСФО с 2012 годом, а также расширили круг критериев и показателей, по которым проводился анализ, в основном в связи с появлением целого ряда новых и пересмотренных МСФО, обязательных к применению.

Мы надеемся, что данный обзор будет интересен и полезен как компаниям, готовящим отчетность по МСФО, так и пользователям такой отчетности.

С уважением,

**Квентин О'Тул**

Руководитель Департамента аудита

**Михаил Райхман**

Руководитель отдела методологии бухгалтерского учета и аудита

# Свод основных наблюдений

Аудиторское заключение с оговоркой получили

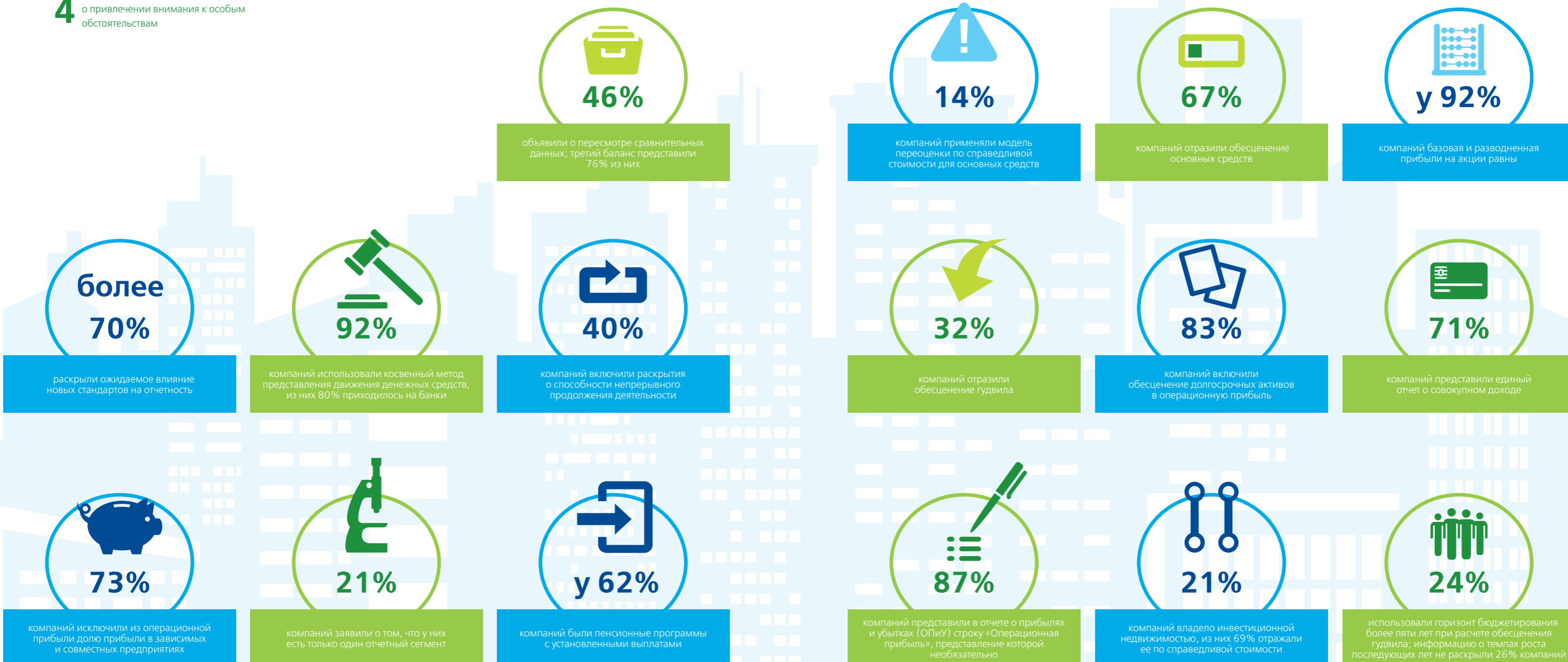
**2 из 63**

компаний, выбранных для обзора

В среднем в отчетности называлось

**7** существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках

**4** заключения содержали параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам



# Аудиторское заключение



Среди выбранных для анализа 63 компаний две компании получили аудиторское заключение с оговоркой (3%). У четырех компаний аудиторское заключение было положительным, но содержало параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам (6%). Аудиторские заключения остальных 57 компаний были безоговорочно положительными (90%).

Оговорки были включены в заключения в связи с несоблюдением компаниями требований МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи», МСБУ 36 «Обесценение активов», а также в связи с ограничением объема аудита.

Параграфы о привлечении внимания к особым обстоятельствам в трех случаях относились к неопределенности в связи с использованием допущения о непрерывности деятельности, а у одной компании включение такого параграфа относилось к пересчету сравнительных показателей отчетности.

# Отчет о прибылях и убытках

Для анализа отчета о прибылях и убытках (ОПиУ) крайне важна сопоставимость структуры этого отчета с ОПиУ других компаний (как минимум, компаний данной отрасли). МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» содержит требования к минимальному содержанию отчета о прибылях и убытках. В нем указан ряд классов операций, которые должны раскрываться отдельно, в том числе выручка, финансовые расходы, расходы по налогообложению, результаты деятельности зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, а также результаты прекращенной деятельности. Естественно, также должна быть представлена итоговая сумма чистой прибыли после налогообложения за год. Мы рады отметить, что также как и в прошлом году эти требования выполнили 100% выбранных для анализа компаний.

МСФО (IAS) 1 также дает компаниям возможность представлять либо единый отчет о совокупном доходе, либо два отдельных отчета — о прибылях и убытках и о совокупном доходе. Единый отчет о совокупном доходе пользуется большей популярностью среди рассматриваемых компаний, причем эта популярность сохранилась — в 2013 году его представили 71% рассматриваемых компаний, что соответствует проценту прошлого года.

МСФО (IAS) 1 не содержит конкретных требований относительно способа представления операционных расходов в отчете о прибылях и убытках, признавая, что классификация может быть различной в зависимости от модели бизнеса компании.

Из рассмотренных компаний 21% не представили классификации операционных расходов непосредственно в ОПиУ, включив ее в примечания, в то время как в прошлом году таких компаний было больше — 28%.

На диаграмме показаны различные способы представления данных, использованные компаниями, включившими классификацию операционных расходов непосредственно в отчет о прибылях и убытках (оставшиеся 79%).

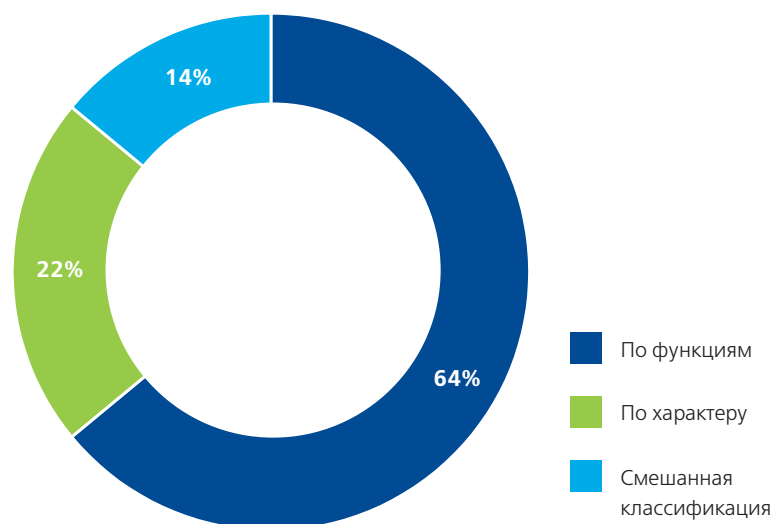
Самым популярным способом классификации (64%) остается представление расходов по функциям (деление на себестоимость реализации, коммерческие, административные расходы и т. д.). Использование смешанной классификации (14%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались по характеру или по функциям. Если в отчете о прибылях и убытках расходы представлены по функциям, то МСФО (IAS) 1 требует дополнительного раскрытия характера расходов (амортизация, расходы на персонал и т. д.) в примечаниях. Это сделали все рассмотренные компании, представив отдельное примечание с описанием характера операционных расходов.

## Операционная прибыль

Хотя МСФО этого не требуют, абсолютное большинство компаний (87%) представляют в отчете о прибылях и убытках строку «Операционная прибыль».

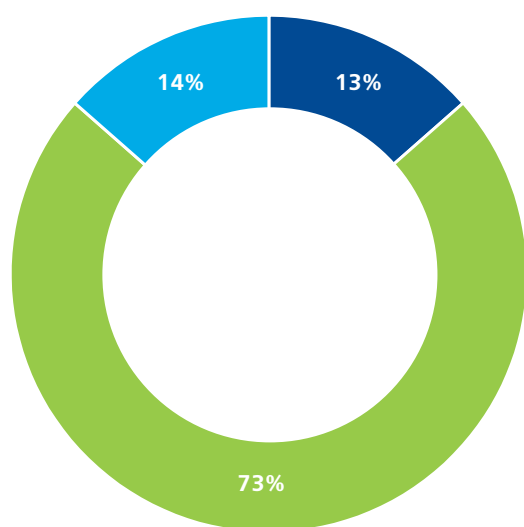
Согласно МСФО (IAS) 1 результаты зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, представляются в отчете о прибылях и убытках. Данные результаты представили все 37 компаний из нашей выборки, у которых есть зависимые или совместные предприятия.

## Каким образом операционные расходы представлены в отчетности?





### Каким образом представлены результаты деятельности зависимых и совместных организаций?



- Выше строки "Операционная прибыль"
- Ниже строки "Операционная прибыль"
- Строка "Операционная прибыль" не представлена

На диаграмме показано, включены ли результаты деятельности зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль или исключены из нее. Интересно отметить, что исключение доли прибыли в зависимых и совместных предприятиях из операционной прибыли, как и в прошлом году, оказалось намного более популярным (73%). Это указывает на то, что большинство компаний не рассматривают зависимые и совместные предприятия как часть своей основной (операционной) деятельности.

Обесценение нефинансовых активов отразили в финансовой отчетности 46 из 63 рассмотренных компаний. На диаграмме показано, что подавляющее большинство из них (83%), как и в прошлом году (85%), включило обесценение в операционную прибыль.

### Включено ли обесценение нефинансовых активов в операционную прибыль?



### Прибыль на акцию

Показатель прибыли на акцию представляет большой интерес для пользователей финансовой отчетности – возможно, потому, что он считается полезным инструментом анализа эффективности финансовых вложений в акции. Тенденция, по сравнению с прошлым годом, сохранилась: по результатам анализа базовой и разводненной прибыли на акцию, показатели базовой и разводненной прибыли были одинаковыми у 92% рассмотренных компаний, тогда как у 8% значения базовой и разводненной прибыли на акцию различались.

### Расходы по пенсионным программам

Пенсионные программы с установленными выплатами есть у 39 из 63 (62%) рассмотренных компаний.

МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам» (пересмотренный в 2011 году) изменил порядок учета пенсионных программ с установленными выплатами и выходных пособий. Наиболее существенные изменения коснулись учета обязательств по пенсионным программам с установленными выплатами и активов программ. Поправки требуют учета изменений обязательств программ с установленными выплатами, а также изменений справедливой стоимости активов программ, в момент их возникновения. Таким образом, введение этого требования отменяет «метод коридора», разрешенный предыдущей редакцией МСФО (IAS) 19, и ускоряет признание стоимости услуг прошлых периодов. Все актуарные прибыли или убытки должны отражаться в прочем совокупном доходе, чтобы чистый пенсионный

актив или обязательство в отчете о финансовом положении в полном объеме отражали дефицит или профицит программ.

Другие значительные изменения МСФО (IAS) 19 коснулись раскрытия изменений обязательств и активов по пенсионным программам с установленными выплатами:

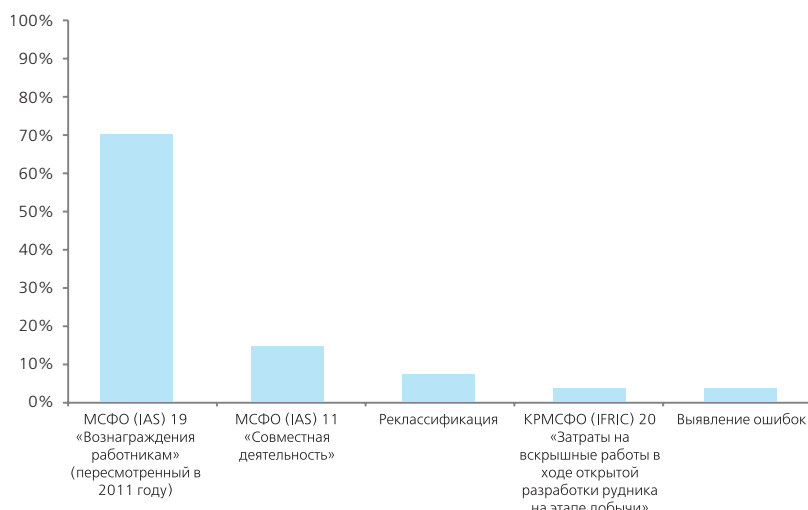
- Стоимость услуг – отражается в отчете о прибылях и убытках и включает услуги текущего и прошлых периодов, а также прибыли или убытки от погашения обязательств.
- Чистый процентный доход – отражается в отчете о прибылях и убытках и рассчитывается путем применения ставки дисконтирования на начало отчетного периода к чистым обязательствам или активам пенсионной программы на эту дату, скорректированным на взносы и выплаты по программе в течение периода.
- Переоценка – отражается в прочем совокупном доходе и включает актуарные прибыли или убытки по обязательствам программы, разницы между фактическим и вмененным доходом по активам программы, а также изменения в связи с ограничением максимальной величины активов.

Все рассмотренные компании с пенсионными программами с установленными выплатами учли поправки МСФО (IAS) 19. В случаях, когда применение поправок МСФО (IAS) 19 оказало существенное влияние на прибыль или убыток и прочий совокупный доход, компании представили эффект влияния на прибыль и прочий совокупный доход как в текущем году, так и за предыдущие годы. Пересмотр сравнительных данных в связи с поправками МСФО (IAS) 19 представила 21 компания (54%) из 39, учредивших пенсионные программы с установленными выплатами.

Из 21 компании, которые представили пересмотр сравнительных данных в связи с поправками МСФО (IAS) 19, третий баланс представили только 15. Из шести компаний, не представивших третий баланс, четыре представили корректировки ранее выпущенной отчетности в отдельном примечании, а две указали эффект от поправок МСФО (IAS) 19 как несущественный.

# Бухгалтерский баланс

## Основные причины пересмотра сравнительных данных



### Пересмотр данных отчетности

МСФО (IAS) 1 требует от компании представления третьего баланса в случаях, когда изменение учетной политики применяется ретроспективно, проводится ретроспективный пересмотр или реклассификация сравнительной информации. В прошлом году это требование не пользовалось популярностью у составителей отчетности. В 2013 году из 29 компаний, которые заявили о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики, реклассификаций или выявления ошибок, третий баланс представили 22 (76%). Из этих 29 компаний только у одной (3%) пересмотр был связан с выявлением ошибок и еще у двух (7%) с реклассификацией данных предыдущих периодов.

В 2012 году о пересмотре сравнительных данных в результате изменения учетной политики или выявления ошибок объявили 6 компаний, третий баланс представили только две из них. Такой рост количества компаний, которые представили пересмотр сравнительных данных, связан с появлением в 2013 году целого ряда новых и пересмотренных МСФО, обязательных к применению. Большинство этих стандартов требуют ретроспективного применения. На диаграмме показано, какие причины привели к пересчету сравнительных данных у компаний в 2013 году.

### Отчет о движении денежных средств

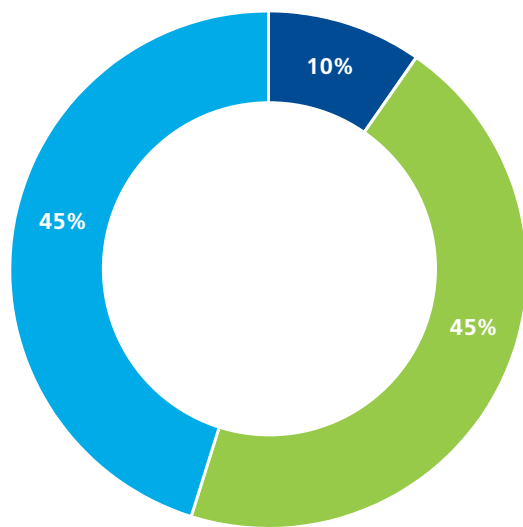
МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» разрешает два варианта представления отчета. Компании обязаны разделить денежные потоки между операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, но имеют возможность выбрать способ расчета операционных денежных потоков. МСФО (IAS) 7 поощряет применение прямого метода представления движения денежных средств, когда компании раскрывают основные классы поступлений и выплат денежных средств, поскольку, по мнению Совета по МСФО, эта информация интересна пользователям. Однако безоговорочным фаворитом, как и в прошлом году (используется 92% компаний из нашей выборки) является косвенный метод, когда прибыль за период корректируется на неденежные статьи и изменения в оборотном капитале.

Вполне объяснимо, что компании отдают предпочтение косвенному методу, поскольку отчет о движении денежных средств проще составить на основе информации из отчета о прибылях и убытках и баланса.



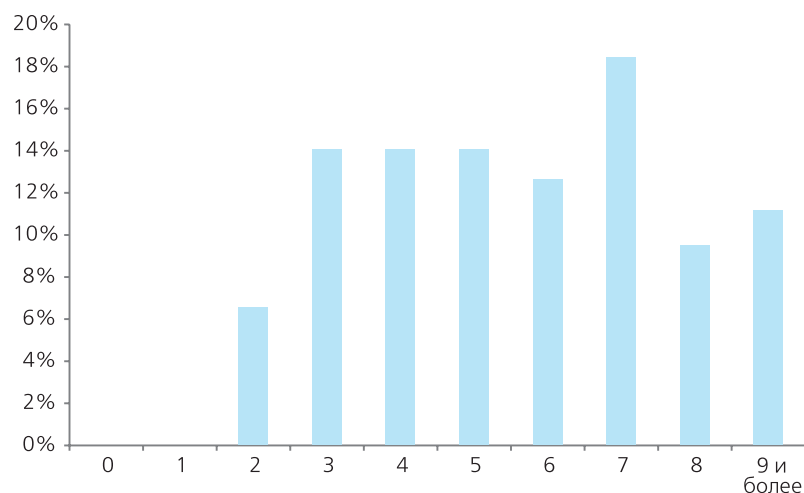
# Примечания к финансовой отчетности

Сколько страниц занимает примечание по учетной политике?



■ 1–6 страниц    ■ 7–12 страниц    ■ Более 13 страниц

Какое количество существенных допущений и источников неопределенности в оценках раскрыто?



## Учетная политика

Чтобы разъяснить принципы подготовки остальных примечаний к финансовой отчетности, все компании представили раскрытие учетной политики в примечании, следующем непосредственно за основными формами отчетности. Нам показалось интересным сравнение того, насколько подробно компании раскрыли информацию в этом примечании. Объем примечания, посвященного принципам учетной политики, представлен на диаграмме.

## Существенные допущения и источники неопределенности в оценках

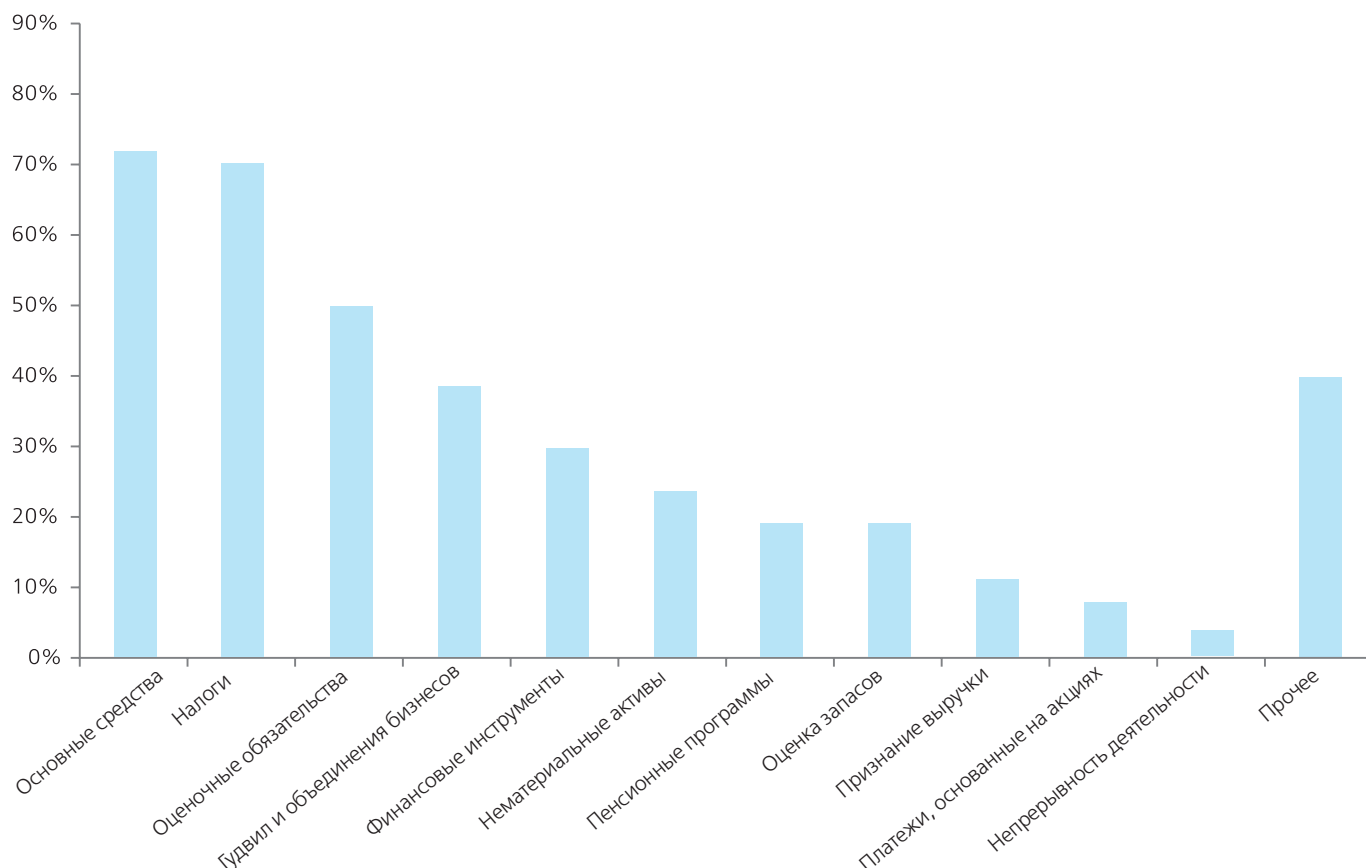
МСФО (IAS) 1 требует раскрывать допущения, использованные при применении учетной политики, которые оказывают наиболее существенное влияние на суммы, отраженные в финансовой отчетности. Стандарт также требует раскрывать информацию об основных источниках неопределенности в оценке балансовой стоимости активов и обязательств. Существенные допущения и основные источники неопределенности раскрыли в отчетности все исследованные компании.

На диаграмме показано распределение числа названных в отчетности существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках. В среднем было названо семь таких допущений и источников. В прошлом году среднее количество допущений было равно пяти. Рост связан с вступлением в силу и применением компаниями новых стандартов.

Большинство исследованных компаний не только указало основные расчетные оценки и существенные допущения для своего бизнеса, но и пояснило причины их высокой существенности.

Как и ожидалось, вариативность характера существенных допущений и оценок для разных компаний и отраслей достаточно высока. В то же время по результатам анализа было выявлено несколько наиболее типичных областей существенных допущений и источников неопределенности в оценках. Эти ключевые области показаны на диаграмме.

## Каковы наиболее распространенные существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках?

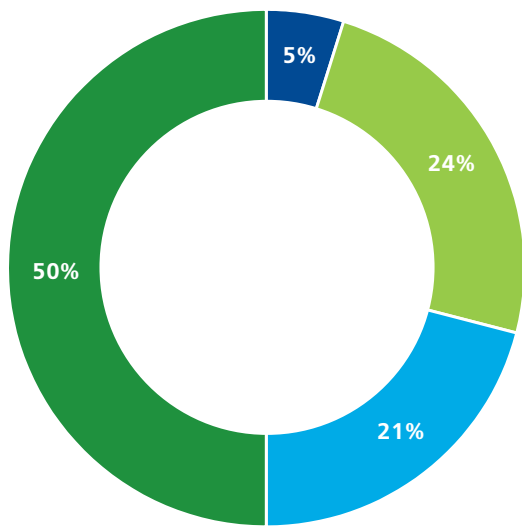


Можно отметить, что большое число указанных выше областей относятся к вопросам, по которым МСФО так или иначе требуют детального раскрытия информации. Это свидетельствует о том, что основные области суждения и неопределенности, обозначенные составителями стандарта, достаточно точно отражают области, выявляемые компаниями на практике.

### Выпущенные стандарты, еще не вступившие в силу

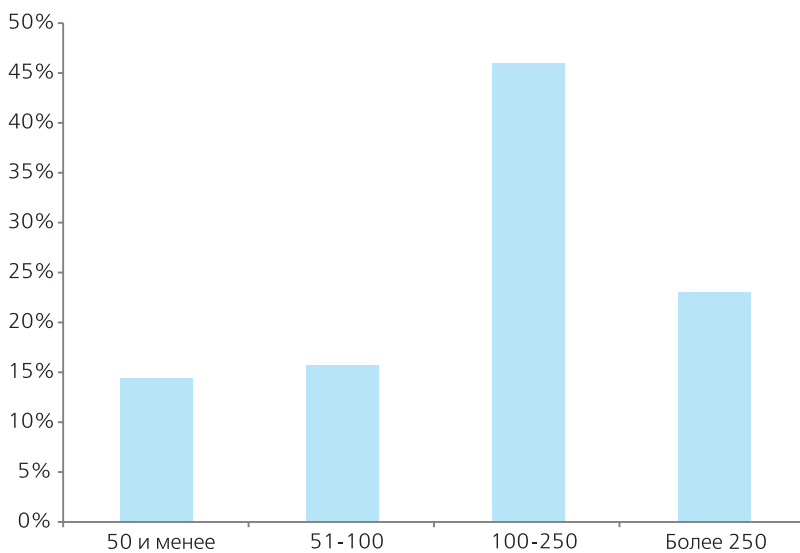
В условиях постоянного изменения МСФО в связи с принятием поправок, новых стандартов и разъяснений еще одним важным моментом в раскрытии информации стали сведения о выпущенных стандартах, еще не вступивших в силу. Компании обязаны раскрывать информацию не только о стандартах, но также о своей оценке их влияния на финансовую отчетность в периоде их первого применения. По поводу уровня детализации раскрываемой информации существуют разные мнения.

**Насколько подробно раскрывается информация по выпущенным стандартам, еще не вступившим в силу?**



- Очень ограниченное раскрытие информации
- Приведен перечень стандартов
- Перечень стандартов и заявление о возможном существенном влиянии на отчетность
- Перечень стандартов и информация о том, что компания находится в процессе оценки их влияния на отчетность или влияние незначительное

**Какой объем занимает раскрытие принципов признания выручки (количество слов)?**



На диаграмме показан уровень детализации по выбранным компаниям: представили информацию о влиянии новых стандартов на отчетность более 70% компаний (в прошлом году – 68%).

**Признание выручки**

Признание выручки – одна из наиболее специфичных для каждого бизнеса областей учетной политики. Эта область часто считается областью существенных допущений и привлекает внимание как пользователей отчетности, так и регулирующих органов. Детальное раскрытие политики признания выручки очень важно, поскольку оно дает пользователям возможность понять принципы расчета этого показателя. Для некоторых компаний – например, предприятий розничной торговли – политика признания выручки может быть достаточно однозначной, тогда как, например, для компаний, деятельность которых предполагает заключение долгосрочных контрактов, принципы признания выручки гораздо сложнее.

Объем информации о признании выручки не является идеально точным отражением качества этой информации, однако приятно отметить, что число компаний, политика отражения выручки которых укладывается менее чем в 50 слов (т. е. примерно в один небольшой абзац), составляет всего 14%, примерно как в прошлом году. Более подробная информация представлена на диаграмме.

**Непрерывность деятельности**

Раскрытие информации о непрерывности деятельности привлекает большое внимание в условиях глобальной экономической неопределенности. Обсуждают вопросы непрерывного продолжения деятельности в финансовой отчетности 40% из рассмотренных компаний (в прошлом году – 38%). Из компаний, раскрывающих информацию по непрерывности деятельности, 76% приводят ее в отдельном примечании, а 24% – в примечании по учетной политике (в прошлом году 74% и 26% соответственно).

### МСФО 8 «Операционные сегменты»

МСФО 8 требует раскрывать информацию по сегментам таким же образом, как и в отчетах, предоставляемых ведущему руководителю, принимающему операционные решения. При этом при соблюдении определенных критериев схожие операционные сегменты могут объединяться в один отчетный сегмент. Объединили схожие операционные сегменты в один отчетный сегмент 9 (14%) из 63 рассмотренных компаний,

Число компаний, представивших только один отчетный сегмент (что может вызвать вопросы у пользователей), составило 13 (21%) (в прошлом году 11 (18%). Две компании из этих 13 объединили операционные сегменты в один отчетный сегмент. В среднем число представленных отчетных сегментов составило три. На диаграмме показан уровень раскрытия рассмотренными компаниями информации по операционным сегментам.

### Модель учета основных средств и инвестиционной недвижимости

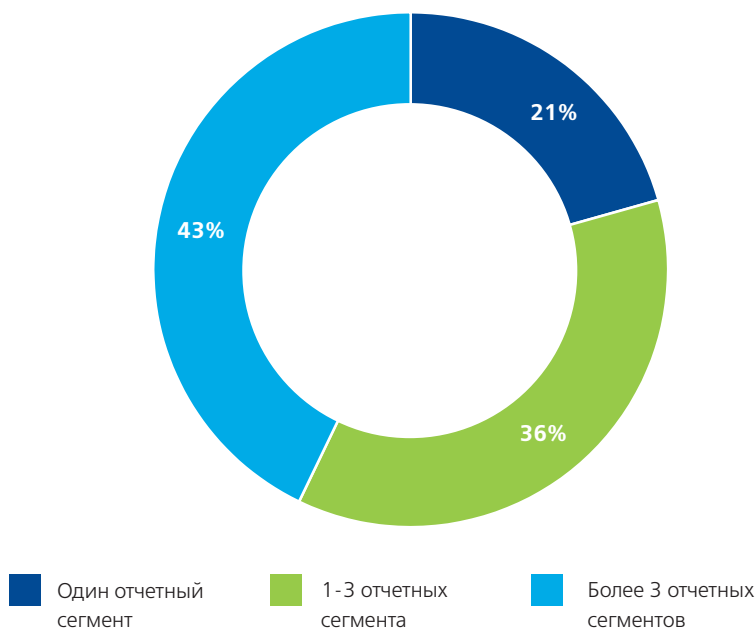
Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применяли 9 из 63 исследованных компаний (14%). Инвестиционной недвижимостью владело 13 из исследованных компаний (21%), из них 9 компаний (69%) отражали ее по справедливой стоимости.

### Гудвил

После первоначального признания гудвила в соответствии с МСФО 3 от компаний требуется оценивать его на обесценение как минимум ежегодно в соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». МСФО (IAS) 36 также требует раскрывать обширную информацию о проверке на обесценение, а также о чувствительности результатов к использованным допущениям.

Гудвил был отражен у 34 из исследованных компаний (в прошлом году – 29). Из этих компаний у 62% (в прошлом году – 59%) гудвил был отражен непосредственно в отчете о финансовом положении, остальные

### Сколько отчетных сегментов было раскрыто компаниями?



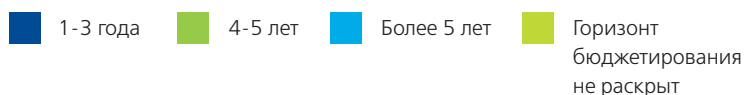
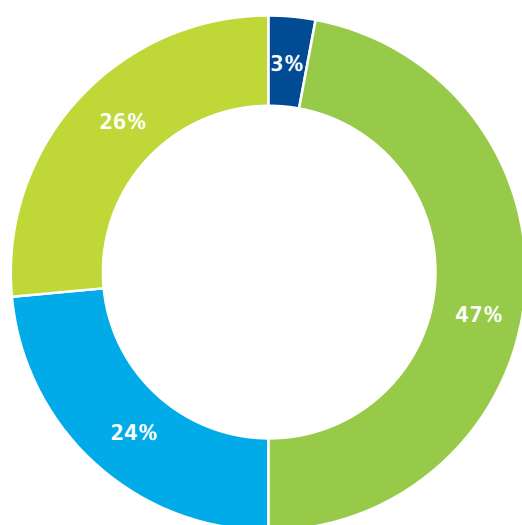
38% (в прошлом году – 41%) компаний раскрыли сведения о нем в примечаниях.

Из компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 11 (или 32%) отразили его обесценение в текущем году (в прошлом году – 14 (48%)). МСФО (IAS) 36 требует, чтобы для проведения проверки на обесценение гудвил распределялся между единицами, генерирующими денежные средства, если это возможно, или группами таких единиц. Из компаний, у которых есть гудвил, все компании (в 2012 – 91%) раскрыли информацию о распределении между отдельными генерирующими единицами, а у одной компании единицей, генерирующей денежные средства, явились ее операционные сегменты.

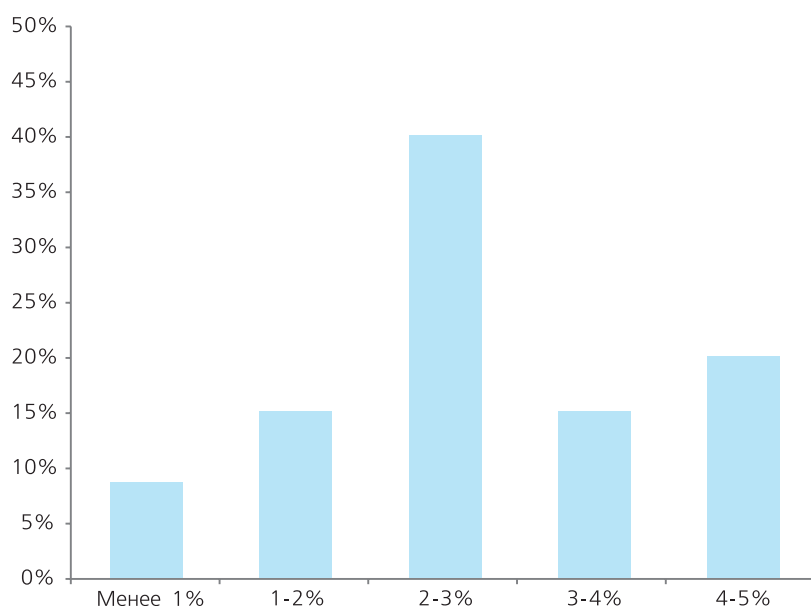
МСФО (IAS) 36 также требует раскрывать сведения о допущениях, использованных для определения чистой возмещаемой стоимости каждой генерирующей единицы. Чистая возмещаемая стоимость представляет собой большее значение из справедливой стоимости за вычетом расходов на продажу и ценности использования. Как и следовало ожидать, в подавляющем большинстве рассмотренных случаев чистая возмещаемая стоимость равна ценности использования.

Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 76% раскрыли информацию о периоде, на который прогнозируются денежные потоки при расчете ценности использования. МСФО (IAS) 36 требует использовать прогнозы, основанные на утвержденных бюджетах, рассчитанных, как правило, не более чем на пять лет, а для последующих лет использовать постоянный или уменьшающийся показатель темпов роста

**В течение какого срока прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов?**



**Какие допущения относительно долгосрочного роста были использованы (если раскрыты)?**



(последний также называется терминальным). В рамках нашего исследования среди компаний, которые раскрыли информацию о горизонте бюджетирования, было выявлено 8 компаний, использовавших горизонт бюджетирования более пяти лет. Из них только 2 компании раскрыли причину использования такого горизонта. В прошлом году компаний, использовавших прогнозы на срок более 5 лет, было пять. Разница связана с появлением в нашем исследовании новых компаний, у которых горизонт бюджетирования был более 5 лет.

Использованный горизонт бюджетирования показан на диаграмме.

Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 25 компаний (74%) раскрыли информацию об использованном в последующих периодах терминальном показателе темпов роста. Это превышает показатель в 16 компаний в прошлом году, что связано с появлением в нашем исследовании новых 8 компаний, которые раскрыли данную информацию.

В МСФО (IAS) 36 указывается, что этот показатель не должен превышать соответствующий долгосрочный средний темп роста, за исключением случаев, когда более высокое значение может быть отдельно обосновано.

На диаграмме приводится распределение допущений о долгосрочном темпе роста, применявшемся 25 исследованными компаниями, раскрывшими эти данные.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия сведений о коэффициентах дисконтирования, использованных для расчета текущей стоимости прогнозных денежных потоков. Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил 29 (85%) компаний раскрыли информацию об использованном коэффициенте дисконтирования. В 2012 году этот показатель был равен 23 (64%).

Распределение использованных коэффициентов дисконтирования показано на диаграмме.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия информации о чувствительности тестов на обесценение к сделанным допущениям, если разумно обоснованное возможное изменение ключевого допущения может привести к обесценению.

Представили анализ чувствительности 20 (59%) из исследованных компаний, имеющих гудвил; из них у 70% анализ чувствительности носил общий характер, а у 30% он был подробным.

В целом необходимо отметить, что российские компании должны обратить внимание на качество раскрытий в отношении анализа гудвила на обесценение. Уровень детализации информации по данному вопросу, раскрытой в финансовой отчетности целого ряда компаний, попавших в нашу выборку, к сожалению, продолжает оставаться скудным.

#### Обесценение прочих активов

Обесценение активов в какой-либо форме признали в течение года все 63 исследованных компании, хотя для большинства из них оно представляло собой всего лишь резерв по торговой дебиторской задолженности, являющийся предметом МСФО (IAS) 39, а не МСФО (IAS) 36. В то же время компании частично списывали стоимость и прочих активов, в основном гудвила, нематериальных активов или основных средств.

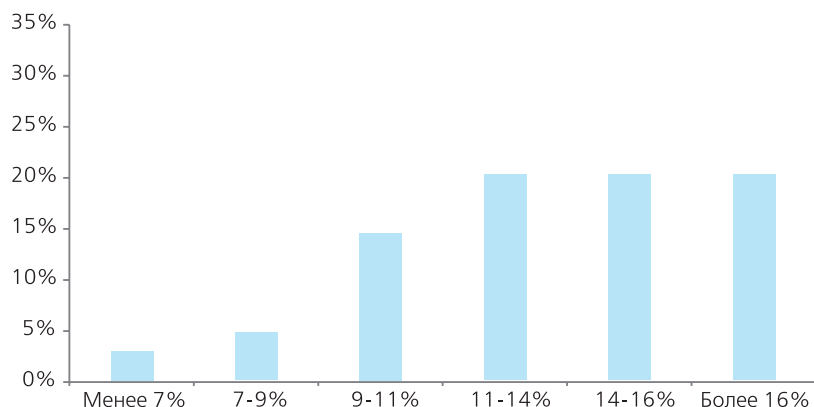
На диаграмме показаны различные категории активов, по которым было отражено обесценение.

#### Финансовые инструменты

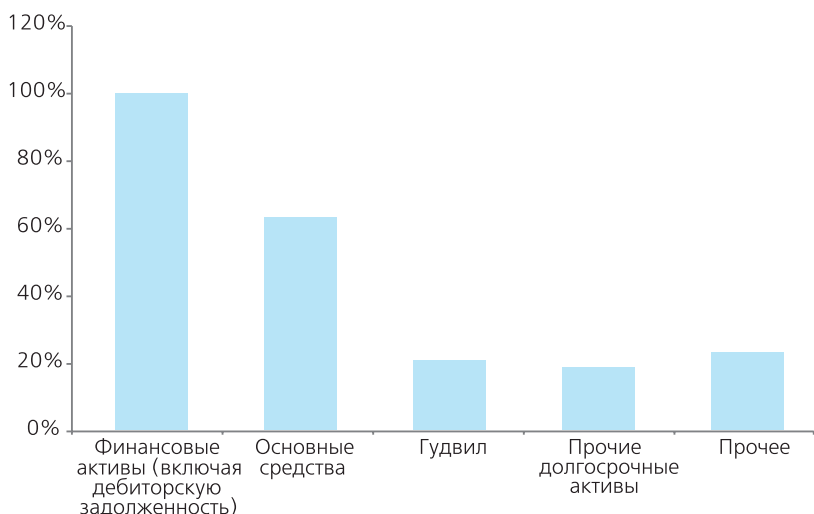
Учитывая, что сфера действия МСФО 7 охватывает все финансовые инструменты, от денежных средств и дебиторской задолженности до сложных производных инструментов, неудивительно, что в той или иной форме раскрывают информацию в соответствии с МСФО 7 все рассмотренные компании.

Как показано на диаграмме, у большинства компаний (62%) объем раскрываемой информации занимает от одной до пяти страниц.

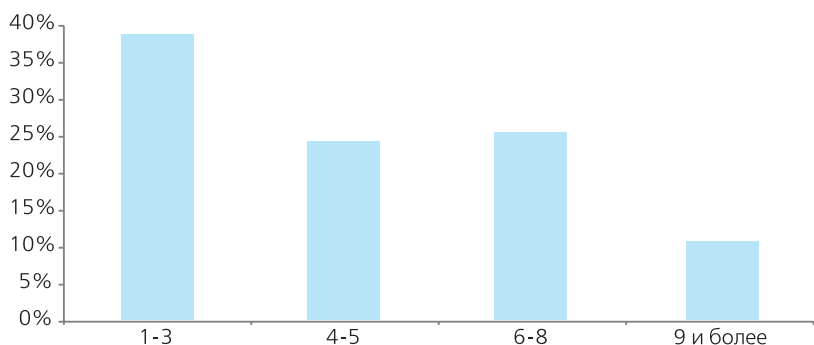
#### Какие коэффициенты дисконтирования были использованы?



#### Какие активы подверглись обесценению в течение года?



#### Сколько страниц занимают раскрытия информации, требуемой МСФО 7 «Финансовые инструменты»?



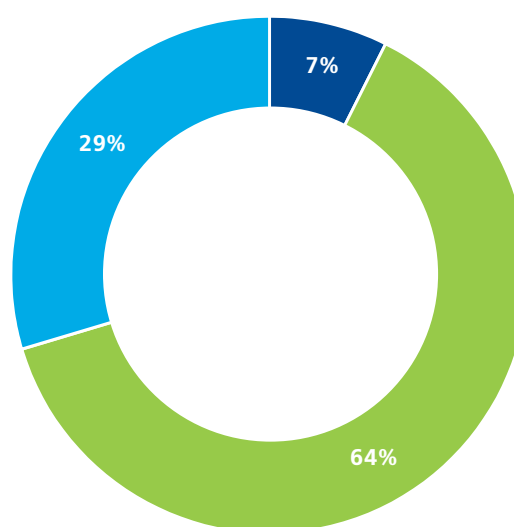
### Учет совместной деятельности

МСФО (IFRS) 11, обязательный к применению с 1 января 2013 года, заменяет МСФО (IAS) 31 «Участие в совместной деятельности» и ПКР (SIC) 13 «Совместно контролируемые предприятия – немонетарные вклады участников». В соответствии с МСФО (IFRS) 11 учет совместных предприятий ведется только методом долевого участия – применение пропорциональной консолидации теперь запрещено. МСФО (IFRS) 11 требует ретроспективного применения. Все 23 рассмотренные компании, имеющие совместные предприятия, использовали метод долевого участия. Совместные операции имели 5 компаний. Пересмотр сравнительных данных в связи с новым МСФО (IFRS) 11 представили 5 компаний (17%); все они представили третий баланс.

### Раскрытие информации о дочерних предприятиях с существенными неконтролирующими долями владения

МСФО (IFRS) 12, обязательный к применению с 1 января 2013 года, предусматривает раскрытие широкого спектра информации, в частности: значительные суждения и допущения о наличии или отсутствии контроля над объектом инвестиций, состав группы, а также информации обо всех дочерних предприятиях с существенными неконтролирующими долями владения (например, сводной информации о финансовом положении каждого из них). Среди выбранных для анализа 63 компаний 38 компаний указали дочерние предприятия с неконтролирующими долями владения. Среди них 33 компании (87%) соблюли требования МСФО (IFRS) 12 и в отдельном примечании раскрыли информацию о дочерних предприятиях с существенными неконтролирующими долями владения, в том числе сводную информацию о финансовом положении каждого из них. Остальные 5 компаний (13%) такого раскрытия не сделали, указав на то, что МСФО (IFRS) 12 существенного влияния на отчетность не оказал. Дочерние предприятия, над которыми контроль осуществлялся при доле владения менее 50%, были у 10 (16%) из рассмотренных компаний. Из них 6 (60%) компаний включили в финансовую отчетность краткие пояснения о том, как осуществляется контроль. Дочерние предприятия, над которыми не осуществлялся контроль при доле

### Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств



■ Уровень 2      ■ Уровень 3      ■ Не раскрыли распределение между уровнями иерархии

владения более 50%, были у 9 (14%) из рассмотренных компаний. Из них 7 (78%) компаний пояснили причину отсутствия контроля. Большинство компаний указали, что наличие/отсутствие контроля не соответствовало доле владения согласно условиям соглашения акционеров. Консолидированные структурированные предприятия были у 7 (11%) компаний, и у одной компании было неконсолидированное структурированное предприятие. Большинство консолидированных структурированных предприятий были созданы с целью выпуска ценных бумаг. Неконсолидированное структурированное предприятие представлено пенсионным фондом.

### Раскрытие информации об оценке по справедливой стоимости

МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» требует подробных раскрытий об оценке по справедливой стоимости. Так, например, требование о раскрытии количественных и качественных показателей по трем уровням иерархии справедливой стоимости теперь распространяется на все активы и обязательства, регулируемые МСФО (IFRS) 13. Предприятия, впервые применяющие МСФО (IFRS) 13, не обязаны раскрывать сравнительную информацию за периоды до начала применения. Из рассмотренных компаний 45 (71%) раскрыли справедливую стоимость по трем уровням иерархии в отдельном примечании, 15 компаний (24%) указали, что справедливая стоимость приблизительно равнялась балансовой стоимости, и 3 компании (5%) информацию по справедливой стоимости не раскрыли. Среди рассмотренных 63 компаний, 14 (22%) компаний учитывали по справедливой стоимости нефинансовые активы (основные средства или инвестиционную недвижимость). Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств представлено на диаграмме.

### Публикации международного объединения фирм «Делойт» по МСФО

В дополнение к настоящей публикации «Делойт» предлагает большой набор инструментов и публикаций, помогающих в подготовке и применении отчетности по МСФО:

www.iasplus.com	Ежедневно обновляемый веб-сайт по вопросам МСФО
iGAAP	Книги по iGAAP доступны по ссылке: <a href="http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/">http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/</a>
Типовая финансовая отчетность и проверочные таблицы	Типовая финансовая отчетность по МСФО и проверочные таблицы по соответствию МСФО на английском, русском и некоторых других языках доступны по ссылке: <a href="http://www.iasplus.com/models">www.iasplus.com/models</a>
«МСФО в кармане»	Краткое описание стандартов МСФО на нескольких языках доступно по ссылке: <a href="http://www.iasplus.com/pocket">www.iasplus.com/pocket</a>

Периодические публикации по вопросам МСФО (приводится неполный список):

- «МСФО в фокусе» – публикации о новых и пересмотренных стандартах, разъяснениях, проектах стандартов и дискуссионных документах.
- «Обзоры МСФО-проектов» – краткий обзор основных проектов КМСФО с указанием текущего статуса, ключевых решений и предложений и последующих этапов проектного плана.
- «Отраслевые обзоры МСФО» – обзор возможного влияния новых стандартов и проектов стандартов на деятельность компаний в отдельных отраслях. Особое внимание при этом уделяется практическим аспектам применения.
- «Обзор КРМСФО» – анализирует вопросы, обсуждаемые в разъяснениях МСФО.
- «МСФО: актуальные вопросы» – знакомит читателей с ежемесячными изменениями ключевых аспектов, связанных с финансовой отчетностью.

IAS Plus также позволяет подписаться на различные публикации и получать электронные письма о выпуске новых изданий.

### Программы международного объединения фирм «Делойт» по дистанционному обучению МСФО

«Делойт» рад предложить Вам бесплатные программы дистанционного обучения МСФО. Регулярно обновляемые модули дистанционного обучения охватывают практически все стандарты. Работа с каждым модулем включает загрузку заархивированного файла размером 4-6 МБ и копирование заархивированных файлов и структуры папок на ваш компьютер.

При загрузке файла будет запрошено Ваше согласие с Заявлением об ограничении ответственности разработчика. Модули дистанционного обучения могут свободно использоваться и распространяться зарегистрированными на сайте пользователями без изменения оригинала и на условиях авторского права объединения «Делойт» на указанный ресурс.

Для загрузки файлов нажмите на кнопку «Deloitte IFRS e-learning» на домашней странице сайта [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com).



# Контактная информация

По всем вопросам вы можете обращаться к нам по телефону +7 (495) 787 06 00 или факсу +7 (495) 787 06 01.

## Адреса веб-сайтов объединения «Делойт»:

[www.deloitte.ru](http://www.deloitte.ru)  
[www.iasplus.com](http://www.iasplus.com)

Возможно, вам удобнее будет обратиться в одно из наших представительств, открытых в 17 городах стран СНГ.

## Офисы международного объединения фирм «Делойт» в России

### Россия

#### Москва

ул. Лесная, д. 5  
Москва, 125047  
Тел.: +7(495) 787 06 00  
Факс: +7(495) 787 06 01

#### Санкт-Петербург

Деловой центр «Густаф»  
Средний пр-т, д. 36/40, лит. К  
Санкт-Петербург, 199004  
Тел.: +7 (812) 703 71 06  
Факс: +7 (812) 703 71 07

#### Екатеринбург

ул. Бориса Ельцина, д. 1а  
Екатеринбург, 620014  
Тел.: +7 (343) 311 12 48  
Факс: +7 (343) 311 12 49

#### Уфа

Деловой центр  
«Александровский пассаж»  
ул. Карла Маркса, д. 20  
Уфа, 450077,  
Тел.: +7 (347) 226 72 92  
Факс: +7 (347) 226 72 93

#### Южно-Сахалинск

Деловой центр «Сфера»  
ул. Чехова, д. 78, 1-й этаж  
Южно-Сахалинск, 693000  
Тел.: +7 (4242) 46 30 55  
Факс: +7 (4242) 46 30 56

## Офисы международного объединения фирм «Делойт» в других странах СНГ

### Азербайджан

#### Баку

Деловой центр  
«Ландмарк III»  
ул. Низами, д. 96, 8-й этаж  
Баку, AZ1010  
Тел.: +994 (12) 404 12 10  
Факс: +994 (12) 404 12 11

### Армения

#### Ереван

Деловой центр «Гриар»  
ул. Амиряна, д. 4/6,  
3-й этаж  
Ереван, 0010  
Тел.: +374 (10) 52 65 20  
Факс: +374 (10) 52 75 20

### Беларусь

#### Минск

ул. Короля, 51  
Минск, 220004  
Тел.: +375 (17) 309 99 00  
Факс: +375 (17) 309 99 01

### Грузия

#### Тбилиси

ул. Ладо Асатиани, 36а  
Тбилиси, 0105  
Тел.: +995 (32) 24 45 66  
Факс: +995 (32) 24 45 69

### Казахстан

#### Алматы

пр. Аль-Фараби, 36,  
Алматы, 050059,  
Тел.: +7 (727) 258 13 40  
Факс: +7 (727) 258 13 41

### Кыргызстан

#### Бишкек

ул. Раззакова, д. 19,  
офис 906,  
Бишкек, 720040  
Тел.: +996 (312) 39 82 88  
Факс: +996 (312) 39 82 89

### Таджикистан

#### Душанбе

ул. Айни, 24а, офис 307,  
Бизнес центр «С.А.С.»  
Душанбе, 734012  
Тел.: +992 (44) 600 62 00

### Туркменистан

#### Ашхабад

пр-т Туркменбаши, д. 54  
Ашхабад, 744017  
Тел.: +993 (12) 45 83 19

### Узбекистан

#### Ташкент

Бизнес центр «Inkonel»  
Проспект Мустакиллик, 75  
100000, Ташкент  
Тел.: +998 (71) 120 44 45  
Факс: +998 (71) 120 44 47

### Украина

#### Киев

ул. Жилианская, 48, 50а  
Киев, 01033  
Тел.: +38 (044) 490 90 00  
Факс: +38 (044) 490 90 01

Если у вас есть вопросы или комментарии, вы всегда можете связаться с нами по электронной почте, заполнив специальную форму в разделе «Обратная связь». Вы также можете отправить нам запрос на предложение по оказанию профессиональных услуг. Для этого вам нужно заполнить специальную форму в разделе «Отправить запрос на предложение (RFP)».

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее – ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about). Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт» в СНГ представлена на сайте [www.deloitte.com/ru/about](http://www.deloitte.com/ru/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» – международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 200 тыс. специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее – «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.