



**Применение МСФО  
российскими компаниями**  
Обзор практики за 2015 год



**Жак Стридом**

### **Дорогие читатели!**

Мы продолжаем ежегодный обзор отчетности крупнейших российских компаний, подготовленной в соответствии с Международными Стандартами Финансовой Отчетности («МСФО»). Цель нашего обзора – анализ текущей практики и тенденций составления финансовой отчетности по МСФО в России, а также определение требований МСФО, на соблюдение которых российским составителям отчетности необходимо обратить особое внимание.



**Михаил Райхман**

В этом году наш обзор подготовлен на основе анализа финансовой отчетности 69 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (из них по 17% – это компании промышленного и электроэнергетического сектора, 16% – нефтегазового, 10% – финансового сектора, по 6% – розничные, горнодобывающие, телекоммуникационные и транспортные компании, а также предприятия, производящие минеральные удобрения) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2015 год не позднее 1 мая 2016 года. Эта дата была выбрана не случайно: в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется компаниями не позднее 120 дней после окончания отчетного года. Количество выбранных для анализа компаний, на наш взгляд, достаточно для определения наиболее популярных подходов и основных тенденций практического применения МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности российскими компаниями.

13 компаний из прошлогодней выборки не опубликовали (по состоянию на 1 мая 2016 года) аудированную финансовую отчетность за 2015 год, и 20 новых компаний было добавлено.

В данном обзоре мы сравнили основные подходы, применяемые при составлении отчетности по МСФО в 2015, 2014 и 2013 годах, а также расширили список критериев и показателей, по которым проводился анализ, преимущественно в связи с изменением экономической ситуации в России.

Мы надеемся, что данный обзор будет интересен и полезен как компаниям, готовящим отчетность по МСФО, так и пользователям такой отчетности.

С уважением,

**Жак Стридом**

Руководитель Департамента аудита

**Михаил Райхман**

Руководитель отдела методологии бухгалтерского учета и аудита

# Свод основных наблюдений

**4** заключения содержат параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам

Аудиторское заключение с оговоркой получила **1** компания из **69**, выбранных для обзора

В среднем в отчетности называлось **6** существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках

**81%** компаний показали чистую прибыль за 2015 год



Строку «Операционная прибыль» представили в отчете о прибылях и убытках (ОПиУ) 93% компаний



Долю прибыли в зависимых и совместных предприятиях исключили из операционной прибыли 60% компаний



Включили обесценение долгосрочных активов в операционную прибыль 82% компаний



Заявили о том, что у них есть только один отчетный сегмент, 27% компаний



Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применяли 20% компаний



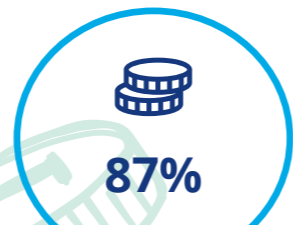
Горизонт бюджетирования более пяти лет при расчете обесценения гудвила использовали 13% компаний; информацию о темпах роста последующих лет не раскрыли 41% компаний



Базовая и разводненная прибыль на акции равны у 87% компаний



О пересмотре сравнительных данных объявили 4% компаний



Косвенный метод представления движения денежных средств использовали 87% компаний



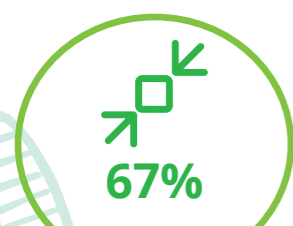
Обесценение основных средств в отчетном году отразили 62% компаний



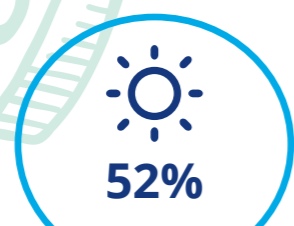
Результаты в тысячах рублей представили 36% компаний, в миллионах – 59%, в миллиардах – 4%



Прекращаемую деятельность отразили 7% компаний



Единый отчет о совокупном доходе представили 67% компаний



Раскрыли ожидаемый эффект от применения новых стандартов МСФО 52% компаний



Включили раскрытия о способности непрерывно продолжать деятельность 49% компаний



Средняя эффективная ставка по налогу на прибыль составила около 25%



Информацию по ковенантам в договорах займа раскрыли 51% компаний, 26% из раскрывших нарушили их по состоянию на отчетную дату



Обесценение гудвила отразили 35% компаний

# Аудиторское заключение



Среди выбранных для анализа 69 компаний только одна **получила аудиторское заключение с оговорками (1%)**. У четырех компаний аудиторское заключение было положительным, но содержало параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам (6%). Аудиторские заключения остальных 64 компаний были безоговорочно положительными и без дополнительных параграфов (93%).

Оговорки были включены в заключение в связи с несоблюдением компанией требований МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи», а также в связи с ограничением объема аудита в отношении проверки обесценения активов.

Параграфы о привлечении внимания к особым обстоятельствам в двух случаях относились к неопределенности в связи с использованием допущения о непрерывности деятельности. В третьем случае включение такого параграфа относилось к изменению организационно-правовой формы компании в результате преобразования. В последнем случае параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам указывал на изменение учетной политики компании в области учета долгосрочных контрактов.

# Отчет о прибылях и убытках

Для анализа отчета о прибылях и убытках (далее - ОПиУ) крайне важна сопоставимость структуры этого отчета с ОПиУ других компаний (как минимум, компаний данной отрасли). МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» содержит требования к минимальному содержанию ОПиУ. В нем указан ряд классов операций, которые должны раскрываться отдельно, в том числе выручка, финансовые расходы, расходы по налогообложению, результаты деятельности зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, а также результаты прекращенной деятельности. Кроме того, должна быть представлена итоговая сумма чистой прибыли после налогообложения за год. Мы рады отметить, что, как и в прошлом году, **эти требования выполнили все компании, выбранные для анализа.**

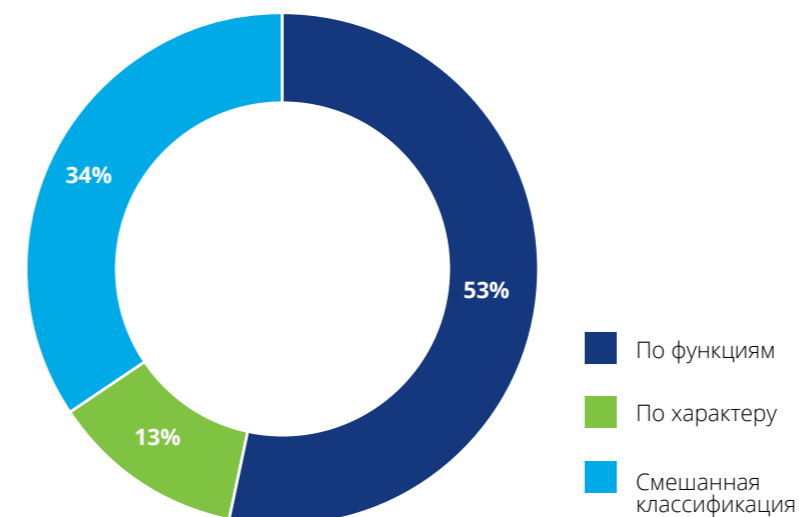
МСФО (IAS) 1 дает компаниям возможность представлять либо единый отчет о совокупном доходе, либо два отдельных отчета – о прибылях и убытках и о совокупном доходе. Единый отчет о совокупном доходе пользуется большей популярностью среди рассматриваемых компаний, причем эта популярность сохранилась, и в 2015 году его представили **67% рассматриваемых компаний** (в 2014 и 2013 годах – 69%).

МСФО (IAS) 1 не содержит конкретных требований относительно способа представления операционных расходов в ОПиУ, признавая, что классификация может быть различной в зависимости от модели бизнеса компании.

Из рассмотренных компаний 20% не представили классификации операционных расходов непосредственно в ОПиУ, включив ее в примечания, в то время как в прошлом году таких компаний было больше – 27%, а в 2013 году – 21%. Различия в показателях за 2015 и 2014 годы связаны с включением в выборку новых компаний, большинство которых раскрыли классификацию операционных расходов.

На диаграмме показаны различные способы представления данных, использованные компаниями, включившими классификацию операционных расходов непосредственно в ОПиУ.

## Каким образом операционные расходы представлены в отчетности?



**Самым популярным способом классифицирования расходов (53%) остается их представление по функциям,** т. е. их деление на себестоимость реализации, коммерческие, административные расходы и т. д. В 2013 и 2014 годах компаний, использовавших такой способ, было 62%. Снижение этого показателя в 2015 году связано с тем, что в выборку были включены новые компании. Использование смешанной классификации (28%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Использование смешанной классификации (28%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Если в ОПиУ расходы представлены по функциям, то МСФО (IAS) 1 требует

дополнительного раскрытия характера расходов (амортизация, расходы на персонал и т. д.) в примечаниях. **Это сделали все рассмотренные компании,** представившие расходы по функциям, добавив отдельное примечание с описанием характера операционных расходов.

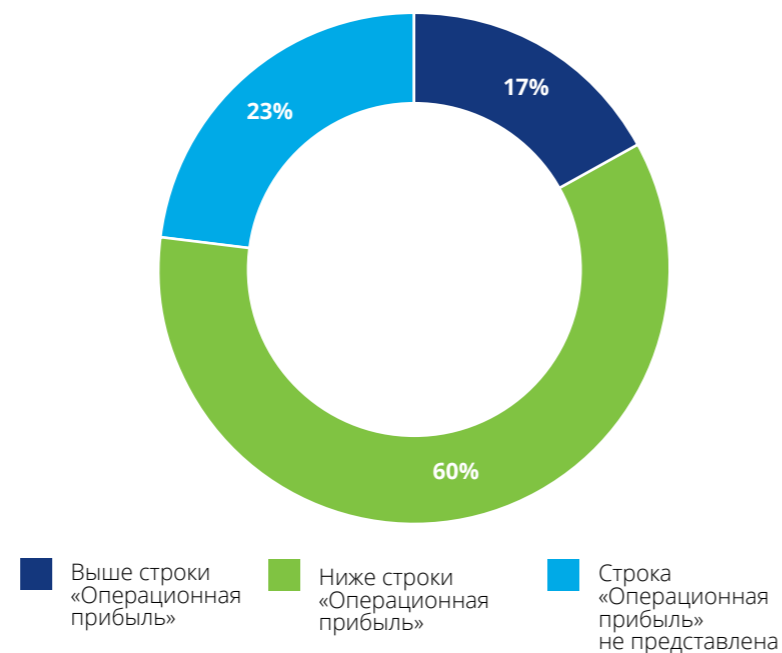
#### Операционная прибыль

Хотя МСФО этого не требуют, абсолютное большинство компаний (93%) (в 2014 году 89%, в 2013 году – 87%) представляют в ОПиУ строку «Операционная прибыль».

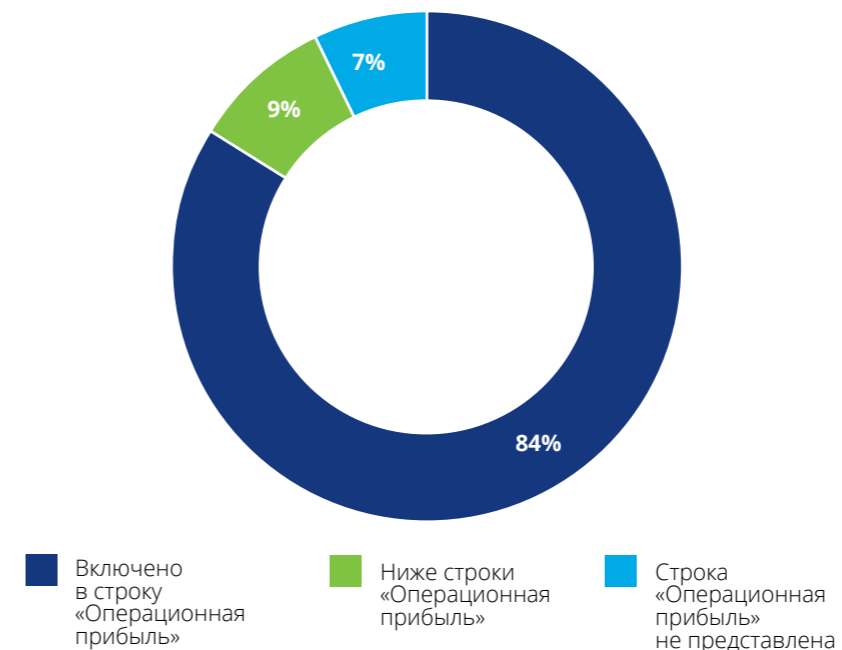
Согласно МСФО (IAS) 1, результаты зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, представляются отдельно в отчете о прибылях и убытках. На диаграмме показано, включены ли результаты деятельности зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль (убыток). Интересно отметить, что **исключение доли прибыли (убытка) в зависимых и совместных предприятиях из операционной прибыли, как и в прошлых годах, оказалось более популярным (60%) (в 2014 и 2013 годах – 77%).** Это указывает на то, что большинство компаний не рассматривают зависимые и совместные предприятия как часть основной (операционной) деятельности. Снижение данного показателя в этом году связано с тем, что в выборку было включено большее число компаний.

**Обесценение нефинансовых активов отразили в отчетном году 51 из 69 рассмотренных компаний.** На диаграмме показано, что подавляющее большинство из них (82%), как и в прошлые годы (79% – в 2014 году, 83% – в 2013 году), включило обесценение в операционную прибыль.

Каким образом представлены результаты деятельности зависимых и совместных организаций?



Включено ли обесценение нефинансовых активов в операционную прибыль?



#### Прибыль на акцию

Показатель прибыли на акцию представляет большой интерес для пользователей финансовой отчетности – возможно, потому, что он считается полезным инструментом анализа эффективности финансовых вложений в акции. Тенденция прошлых лет сохранилась: по результатам анализа базовой и разводненной прибыли на акцию, **показатели базовой и разводненной прибыли были одинаковыми у 87% рассмотренных компаний,** тогда как только у 13% значения базовой и разводненной прибыли на акцию различались. Этот показатель немного ниже, чем в 2014 (97% и 3%, соответственно) и 2013 годах (92% и 8%, соответственно) в связи с появлением новых компаний в нашей выборке.

# Отчет о финансовом положении

## Пересмотр данных отчетности

МСФО (IAS) 1 требует представления третьего отчета о финансовом положении в случаях, когда изменение учетной политики применяется ретроспективно, проводится ретроспективный пересмотр или реклассификация сравнительной информации. В 2015 году, как и в прошлые годы, это требование не пользовалось популярностью у составителей отчетности.

**Из 3 компаний (4%), заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики, реклассификаций или выявления ошибок, третий баланс представила только одна.** Из них у двух пересмотр был связан с выявлением ошибок, а еще у одной – с изменениями в политике учета операционной аренды. В 2014 году о пересмотре сравнительных данных в результате изменения учетной политики или выявления ошибок объявили 9 компаний, третий баланс не представила ни одна. В 2013 году о пересмотре сравнительных данных в результате вступления в силу новых стандартов, изменения учетной политики или выявления ошибок объявили 29 компаний, третий баланс представили 22 из них. Большое число пересмотров в 2013 году было связано с вступлением в силу ряда новых стандартов МСФО, предполагавших ретроспективное изменение отчетности.

# Отчет о движении денежных средств

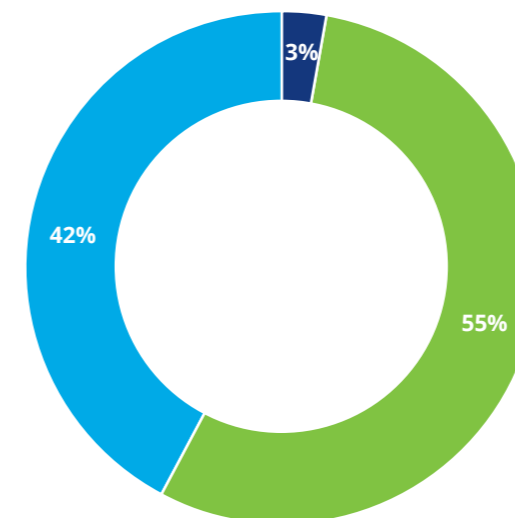
МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» разрешает два варианта представления отчета. Компании обязаны разделить денежные потоки между операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, но имеют возможность выбрать способ расчета операционных денежных потоков. МСФО (IAS) 7 поощряет применение прямого метода представления движения денежных средств, когда компании раскрывают основные классы поступлений и выплат денежных средств, поскольку, по мнению Совета по МСФО, эта информация интересна пользователям.

**Однако, безоговорочным фаворитом, как и в прошлые отчетные периоды, (87% компаний из нашей выборки) является косвенный метод (в 2014 и 2013 годах – 92%),** когда прибыль за период корректируется на неденежные статьи и изменения в оборотном капитале. Семь из девяти компаний, выбравших прямой метод представления движения денежных средств, относятся к финансовому сектору.

Вполне объяснимо, что компании отдают предпочтение косвенному методу, поскольку отчет о движении денежных средств проще составить на основе информации из ОПиУ и отчета о финансовом положении.

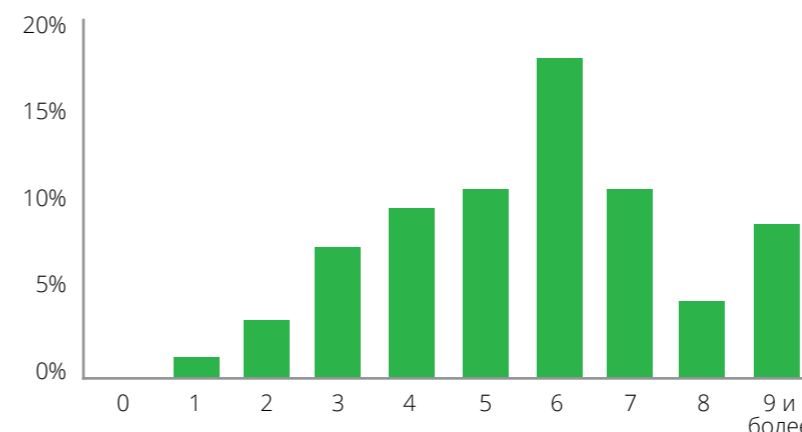
# Примечания к финансовой отчетности

## Сколько страниц занимает примечание по учетной политике?



■ 1-6 страниц ■ 7-12 страниц ■ Более 13 страниц

## Какое количество существенных допущений и источников неопределенности в оценках раскрыто?



## Учетная политика

Для того, чтобы разъяснить принципы подготовки остальных примечаний к финансовой отчетности, все компании представили раскрытие учетной политики в примечании, следующем непосредственно за основными формами отчетности. Нам показалось интересным сравнение того, насколько подробно компании раскрыли информацию в этом примечании. **Объем примечания, посвященного принципам учетной политики,** представлен на диаграмме. Структура примечания сопоставима с прошлым годом.

Интересно отметить, что некоторые крупные иностранные компании в последние годы изменили структуру раскрытия учетной политики, чтобы сделать финансовую отчетность более читабельной. В новом варианте положения учетной политики раскрываются в тех примечаниях, к которым они непосредственно относятся.

## Существенные допущения и источники неопределенности в оценках

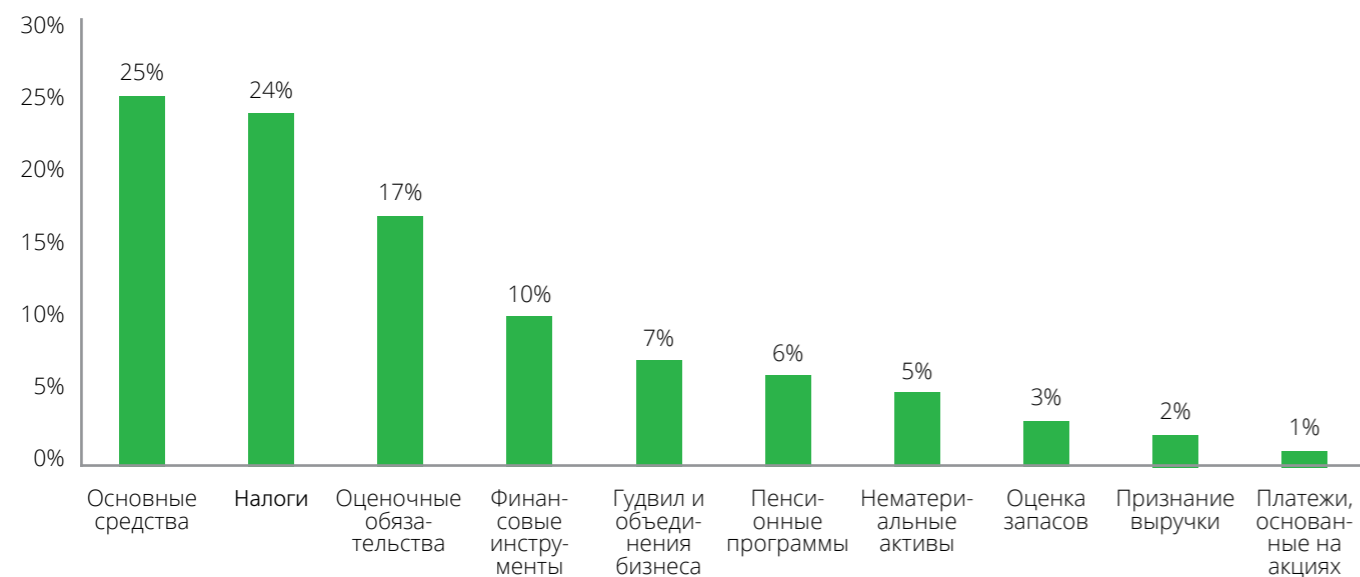
МСФО (IAS) 1 требует раскрывать допущения, использованные при применении учетной политики, которые оказывают значительное влияние на суммы, отраженные в финансовой отчетности. Стандарт также требует раскрывать информацию об основных источниках неопределенности в оценке балансовой стоимости активов и обязательств. **Существенные допущения и основные источники неопределенности раскрыли в отчетности все исследованные компании.**

На диаграмме показано распределение числа названных в отчетности существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках. **В этом году, как и в прошлом, в среднем было названо шесть таких допущений и источников (в 2013 году – семь).**

Большинство исследованных компаний не только указало основные расчетные оценки и существенные допущения для своего бизнеса, но и пояснило причины их существенности.

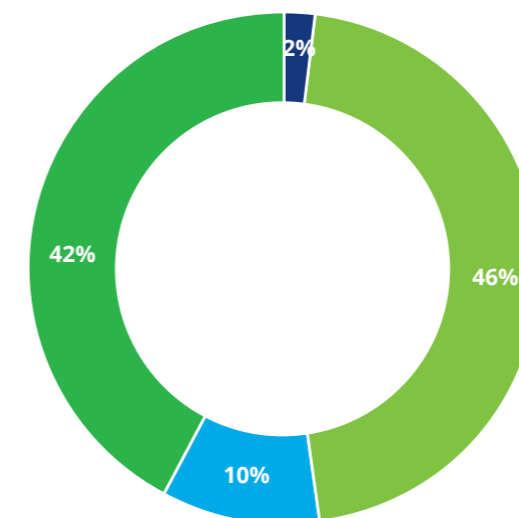
Как и ожидалось, вариативность характера существенных допущений и оценок для разных компаний и отраслей достаточно высока. В то же время, по результатам анализа было выявлено несколько наиболее типичных областей существенных допущений и источников неопределенности в оценках. Эти ключевые области показаны на диаграмме ниже.

#### Каковы наиболее распространенные существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках?



Можно отметить, что большое число указанных выше областей относятся к вопросам, по которым МСФО так или иначе требуют детального раскрытия информации. Это свидетельствует о том, что основные области суждения и неопределенности, обозначенные Советом по стандартам, достаточно точно отражают области, выявляемые компаниями на практике.

#### Насколько подробно раскрывается информация по выпущенным стандартам, еще не вступившим в силу?



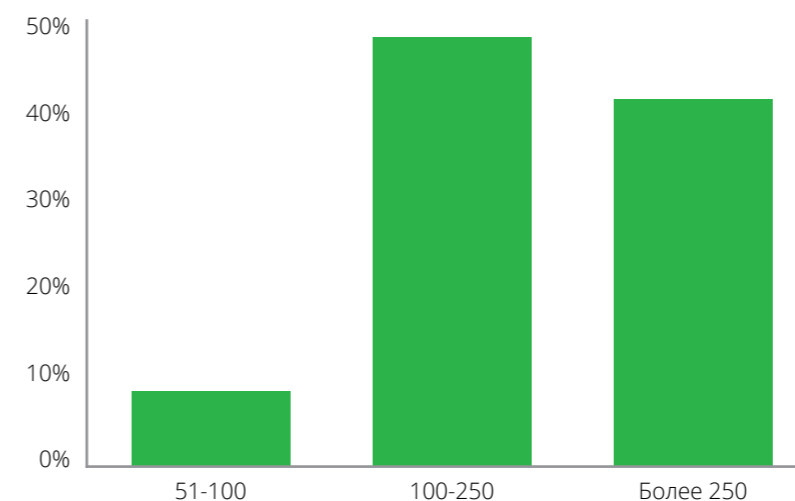
- Приведен только перечень стандартов
- Перечень стандартов и информация о несущественности их влияния на отчетность
- Перечень стандартов и информация о том, что компания не завершила оценку их влияния на отчетность
- Перечень стандартов и оценка их возможного существенного влияния на отчетность

#### Выпущенные стандарты, еще не вступившие в силу

В условиях постоянного изменения МСФО в связи с принятием поправок, новых стандартов и разъяснений еще одним важным аспектом в раскрытии информации стали сведения о выпущенных стандартах, еще не вступивших в силу. Компании обязаны раскрывать информацию не только о стандартах, но также о своей оценке их влияния на финансовую отчетность в периоде первого применения. По поводу уровня необходимой детализации раскрываемой информации существуют разные мнения.

Как видно из диаграммы, только **52% компаний раскрыли в отчетности результаты анализа влияния первого применения новых стандартов.**

#### Какой объем занимает раскрытие принципов признания выручки (количество слов)?



#### Признание выручки

Признание выручки – одна из наиболее специфичных для каждого бизнеса областей учетной политики. Она зачастую предполагает существенные допущения и привлекает внимание как пользователей отчетности, так и регуляторов. Детальное раскрытие политики признания выручки очень важно, поскольку дает пользователям возможность понять принципы расчета этого показателя.

Объем информации о признании выручки не является идеально точным отражением качества этой информации, однако приятно отметить, что **в отчётном году не было компаний, представивших формальное (1 краткий абзац, менее 50 слов) раскрытие политики по учету выручки (в 2014 г. – 1 компания, в 2013 г. – 9).** Более подробная информация представлена на диаграмме.

### Непрерывность деятельности

Раскрытие информации о непрерывности деятельности традиционно привлекает большее внимание в условиях экономической неопределенности. **Вопросы непрерывного продолжения деятельности раскрыли в отчетности 49% компаний (в 2014 году – 61%, в 2013 году – 40%).** Изменение связано главным образом с тем, что в исследовании приняли участие большее число компаний. Из компаний, представивших информацию о непрерывности деятельности, 68% привели ее в отдельном примечании, а 32% – в примечании по учетной политике (в прошлом году – 61% и 39% соответственно, а в 2013 г. – 76% и 24%). С учетом экономической турбулентности последних лет в этой области есть потенциал для улучшения качества раскрытий.

### МСФО 8 «Операционные сегменты»

МСФО 8 требует раскрывать информацию по сегментам таким же образом, как и в отчетах, предоставляемых руководству, принимающему операционные решения. При этом при соблюдении определенных критериев схожие операционные сегменты могут объединяться в один отчетный сегмент.

В этом году объединили схожие операционные сегменты в один отчетный сегмент 2 компании из 69 исследованных (3%), а в 2014 – 6 компаний из 62 (10%).

**Число компаний, представивших только один отчетный сегмент (что может вызвать вопросы у пользователей), составило 19 (27%) (в прошлом году – 16 компаний (26%), в 2013 году – 15 (23%)).** Две компании из этих 19 объединили операционные сегменты в один отчетный сегмент. В среднем число представленных отчетных сегментов составило три. На диаграмме показан уровень раскрытия рассмотренными компаниями информации по операционным сегментам.

### Модель учета основных средств и инвестиционной недвижимости

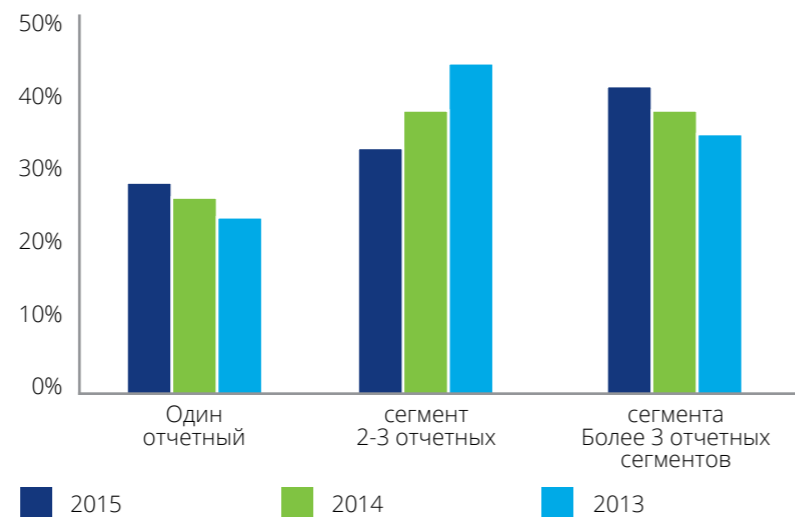
Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применили 14 (20%) из 69 исследованных компаний, в прошлом году – 11 (18%), в 2013 году – 9 (14%). В основном ее использовали компании финансового и электроэнергетического сектора.

Инвестиционной недвижимостью владело 15 из исследованных компаний (22%), в 2014 и 2013 годах – 13 (21%). Из них 11 компаний (73%) отражали ее по справедливой стоимости, в прошлом году – 9 (69%).

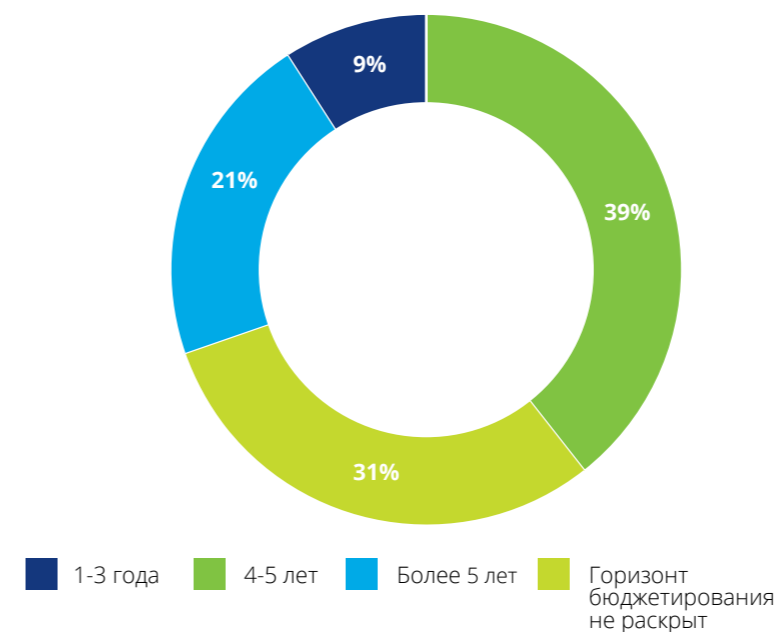
### Гудвил

После первоначального признания гудвила его требуется проверять на обесценение как минимум ежегодно в соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». МСФО (IAS) 36 также требует обширных раскрытий о проверке на обесценение, а также о чувствительности результатов к использованным допущениям.

Сколько отчетных сегментов было раскрыто компаниями?



В течение какого срока прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов?



Гудвил был отражен у 34 из 69 исследованных компаний (в прошлом году – 33, в 2013 – 34). Из этих компаний **у 91% (в прошлом году – у 76%, в 2013 г. – у 62%) гудвил был отражен отдельной строкой в отчете о финансовом положении, остальные 9% (в прошлом году – 24%) компаний раскрыли сведения о нем в примечаниях.**

**Из компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 12 (или 35%) отразили его обесценение в текущем году (в 2014 и 2013 годах – 11 (33%)).**

МСФО (IAS) 36 требует, чтобы для проведения проверки на обесценение гудвил распределялся между единицами, генерирующими денежные средства, или группами таких единиц. **Как и в прошлом году, все компании, отразившие в отчетности гудвил, раскрыли информацию о его распределении между отдельными генерирующими единицами.** Одна добывающая компания указала, что единицами, генерирующими денежные средства, являются ее операционные сегменты (такая трактовка представляется достаточно спорной).

Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, только **38% (против 51% в 2014 году) представили обязательное раскрытие о периоде, на который прогнозируются денежные потоки при расчете ценности использования.** МСФО (IAS) 36 требует использовать прогнозы, основанные на утвержденных бюджетах, рассчитанных, как правило, не более чем на пять лет, а для последующих лет использовать постоянный или уменьшающийся

показатель темпов роста (этот показатель также называется терминальным). В рамках нашего исследования среди компаний, раскрывших информацию о горизонте бюджетирования, было выявлено **9 компаний (13%), использовавших горизонт бюджетирования более пяти лет.** Из них только 2 компании раскрыли причину использования такого горизонта (также обязательное требование МСФО). В прошлом году компаний, использовавших прогнозы на срок более 5 лет, было семь. Использованный горизонт бюджетирования показан на диаграмме.

Значительный рост числа компаний, не раскрывших горизонт бюджетирования, связан с расширением выборки. 13 из 20 впервые включенных в выборку компаний не раскрыли горизонт бюджетирования в 2015 году.

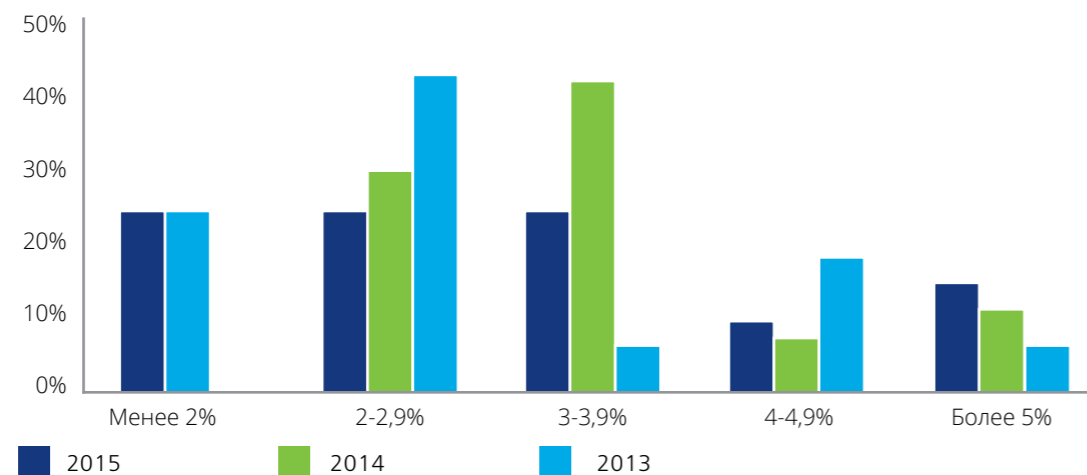
Из 34 компаний, у которых в отчетности был отражен гудвил, только **20 компаний (59%) раскрыли информацию о терминальном показателе темпов роста (в прошлом году – 22 компании (64%), в 2013 году – 25 (74%)).**

В МСФО (IAS) 36 указывается, что этот показатель не должен превышать долгосрочный средний темп роста для соответствующих рынков, за исключением случаев, когда более высокое значение может быть обосновано. В последнем случае в отчетности необходимо представить такое обоснование.

На диаграмме приводится распределение допущений о долгосрочном темпе роста, применявшемся 20 исследованными компаниями в 2015 году (в прошлом году – 22), раскрывшими эти данные. Надо сказать, что примененные рядом компаний терминальные показатели темпов роста представляются весьма оптимистичными. Так, 50% из указанных компаний применяют терминальный показатель темпов роста – 3% и выше, а 25% компаний – 4% и выше. Интересно, что показатели, применявшиеся в 2013 году, были в среднем ниже, чем в последующие годы.



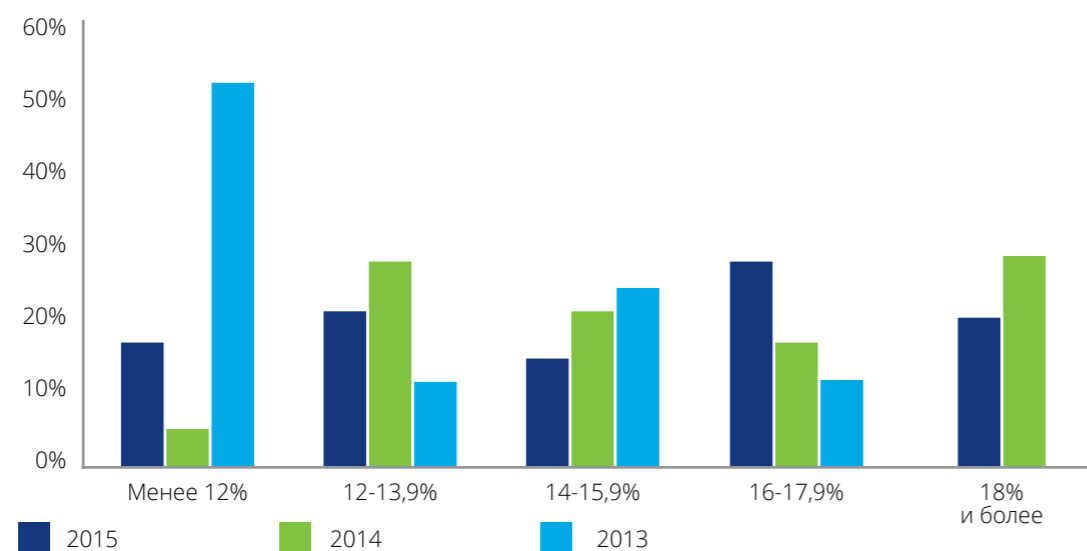
**Какие допущения относительно долгосрочного роста были использованы (если раскрыты)?**



МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия сведений о коэффициентах дисконтирования, использованных для расчета текущей стоимости прогнозных денежных потоков. Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, **32 (94%) компаний раскрыли информацию об использованном коэффициенте дисконтирования**. В 2014 году этот показатель был равен 27 (82%), а в 2013 – 29 (85%).

Нам показалось интересным сравнить распределение коэффициентов дисконтирования между 2015, 2014 и 2013 годами:

**Какие коэффициенты дисконтирования были использованы?**



Как показано на диаграмме, коэффициенты дисконтирования в 2015 году не превышали 14% годовых у 39% исследуемых компаний, и только у 20% компаний коэффициент дисконтирования был 18% годовых и более.

При этом ключевая ставка ЦБ РФ на 31 декабря 2015 года равнялась 11%, что вызывает вопросы в связи с использованием ставок дисконтирования менее 12% годовых.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия информации о чувствительности тестов на обесценение к сделанным допущениям, если разумно обоснованное возможное изменение ключевого допущения может привести к обесценению.

**Такой анализ чувствительности представили только 15 из исследованных компаний (22%), отразивших в отчетности гудвил.** Для сравнения: в прошлом году 45% из 33 компаний, отразивших в отчетности гудвил, представили анализ чувствительности. Снижение данного показателя связано с тем, что 17 из 20 впервые включенных в выборку компаний не отразили анализ чувствительности в финансовой отчетности 2015 года.

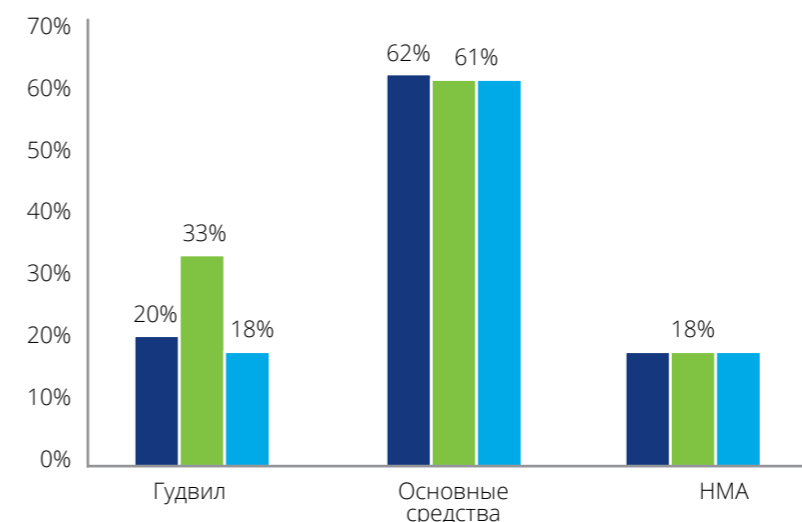
В целом необходимо отметить, что российские компании должны обратить внимание на качество оценок и раскрытий в отношении анализа гудвила на обесценение. Уровень детализации информации по данному вопросу, раскрытой в финансовой отчетности целого ряда компаний, попавших в нашу выборку, к сожалению, продолжает оставаться скудным, а некоторые из сделанных оценок представляются достаточно агрессивными.

**Обесценение нефинансовых активов**

На диаграмме показаны различные категории нефинансовых активов и доля компаний (из тех, у кого были такие активы), отразивших их обесценение.

Снижение процента компаний, отразивших обесценение гудвила в 2015 г., на наш взгляд, в первую очередь связано с более стабильной экономической ситуацией по сравнению с предыдущим годом.

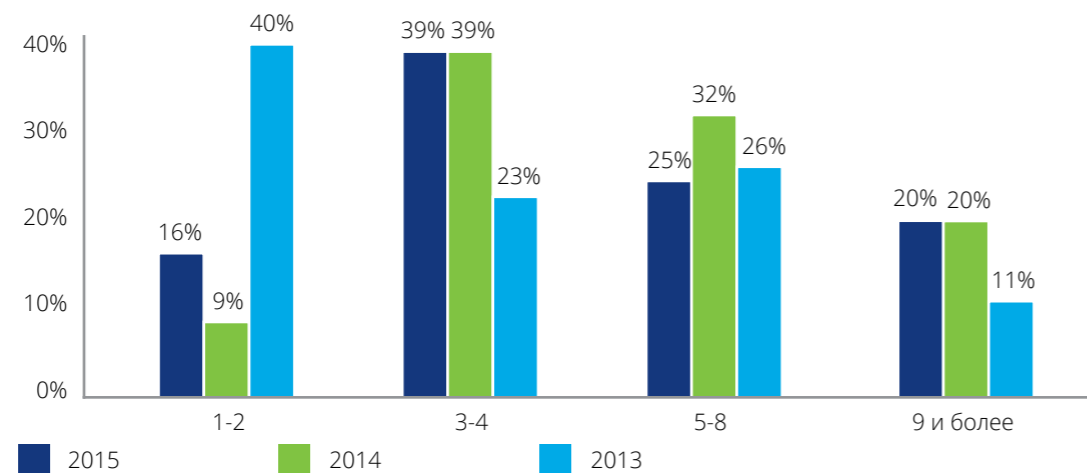
**Какие нефинансовые активы подвергались обесценению в течении года?**



**Финансовые инструменты**

Учитывая, что сфера действия МСФО 7 охватывает все финансовые инструменты, от денежных средств и дебиторской задолженности до сложных производных инструментов, неудивительно, что в той или иной форме раскрывают информацию в соответствии с МСФО 7 все рассмотренные компании.

**Сколько страниц занимают раскрытия информации, требуемой МСФО 7 «Финансовые инструменты»?**



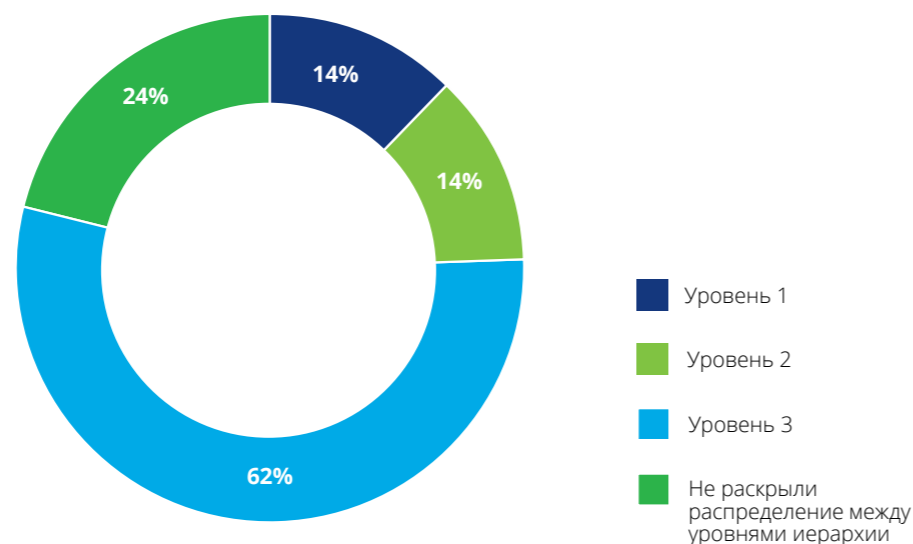
Как показано на диаграмме, **у значительной части компаний (45%) объем раскрываемой информации занимает более пяти страниц.**

Половина компаний, представивших раскрытие на 9 и более страницах, являются банками или страховыми компаниями.

**Раскрытие информации об оценке по справедливой стоимости**

МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» требует подробных раскрытий об оценке по справедливой стоимости. Так, например, требование о раскрытии количественных и качественных показателей по трем уровням иерархии справедливой стоимости теперь распространяется на все активы и обязательства, регулируемые МСФО (IFRS) 13.

**Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств**



**Среди рассмотренных 62 компаний 15 (24%) представили раскрытия по оценке справедливой стоимости нефинансовых активов (основных средств или инвестиционной недвижимости).**

Распределение между уровнями иерархии оценки справедливой стоимости нефинансовых активов этих компаний представлено на диаграмме. На наш взгляд, отнесение основных средств и инвестиционной недвижимости к уровню 2 иерархии оценки справедливой стоимости (таких компаний в выборке оказалось две) может вызвать вопросы у пользователей отчетности.

Из 25 исследованных компаний, у которых на отчетную дату были котируемые финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи и/или удерживаемые до погашения, 13 (52%) компаний отразили обесценение таких активов.

**Налоги**

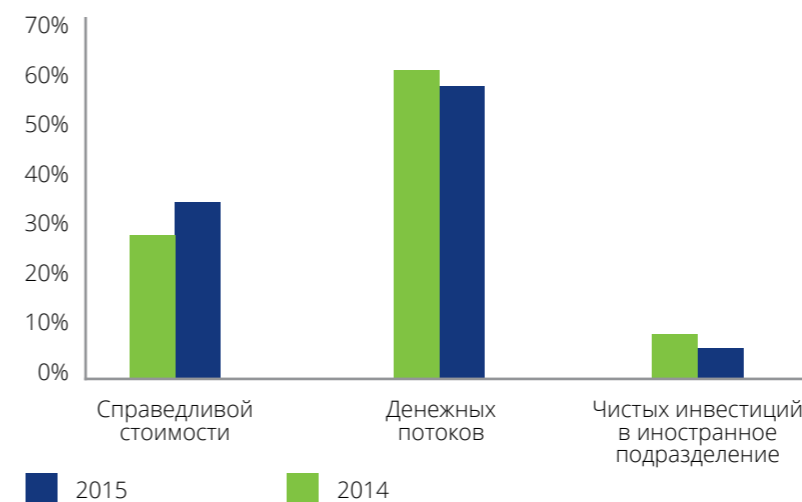
Последствия экономической турбулентности 2015 и 2014 годов можно проследить, в том числе, и посредством анализа налоговой позиции компаний.

Так, среди 69 исследованных компаний средняя эффективная ставка по налогу на прибыль была равна 25% (в прошлом году средняя ставка составила 28%, а в 2013 году – 20%).

Рост отложенных налоговых активов (ОНА) в 2015 году показали 48 компаний (70%) (в 2014 году – 36 компаний (58%)).

В то же время, у 55 компаний (66%) (в 2014 году – 44 компании или 71%) ОНА включали льготу по налоговым убыткам текущего года и прошлых лет. 28 из этих компаний (51%) не признало ОНА по налоговым убыткам целиком или частично (в 2014 г. – 20 компаний или 45%) по причине недостаточной вероятности возникновения в будущем налогооблагаемой прибыли для покрытия этих убытков.

**Распределение между типами хеджирования**



**Хеджирование**

Из 69 исследованных компаний 20 применяло хеджирование (в 2014 году – 11 из 62). Повышение данного показателя связано в основном с расширением выборки и изменением ее состава.

Объектами хеджирования большинства исследуемых компаний являлись денежные потоки, связанные с займами. Распределение между типами хеджирования представлено на диаграмме.

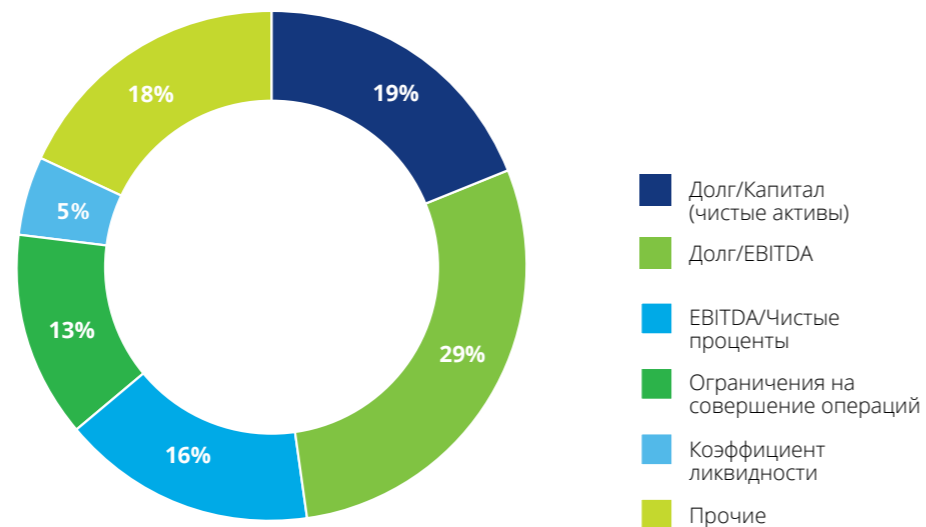
Договоры хеджирования данных денежных потоков, в основном, были заключены до 2015 года. Результатом хеджирования, в большинстве случаев, была прибыль (56%).

### Ковенанты

Раскрыли информацию по ковенантам в договорах займа 35 из 69 компаний (51%), 26% из раскрывших нарушили их условия по состоянию на отчетную дату.

Среди компаний, раскрывших информацию по ковенантам, 17 (30%) не предоставили детальную информацию. Виды и структура ковенантов, рассчитанные в процентах от общего количества ковенантов, раскрытых компаниями, представлены на диаграмме.

#### Виды ковенантов, применяемые компаниями



### Финансовые показатели, не предусмотренные МСФО

МСФО не предусматривают, но и не запрещают представления дополнительных итоговых показателей в отчете о прибылях и убытках (например, такого показателя как ЕБИТДА).

Из 69 исследованных компаний ни одна компания не представила непосредственно в отчете о прибылях и убытках показатель ЕБИТДА или других дополнительных итоговых показателей, однако несколько компаний в отчете о прибылях и убытках представили отдельной строкой операционную прибыль, исключив из нее обесценение и списание операционных активов, а также затраты на реструктуризацию. Исключение этих статей из операционной прибыли не поддерживается Советом по МСФО.

### Публикации международного объединения фирм «Делойт» по МСФО

В дополнение к настоящей публикации «Делойт» предлагает большой набор инструментов и публикаций, помогающих в подготовке и анализе отчетности по МСФО:

<a href="http://www.iasplus.com">www.iasplus.com</a>	Ежедневно обновляемый веб-сайт по вопросам МСФО
iGAAP	Книги iGAAP доступны по ссылке: <a href="http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/">http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/</a>
Типовая финансовая отчетность и проверочные таблицы	Типовая финансовая отчетность по МСФО и проверочные таблицы по соответствию МСФО на английском, русском и некоторых других языках доступны по ссылке: <a href="http://www.iasplus.com/models">www.iasplus.com/models</a>
«МСФО в кармане»	Краткое описание стандартов МСФО на нескольких языках доступно по ссылке: <a href="http://www.iasplus.com/pocket">www.iasplus.com/pocket</a>

Периодические публикации по вопросам МСФО (приводится неполный список):

- «МСФО в фокусе» – публикации о новых и пересмотренных стандартах, разъяснениях, проектах стандартов и дискуссионных документах.
- «Обзоры проектов МСФО» – краткий обзор основных проектов Совета по МСФО с указанием текущего статуса, ключевых решений и предложений и последующих этапов проектного плана.
- «Отраслевые обзоры МСФО» – обзор возможного влияния новых стандартов и проектов стандартов на деятельность компаний в отдельных отраслях. Особое внимание при этом уделяется практическим аспектам применения.
- «Обзоры КРМСФО» – анализируют вопросы, обсуждаемые в разъяснениях МСФО.
- «МСФО: актуальные вопросы» – знакомит читателей с ежемесячными изменениями ключевых аспектов, связанных с финансовой отчетностью.

IAS Plus также позволяет подписаться на различные публикации и получать электронные письма о выпуске новых изданий.

### Программы международного объединения фирм «Делойт» по дистанционному обучению МСФО

«Делойт» рад предложить Вам бесплатные программы дистанционного обучения МСФО. Регулярно обновляемые модули дистанционного обучения охватывают практически все стандарты.

Работа с каждым модулем включает загрузку заархивированного файла размером 4-6 МБ и копирование заархивированных файлов и структуры папок на ваш компьютер.

При загрузке файла будет запрошено Ваше согласие с заявлением об ограничении ответственности разработчика. Модули дистанционного обучения могут свободно использоваться и распространяться зарегистрированными на сайте пользователями без изменения оригинала и на условиях авторского права объединения «Делойт» на указанный ресурс.

Для загрузки файлов нажмите на кнопку «Deloitte IFRS e-learning» на домашней странице сайта [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com).

# Контактная информация

По всем вопросам Вы можете обращаться к нам по телефону +7 (495) 787 06 00 или факсу +7 (495) 787 06 01.

## Адреса веб-сайтов «Делойт»:

[www.deloitte.ru](http://www.deloitte.ru)  
[www.iasplus.com](http://www.iasplus.com)

## Адреса представительств «Делойт СНГ»:

### Офисы международного объединения фирм «Делойт СНГ» в России

#### Россия

##### Москва

ул. Лесная, д. 5  
Москва, 125047  
Тел.: +7 (495) 787 06 00  
Факс: +7 (495) 787 06 01

##### Санкт-Петербург

Деловой центр «Густаф»  
В.О., Средний пр-т,  
д. 38, корп. 1, лит. К  
Санкт-Петербург, 199004  
Тел.: +7 (812) 703 71 06  
Факс: +7 (812) 703 71 07

##### Екатеринбург

ул. Бориса Ельцина, д. 1а  
Екатеринбург, 620014  
Тел.: +7 (343) 311 12 48  
Факс: +7 (343) 311 12 49

##### Уфа

Деловой центр  
«Александровский пассаж»  
ул. Карла Маркса, д. 20  
Уфа, 450077,  
Тел.: +7 (347) 226 72 92  
Факс: +7 (347) 226 72 93

##### Южно-Сахалинск

Деловой центр «Сфера»  
ул. Чехова, д. 78, 1-й этаж  
Южно-Сахалинск, 693000  
Тел.: +7 (4242) 46 30 55  
Факс: +7 (4242) 46 30 56

### «Офисы международного объединения фирм «Делойт СНГ» в других странах

#### Азербайджан

##### Баку

Деловой центр  
«Ландмарк III»  
ул. Низами, д. 96, 8-й этаж  
Баку, AZ1010  
Тел.: +994 (12) 404 12 10  
Факс: +994 (12) 404 12 11

#### Армения

##### Ереван

Деловой центр «Гриар»  
ул. Амиряна, д. 4/6,  
3-й этаж  
Ереван, 0010  
Тел.: +374 (10) 52 65 20  
Факс: +374 (10) 52 75 20

#### Беларусь

##### Минск

Бизнес-центр «РАМ»  
ул. К. Цеткин, 51а, 13-й этаж  
Минск, 220004  
Тел.: +375 (17) 309 99 00  
Факс: +375 (17) 309 99 01

#### Грузия

##### Тбилиси

ул. Ладо Асатиани, 36а  
Тбилиси, 0105  
Тел.: +995 (32) 24 45 66  
Факс: +995 (32) 24 45 69

#### Казахстан

##### Актау

9 микрорайон, гостиница  
Renaissance Aktau Hotel,  
1-й этаж  
Актау, 130000  
Тел.: +7 (7292) 30 06 84/88  
Факс: +7 (7292) 30 06 82

#### Алматы

пр. Аль-Фараби, 36,  
Алматы, 050059,  
Тел.: +7 (727) 258 13 40  
Факс: +7 (727) 258 13 41

#### Астана

Бизнес Центр «ABS Center»  
Офисы 8-11, 11 этаж  
мкр. Самал, 12  
Астана, 010000  
Тел.: +7 (717) 258 03 90/  
258 04 81/80  
Факс: +7 (717) 259 14 09

#### Атырау

Улица Сатпаева, 15 б,  
3-й этаж, здание гостиницы  
Renaissance Atyrau Hotel  
Атырау, 060011  
Тел.: +7 (7122) 58 62 40  
Факс: +7 (7122) 58 62 41

#### Кыргызстан

##### Бишкек

ул. Раззакова, д. 19, офис 906,  
Бишкек, 720040  
Тел.: +996 (312) 39 82 88  
Факс: +996 (312) 39 82 89

#### Таджикистан

##### Душанбе

ул. Айни, 24а, офис 307,  
Бизнес центр «С.А.С.»  
Душанбе, 734012  
Тел.: +992 (44) 600 62 00

#### Туркменистан

##### Ашхабад

пр-т Туркменбаши, д. 54  
Ашхабад, 744017  
Тел.: +993 (12) 45 83 19

#### Узбекистан

##### Ташкент

Бизнес центр «Inkone!»  
Проспект Мустакиллик, 75  
100000, Ташкент  
Тел.: +998 (71) 120 44 45  
Факс: +998 (71) 120 44 47

#### Украина

##### Киев

ул. Жилианская, 48, 50а  
Киев, 01033  
Тел.: +38 (044) 490 90 00  
Факс: +38 (044) 490 90 01

Если у Вас есть вопросы или комментарии, Вы всегда можете связаться с нами через веб-сайт, заполнив специальную форму в разделе «Обратная связь». Вы также можете отправить нам запрос на предложение по оказанию профессиональных услуг. Для этого нужно заполнить специальную форму в разделе «Отправить запрос на предложение (RFP)».



[deloitte.ru](https://deloitte.ru)

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](https://www.deloitte.com/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 225 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.