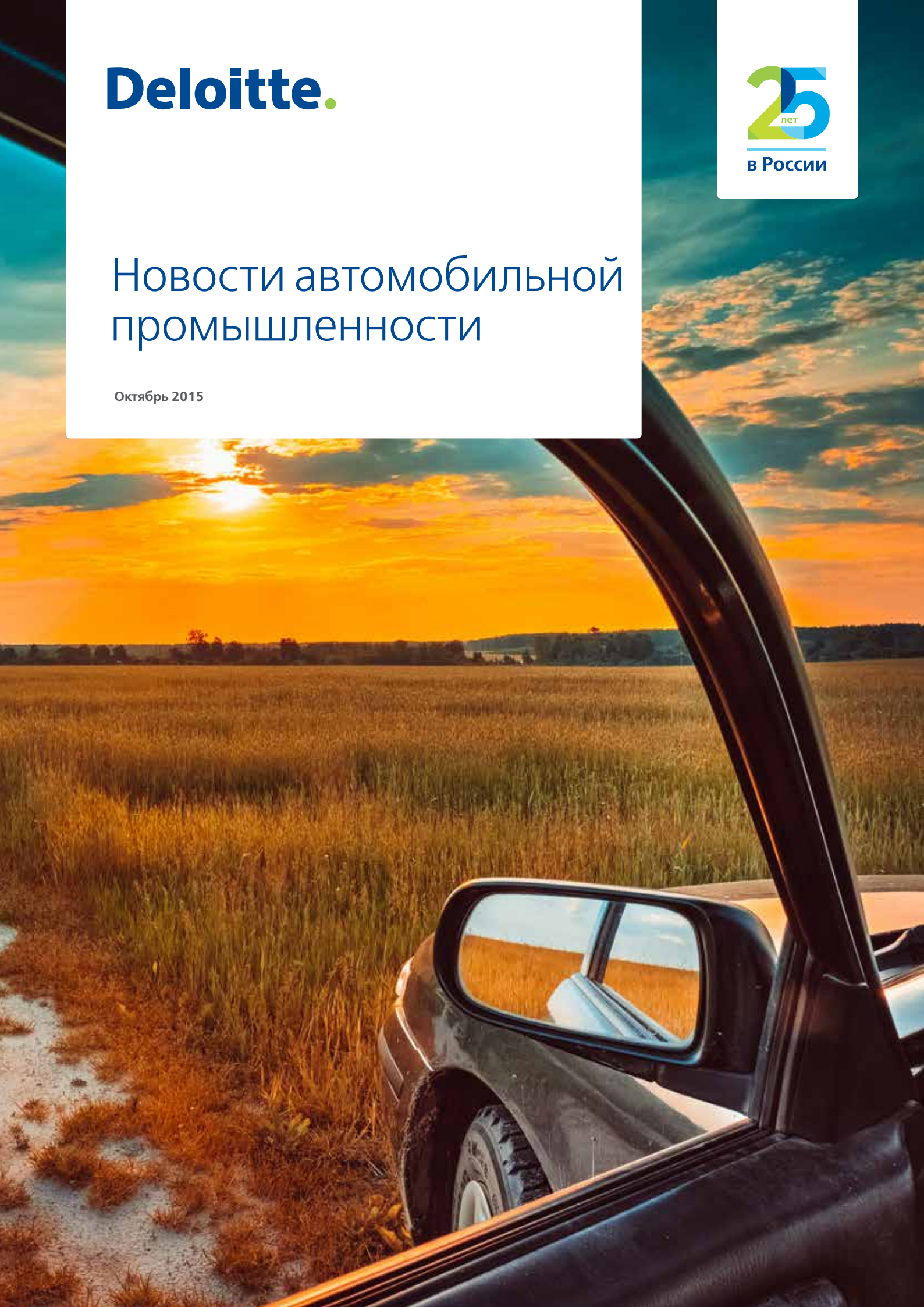


Deloitte.

25
лет
в России

Новости автомобильной промышленности

Октябрь 2015



Содержание

Новости федерального законодательства	4
Меры государственной поддержки	7
Судебная практика	8
Контакты	14

Новости федерального законодательства

Экологический сбор

1 июня 2015 года Дмитрием Медведевым и Правительством РФ было проведено совещание, на котором обсуждался вопрос, касающийся предельного уровня неналоговых платежей предпринимателей и организаций. В рамках данного совещания было принято решение о введении до 1 января 2019 года моратория в отношении экологического сбора. Кроме того, были установлены нормативы утилизации в отношении всех категорий товаров в размере 0%, за исключением аккумуляторных батарей, шин, бумаги, ламп накаливания, а также групп товаров, по которым уже осуществляется утилизация. Согласно постановлению изменения в правила должны быть подготовлены до 1 июля. Однако Минпромторгом внесен в Правительство РФ проект постановления, вводящий ненулевые нормативы утилизации от 5% до 70% по 85 группам товаров из 130 уже в 2015 году, 124 – в 2016 году и 130 – в 2017 году. Ожидается, что данный мораторий не будет действовать в 2016–2017 годах.

Утилизационный сбор

В случае выполнения компаниями определенных условий при экспорте автомобилей в Республику Казахстан обязанность по уплате утилизационного сбора не вменяется. На данный момент вопрос по утилизационному сбору в Республике Казахстан находится на обсуждении в Правительстве Казахстана и будет доработан в сентябре текущего года. Также в будущем мы ожидаем приведения к единому формату законодательства стран Таможенного союза в отношении утилизационного сбора. Так, планируемые с 1 июля 2015 года изменения в электронной системе ПТС направлены на введение единой формы ПТС в странах Таможенного союза.

Локализация производства

17 июля 2015 года было опубликовано Постановление Правительства РФ от № 719 «Об утверждении критериев отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов,

произведенных в Российской Федерации». *Постановление вступит в силу с 1 октября 2015 года.*

Если автопроизводители будут соответствовать критериям данного постановления, им будут предоставляться налоговые льготы и субсидии, а также они смогут принимать участие в программах государственных закупок.

Параллельный импорт

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) направила в Правительство РФ список товаров, для ввоза которых не понадобится согласие правообладателя. В указанный перечень попали косметика, парфюмерия, средства гигиены, медицинские изделия, фармацевтическая продукция и ряд других товаров. Запчасти из данного перечня по инициативе Минпромторга исключены. *(Постановление Правительства РФ от 31 января 2015 года № 84)*

Техническое регулирование

С 1 января 2015 года вступил в силу технический регламент Таможенного союза (далее – ТС1) «О безопасности колесных транспортных средств», принятый Решением Комиссии ТС от 9 декабря 2011 года № 877. Технический регламент устанавливает правила обращения на рынке и ввода в эксплуатацию колесных транспортных средств, требования к безопасности, процедуры оценки (подтверждения) соответствия транспортных средств и их компонентов, а также требования к маркировке продукции единым знаком обращения продукции. В целях реализации технического регламента принят ряд Решений Евразийской экономической комиссии. *(Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 877)*

Изменения в ГК РФ

1 июня 2015 года вступили в силу значительные изменения Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), введенные Федеральным законом от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ (далее – Закон). Помимо прочего, изменения коснулись порядка

исполнения денежных обязательств. В частности, Законом введена обязанность начислять проценты за пользование денежными средствами по ставке рефинансирования по любому денежному обязательству, если в Законе или договоре не предусмотрено иное (п. 1 ст. 317.1 ГК РФ).

Таким образом, в зависимости от выбранной позиции это положение расширяет возможности согласования дополнительных выплат в договоре при наличии условий об отсрочке платежа.

Также Законом расширено применение различных договорных инструментов, в частности, сделок под условием (ст. 327.1 ГК РФ). Кроме того, предусмотрена возможность предоставления заверений об обстоятельствах (ст. 432.1 ГК РФ), урегулированы положения, касающиеся абонентского договора, рамочного договора, опциона на заключение договора и опционного договора.

Изменяется и регулирование договоров присоединения: новая редакция ГК РФ позволяет признать таковым, в том числе, и договор, условия которого определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.

Существенной новеллой является и возможность предусмотреть в договоре компенсацию потерь при наступлении определенных обстоятельств, к каковым могут относиться и решения государственных органов (ст. 406.1 ГК РФ). При этом разграничены понятия о потерях и убытках, которые могут быть возмещены и в случае отсутствия нарушения обязательств.

Вопросы антимонопольного законодательства

Госдумой РФ во втором чтении был принят законопроект № 602468-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации (в целях развития конкуренции и совершенствования антимонопольной политики)», также известный как «четвертый антимонопольный пакет». Помимо прочего, законопроектом предусматривается ряд изменений, касающихся порядка регулирования конкуренции на рынке, которые могут оказать влияние на компании автомобильной промышленности:

1. Расширяется перечень сделок экономической концентрации за счет признания таковыми договоров о совместной деятельности. К таким договорам, в частности, можно отнести кооперационные соглашения между кэптивными банками автопроизводителей и независимыми банками. Ранее, 8 августа 2013 года, ФАС России были утверждены Разъяснения по порядку и методике анализа соглашений о совместной деятельности, в соответствии с которыми, при соблюдении определенных условий могут быть признаны допустимыми отдельные положения таких договоров (в частности, оговорки о неконкуренции).
2. Уточняется определение вертикального соглашения, согласно которому оно может заключаться только между сторонами, каждая из которых имеет не более 20% доли товарного рынка, являющегося предметом договора. Текущая редакция законопроекта предусматривает данный порог для любого товарного рынка, что вызывает трудности при применении данной нормы на практике и приводит к ее более широкому толкованию.
3. Предполагается предоставление Правительству РФ права устанавливать правила недискриминационного доступа к товарам на отдельных товарных рынках, применимых к хозяйствующим субъектам, доля которых на товарном рынке превышает 70% и которые не являются субъектами естественной монополии.

Кроме того, законопроект дополняет закон новой главой, детально регулирующей вопросы

¹ Со 2 января 2015 года начал функционировать Евразийский экономический союз, в который на сегодняшний день входят Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Армения и Кыргызская Республика.

признания действий на рынке в качестве недобросовестной конкуренции. В частности, предусматривается дополнение Федерального закона «О защите конкуренции» детальным описанием видов недобросовестной конкуренции в связи с неправомерным приобретением и использованием интеллектуальных прав, в том числе действий по незаконному использованию средств индивидуализации конкурента, приводящих к смешению товаров на рынке, недобросовестного использования известности чужого бренда для продвижения товаров, а также промышленных достижений (патентов

и секретов производства конкурента) для получения необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности. В частности, к таковым отнесены дискредитация конкурента, распространение ложных, неточных и искаженных сведений, незаконное использование товарных знаков, а также запреты, связанные с незаконным получением охраняемой законом тайны.

Рассмотрение законопроекта в третьем чтении и его окончательное принятие ожидается в сентябре 2015 года.



Меры государственной поддержки

Программы стимулирования автомобильного рынка

В рамках согласования бюджета РФ участники авторыннка выступили с инициативой о продлении программ по стимулированию автомобильного рынка, в частности речь идет о дальнейшем действии программы льготной покупки автомобиля в случае сдачи старой машины в утиль или в зачет («трейд-ин»), а также субсидировании автокредитов и лизинга.

Также на данный момент осуществляется подготовка проекта постановления, предусматривающего отмену НДС при предоставлении в лизинг имущества физическим лицам.

Меры поддержки производителей автокомпонентов

Минэкономразвития России вносит изменения и дополнения в порядок производства автомобильных компонентов в рамках механизма «промышленной сборки» (совместный Приказ Минэкономразвития России, Минпромэнерго России и Минфина России от 15 апреля 2005 года № 73/81/58н).

Изменения направлены на установление формулы расчета среднегодового уровня локализации производства, позволяющей избегать влияния колебания курсов валют на уровень локализации.

Изменения в порядке допуска продукции иностранного машиностроения к государственным закупкам

Введенный в июле 2014 года запрет на закупки для государственных и муниципальных нужд отдельных видов товаров машиностроения распространяется теперь на продукцию, страной происхождения которой не является не только Россия, Белоруссия и Казахстан, но и Армения. Как и прежде, под запрет не подпадает продукция, произведенная отдельными резидентами Калининградской особой экономической зоны (далее ОЭЗ) при условии соблюдения требования о локализации иностранного производства в России. Уточненный перечень запрещенной к государственным закупкам иностранной продукции по-прежнему включает легковые автомобили различных типов, наземный общественный транспорт и иные виды транспортных средств.

Подтверждением совершения необходимого количества производственных операций, а также соблюдения режима «промышленной сборки» и требований, предъявляемых к резидентам Калининградской ОЭЗ, выступает акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой РФ. В отношении остальных товаров, включенных в перечень, для подтверждения происхождения транспортного средства из России, Белоруссии, Казахстана или Армении необходимо получать сертификат происхождения товара.

Постановление вступило в силу 11 февраля 2015 года.

(Постановление Правительства РФ от 31 января 2015 года № 84)



Судебная практика

Примеры из судебной практики по трансфертному ценообразованию

Дело «Мазда Мотор Рус»

Как отмечалось ранее Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июля 2014 года Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 июня 2013 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2014 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы. При новом рассмотрении спора Решением от 17 декабря 2014 года, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2015 года, в удовлетворении требований заявителя отказано. Судебные инстанции, рассматривая дело с учетом указаний суда кассационной инстанции, пришли к выводу о правомерности применения инспекцией метода цены последующей реализации в связи с отсутствием предложения на рынке идентичных товаров. Суды признали обоснованными выводы инспекции о невозможности применения первого метода ввиду отсутствия оптового рынка идентичных автомобилей иностранного производства и — в связи с этим — правильными выводы о необходимости применения метода цены последующей реализации.

Арбитражный суд Московского округа оставил судебные акты без изменения, а кассационную жалобу заявителя о неправильном применении второго метода определения рыночной цены без удовлетворения на основании того, что автомобили иностранного производства (в отношении каждого из брендов) могли быть приобретены (у иностранных покупателей) только взаимозависимыми российскими дистрибьюторами. При этом никакое иное юридическое лицо (кроме взаимозависимого дистрибьютора) не имело реальной возможности приобрести автомобили непосредственно у иностранного производителя (поставщика). *(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2015 года по делу № А40-4381/13)*

Дело «Субару Мотор» и «Хендэ Мотор СНГ»

При новом рассмотрении аналогичных споров по делу «Субару Мотор» (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 ноября 2014 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2015 года) и «Хендэ Мотор СНГ» (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 6 марта 2015 года) суды кассационной и апелляционной инстанций оставили жалобу налогоплательщиков без удовлетворения.



Суды признали правильными выводы налоговых органов о невозможности применения первого метода ввиду отсутствия оптового рынка идентичных автомобилей иностранного производства и – в связи с этим – обоснованными выводы о необходимости применения метода цены последующей реализации.

Суды также поддержали выводы инспекций в отношении того, что дистрибьюторы не несут основных рисков и не обладают материальными активами, отрицательной рентабельности у компаний-дистрибьюторов не должно быть, и все убытки в данном случае должны быть покрыты компенсацией от материнских компаний.

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2015 года по делу № А40-89807/14, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2015 года по делу № 09АП-18467/2015)

Суд отклонил кассационную жалобу производителя Peugeot и Citroen на решение ФНС России о доначислении налога на имущество организаций

Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил без удовлетворения кассационную жалобу ООО «ПСМА Рус». Общество в суде пыталось оспорить решение Межрегиональной инспекции ФНС № 8 о доначислении 4,4 млн руб. налога на имущество организаций и 1,5 млн руб. пеней и штрафов за период с 30 января 2011 года по 31 декабря 2011 года. Спор между автопроизводителем и налоговой инспекцией возник из-за сроков, в течение которых общество должно было осуществить капитальные вложения.

В 2009 году общество подписало инвестиционное соглашение с Калужской областью, предполагающее строительство завода по выпуску автомобилей, выступив правопреемником первоначального инвестора ЗАО «ПСА Рус». В законе Калужской области указано, что «льгота предоставляется в отношении имущества, созданного и/или приобретенного в результате реализации инвестиционного проекта в течение первых трех лет его реализации». Общество решило, что отсчитывать трехлетний срок осуществления вложений необходимо с 2009

года, так как в 2008 году при первоначальных договоренностях инвестором выступало ЗАО «ПСА Рус». Суд решил, что поскольку общество является правопреемником ЗАО «ПСА Рус», то все соглашения и обязанности действуют с момента начала реализации инвестиционного проекта, а не с момента передачи прав пользования льготой. Таким образом, общество не имело права применять льготу за пределами трехлетнего периода с даты начала реализации проекта (29 января 2008 года).

Дилер обратился в суд с заявлением к дистрибьютору автомобилей о признании недействительным одностороннего расторжения дилерского договора о продаже и обслуживании автомобилей, о признании ответчика лицом, занимающим доминирующее положение на оптовом первичном рынке соответствующей легковой марки в Российской Федерации, о признании ответчика лицом, занимающим лидирующие позиции на оптовом первичном рынке легковых автомобилей в Российской Федерации, а также о признании недействительными отдельных положений дилерского договора.

Суды отказали в иске, указав в обосновании, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов и/или затруднять доступ на этот товарный рынок.

В то же время товарным рынком является сфера обращения определенных товаров при одновременном соблюдении следующих условий: товары могут как быть взаимозаменяемыми, так и не подлежать замене другими товарами; в границах данной сферы обращения товаров приобретатель может приобрести товар; приобретение товара осуществляется исходя из экономической, технической или иной возможности либо

целесообразности; возможность либо целесообразность приобретения товара отсутствует за пределами данной сферы обращения товаров. Следовательно, речь идет об определенных признаках и потребительских свойствах товара, а не о его принадлежности к бренду. Изъятие с товарного рынка автомобилей определенной марки никак не повлияет на возможность покупателей приобрести легковые автомобили иных представленных на территории Российской Федерации марок.

Исходя из вышеизложенного, судами был сделан вывод, что дистрибьютор автомобилей не обладает признаками лица, занимающего доминирующее положение на рынке легковых автомобилей в контексте ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2015 года № Ф05-5521/2015 по делу № А40-79786/14. Аналогичная позиция была поддержана в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2015 года № Ф05-8375/2015 по делу № А40-181992/14 и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2015 года по делу № А40-185607/14.

Ограничение конкуренции на рынке автокредитования

Арбитражный суд Московского округа отказал банку в удовлетворении кассационной жалобы об отмене судебных актов, которыми признаны законными решение и предписание по делу о нарушении двумя кредитными организациями антимонопольного законодательства, а также постановления о наложении штрафов по факту этого нарушения.

Совместная комиссия ФАС России и Банка России признала кредитные организации нарушившими ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с подписанием договора о сотрудничестве. Договор был заключен ввиду отсутствия у банка, являющегося дочерней структурой иностранного автоконцерна (Банк 1), лицензии на привлечение средств физических лиц во вклады, и предполагал открытие другим банком (Банк 2) заемщикам Банка 1 счетов для зачисления и обслуживания кредитов последнего.

При этом в договоре содержалось указание на обязанность Банка 2 не рекомендовать и не создавать условия для приобретения клиентами Банка 1 услуг Банка 2 как для погашения кредитов Банка 1, так и в любых других целях, включая приобретение автотранспортных средств. В ходе рассмотрения дела было установлено, что при заключении договора банки являлись потенциальными конкурентами на рынке автокредитования физических лиц, а в процессе его исполнения стали реальными конкурентами на этом рынке. В связи с этим, как посчитала комиссия, заключив договор на подобных условиях, фактически Банк 2 отказался от выполнения в будущем ряда самостоятельных действий на упомянутом рынке, то есть от конкурентной борьбы с Банком 1 за привлечение клиентов.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 ноября 2014 года по делу № А40-10517/2014

Дело о правомерном отказе от пролонгации дилерских договоров

Между дилером и дистрибьютором был заключен пакет дилерских договоров, условия которых предусматривали возможность их прекращения по окончании установленного шестимесячного срока и возможность отказа стороны от их автоматического продления путем направления уведомления за 30 дней до момента наступления срока прекращения.

После направления дистрибьютором соответствующего уведомления об отказе от дальнейшего продления договоров дилером был подан иск в суд, оспаривающий подобный отказ. Истец утверждал, что пакет дистрибьюторских договоров был заключен в соответствии с договором присоединения, и он не мог оказать влияния на формирование и исключение условия об отказе, вследствие чего данное условие должно быть признано обременительным для дилера, а действия дистрибьютора должны квалифицироваться как злоупотреблением правом.

Судом был сделан вывод о том, что условия договоров, предусматривающие возможность прекращения договоров по окончании их срока и возможность отказа стороны от продления договоров, не противоречат действующему

гражданскому законодательству; не лишают стороны прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида; не исключают и не ограничивают ответственность сторон друг перед другом за нарушение обязательств; не являются обременительными для сторон.

*Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 17 ноября 2014
года № Ф05-12548/2014 по делу №
А40-148901/13-34-904*

Дело о правомерном несоблюдении срока ремонта автомобиля

Вследствие наступления страхового случая гражданин обратился на станцию технического обслуживания для производства ремонтных работ. В соответствии со сложностью планируемых работ между истцом и ответчиком был согласован срок проведения ремонтных работ в 90 дней.

В установленное время ремонтные работы не были произведены, в связи с чем гражданин обратился в суд с требованием о взыскании штрафа. Между тем, ремонтные работы автомобиля истца производились ответчиком, так как между ним и страховой компанией был заключен договор, согласно которому исполнитель был обязан выполнять ремонтные работы автотранспорта.

Пунктом 2.1 данного договора было предусмотрено, что основанием для начала работ, выполняемых исполнителем в соответствии с настоящим договором, является смета на ремонт/акт осмотра (гарантия оплаты), установленная/ый страховщиком. При этом в пункте 2.5 договора было указано, что в случае обнаружения скрытых дефектов, не указанных в смете на ремонт/акте осмотра, исполнитель обязан получить письменное согласие страховщика на дополнительный ремонт до начала его проведения; дополнительные работы, осуществленные без письменного согласия страховщика, не должны были подлежать оплате. Суд в данном деле пришел к выводу, что так как выявление скрытых повреждений повлекло необходимость их согласования со страховщиком и до указанного момента восстановительный ремонт не мог быть выполнен, несоблюдение оговоренного срока ремонта в 90 дней не может служить основанием для взыскания штрафа.



Вопросы интеллектуальной собственности

Дело об общеизвестном товарном знаке
Международный производитель автомобилей обратился в Суд по интеллектуальным правам с требованием о рассмотрении заявления об оспаривании решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) об отказе в признании товарного знака общеизвестным с 1 июня 2007 года на территории Российской Федерации в отношении товаров 12-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) (автомобилей, частей и принадлежностей к ним).

Президиум Суда по интеллектуальным правам пришел к выводу, что решение Суда по интеллектуальным правам об отказе в удовлетворении требований заявителя является необоснованным по следующим основаниям:

- Производитель как правообладатель серии товарных знаков, которым предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, может производить продукцию, маркируемую знаками как самостоятельно, так и поручать ее производство и/или распространение третьим лицам. При этом требование об обязательном указании на товаре информации о производстве продукции «под контролем» со стороны правообладателя законодательство Российской Федерации не содержит.
- Общеизвестность товарного знака должна определяться не в отношении конкретного производителя, который может не являться тем же лицом, что и правообладатель товарных знаков (обозначений), а в отношении компании, признающей источником происхождения товаров под заявляемым на регистрацию обозначением. Нормы права о признании товарного знака общеизвестным не обязывают правообладателя представлять доказательства использования товарного знака в смысле п. 2 ст. 1486 ГК РФ.

- Президиум Суда по интеллектуальным правам учел выводы, полученные по результатам опроса российских потребителей, проведенного группой социологов социологического факультета МГУ им. Ломоносова, согласно которому при определении уровня известности в Российской Федерации обозначения, осуществленного среди совершеннолетних потребителей от 18 лет и старше, было установлено, что товарный знак известен 98,1% потребителей.
- Кроме того, в качестве доказательств суд учел публикации, размещенные в специализированном автомобильном журнале за 2007 год, в которых говорилось, что автомобиль данной марки является самой популярной иностранной маркой автомобиля. Также суд принял во внимание аналогичную информацию от информационного агентства за 2005–2006 годы и указал на необходимость учета: (1) справок о количестве проданных автомобилей под указанным товарным знаком в период с 2000 по 2007 год; (2) справок о размещении рекламы; (3) сведений Комитета автопроизводителей АЕБ о статистике продаж этой марки в 2006 и 2007 годах; (4) данных крупнейших рекламодателей России о затратах на рекламу марки.
- Президиум Суда по интеллектуальным правам также указал на отсутствие необходимости предоставления доказательств о наличии корпоративной связи между правообладателем и производителем автомобилей на территории Российской Федерации по причине того, что сам правообладатель указывает на законность использования этого товарного знака юридическим лицом, фактически его использовавшим, и такие доводы никем не опровергаются.

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 2 марта 2015 года № С01- 1436/2014 по делу № СИП-552/2014, Решение Суда по интеллектуальным правам от 18 июня 2015 года по делу № СИП-552/2014



Контакты

Любые вопросы, касающиеся материалов, представленных в настоящем информационном бюллетене, вы можете направить следующим специалистам Департамента консультирования по налогообложению и праву:



Светлана Фёдорова

Партнер

Департамент консультирования по налогообложению и праву
Руководитель Группы по предоставлению услуг предприятиям
автомобильного сектора в странах СНГ

Тел.: +7 (495) 787 06 00, доб. 2329

Email: sfedorova@deloitte.ru



Татьяна Кофанова

Директор

Руководитель Группы по предоставлению консультаций
предприятиям автомобильного сектора по вопросам
налогообложения и права

Тел.: +7 (495) 787 06 00, доб. 5210

Email: tkofanova@deloitte.ru

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее – ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about. Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт» в СНГ представлена на сайте www.deloitte.com/ru/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» – международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 225 тыс. специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее – «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.