

Legislative Tracking

Be in the know

[ВС РФ рассмотрит вопрос о том, возникает ли выплата процентов при конвертации долга по процентам во вклад в имущество](#)

[АС Сахалинской области: первое положительное дело о применении концепции фактического получателя дохода к дивидендам](#)

[АС Красноярского края: подтверждение фактического права на доход в отношении лизинговых платежей](#)

[АС Ивановской области: налог на доходы у источника при выплате дивидендов кипрскому участнику, фактическим получателем которых является эстонский бенефициар](#)

[АС Владимирской области: еще одно отрицательно дело о применении концепции фактического получателя дохода к дивидендам, выплаченным кипрским акционерам](#)

[В Госдуму РФ внесен законопроект об изменении порядка налогообложения при безвозмездной передаче амортизируемого имущества, приобретенного за счет субсидий](#)

[Минфин России: ставка НДС по операциям реализации детских пеленок](#)

[Минфин России: квалификация объектов основных средств в качестве движимого/недвижимого имущества](#)

[ФНС России разработала форму и формат для представления сведений о контролирурующих лицах международных компаний](#)

Может ли компания получить статус международной?

С 1 июня 2019 года по 29 февраля 2020 года физическим лицам вновь предоставлена возможность добровольно задекларировать свои контролируемые иностранные компании, иностранные банковские счета и иные активы и получить освобождение от штрафных санкций за нарушения российского налогового и валютного законодательства.

Гарантии третьего этапа остались прежними, но, помимо раскрытия информации, для получения гарантий в отношении контролируемых иностранных компаний и иностранных банковских счетов декларантам потребуется выполнить, в частности, условие о репатриации имущества в РФ.

Бесплатно оценить возможность государственной регистрации Вашей иностранной организации в качестве международной компании можно, воспользовавшись нашим опросником по ссылке ниже (~3 минуты на заполнение):

<https://anketolog.ru/s/232489/cVb3r33Z>

Академия «Делойта»

Налоговый мониторинг: мифы и реальность

Тренинг, по запросу

Приглашаем Вас на тренинг, являющийся ключевым для сотрудников финансовых служб: менеджеров по налогам, главных бухгалтеров, а также сотрудников служб внутреннего контроля или внутреннего аудита компаний.

На тренинге Вы узнаете:

- Что такое налоговый мониторинг и чем он отличается от традиционных форм налогового контроля?
- Какие преимущества получает компания при вступлении в налоговый мониторинг, о чем стоит задуматься при вступлении в налоговый мониторинг, и с какими практическими особенностями и сложностями сталкиваются компании при вступлении в налоговый мониторинг?
- О том, как понять, готова ли компания к вступлению в режим налогового мониторинга, как принять обоснованное решение об участии в налоговом мониторинге?
- Как правильно выстраивать коммуникацию с налоговым органом для успешного вступления и дальнейшего участия в налоговом мониторинге?
- Какие документы необходимо подготовить для вступления в налоговый мониторинг, какие есть практические сложности при заполнении форм для вступления?
- От чего зависит успешное участие компании в налоговом мониторинге?

Преимущества тренинга Академии «Делойта»

- Тренинг ведут эксперты «Делойта», имеющие опыт проведения диагностики готовности участия компаний в налоговом мониторинге и подготовки клиентов к вступлению в налоговый мониторинг. Кроме того, опыт работы налоговых специалистов включает работу в ФНС России.
- Помимо получения теоретических знаний слушатели тренинга будут формировать дорожные карты по совершенствованию системы внутреннего контроля и вступлению в налоговый

орган, заполнять формы для вступления в режим налогового мониторинга под руководством тренеров-экспертов.

Условия участия

В случае вашей заинтересованности в обучении заполните форму регистрации на тренинг или направьте нам заявку на адрес ruacademy@deloitte.ru.

Более подробно узнать о программе тренинга и условиях участия Вы можете на нашем официальном [сайте](#).

Судебная практика

ВС РФ рассмотрит вопрос о том, возникает ли выплата процентов при конвертации долга по процентам во вклад в имущество

Налогоплательщик провел реструктуризацию контролируемой задолженности по долговому обязательству перед иностранной сестринской компанией (Нидерланды):

- заимодавец уступил право требования долга по займам и процентам непосредственному учредителю налогоплательщика (Финляндия);
- учредитель принял решение о внесении вклада в имущество в целях увеличения чистых активов;
- переведенное на учредителя право требования долга было зачтено в счет оплаты вклада в имущество.

По мнению инспекции, в момент зачета произошла выплата процентов в неденежной форме, в связи с чем налогоплательщик должен был исполнить функции налогового агента и удержать налог на доходы у источника в отношении процентов, переквалифицированных в дивиденды.

Налог у источника был исчислен по ставке 15% в соответствии с СОИДН с Нидерландами.

Суды трех инстанций согласились с инспекцией.

ВС РФ передал дело на новое рассмотрение, указав на необходимость анализа следующих аргументов налогоплательщика:

- контролирующим лицом по спорной задолженности выступает финский учредитель, в связи с чем при определении размера ставки налога у источника должно применяться СОИДН с Финляндией, а не Нидерландами (в этом случае ставка составила бы 10%);
- в результате внесения вклада в имущество путем зачета долга учредитель не получил никакого дохода;
- зачет оплаты вклада в имущество в счет погашения долга фактически представляет собой прощение долга, в связи с чем никакой выплаты процентов в неденежной форме также не было, а значит, оснований для удержания налога у источника не имеется.

Таким образом, вопрос о том, возникает ли обязанность по уплате налога на доходы у источника в случае зачета долга по процентам в счет оплаты вклада в имущество, в ближайшее время будет разрешен на уровне ВС РФ.

[Официальный интернет портал электронного правосудия](#)

АС Сахалинской области: первое положительное дело о применении концепции фактического получателя дохода к дивидендам

Общество выплатило дивиденды двум акционерам, причем распределение прибыли было осуществлено непропорционально участию:

- в пользу кипрского акционера (49% участия) было распределено 99% прибыли;
- в пользу российского акционера (51% участия) был распределен 1% прибыли.

Такой порядок распределения чистой прибыли был предусмотрен уставом общества.

Налогообложение при выплате дивидендов осуществлялось в следующем порядке:

- в отношении 49% дивидендов, выплаченных кипрскому акционеру, налог был удержан по ставке 5% (льготная ставка по СОИДН с Кипром);
- в отношении 50% дивидендов, выплаченных кипрскому акционеру, налог не удерживался, поскольку выплата была квалифицирована как прочий доход, а не дивиденды (освобождение по СОИДН);
- в отношении 1% дивидендов, выплаченных российскому акционеру, налог был удержан по ставке 9%.

По мнению инспекции, фактическим получателем дохода являлась британская компания, в связи с чем налог должен был быть удержан по ставке 10% на основании СОИДН с Великобританией (инспекция самостоятельно применила «прозрачный» подход).

Также, по мнению инспекции, налог должен был быть удержан со всей суммы дивидендов, выплаченных кипрскому акционеру, а не только той части, которая соответствует доле участия в капитале российского общества.

По обоим эпизодам суд первой инстанции принял решение в пользу налогоплательщика.

Среди обстоятельств, подтверждающих наличие у кипрского акционера статуса фактического получателя дохода, были указаны следующие:

- дивидендный доход не перечислялся британскому бенефициару, а был использован для предоставления процентного займа взаимозависимой немецкой компании (при этом какой-либо информации о дальнейшем движении средств от немецкой компании в тексте решения нет);

- с процентов, полученных по выданному займу, кипрский акционер уплачивал налоги на территории Кипра, при этом сумма уплаченных налогов превышает вменяемую налоговым органом экономию на уплате налога на доходы у источника;
- акционер осуществлял реальную инвестиционную деятельность, реинвестируя полученный доход в выдаваемые займы и иные приносящие доход активы (в том числе доли в независимых компаниях);
- довод инспекции о том, что денежные средства были переведены акционером на счет в британском банке, не свидетельствует о транзите дохода на счет британской компании, поскольку средства остались в распоряжении кипрского акционера;
- право на распоряжение полученным доходом не ограничено никакими юридическими документами или неформальными договоренностями;
- акционер самостоятельно нес все административные расходы, связанные с его деятельностью: заработную плату сотрудников, вознаграждение директоров, расходы на юридические и консультационные услуги, затраты на аренду офиса и другие;
- инвестиции в российскую дочернюю компанию составляли менее 2% от всего портфеля активов акционера, основным активом являлась дебиторская задолженность (выданные займы);
- кипрский акционер был учрежден за 11 лет до первой выплаты дивидендов и продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность до настоящего времени.

Интересно, что инспекция пыталась признать российского акционера номинальным, но безуспешно, так как:

- компания работает на рынке более 11 лет;
- у нее 13 подразделений на территории РФ, через которые осуществляется деятельность по предоставлению услуг, связанных с добычей газа и нефти;
- инвестиции в российскую дочку составляли менее 4% от общей балансовой стоимости активов.

Стоит отметить, что ФНС России сама отменила эпизод, связанный с доначислением налога исходя из ставки 10%, что не помешало суду рассмотреть данный спор по существу.

По второму эпизоду (квалификация части дивидендов, выплаченных сверх доли участия, в качестве прочего дохода, освобождаемого от налогообложения по СОИДН с Кипром) суд также признал правоту налогоплательщика.

В частности, суд отметил следующее:

- в соответствии с НК РФ дивидендами признается доход, полученный акционером при распределении прибыли по принадлежащим ему акциям/долям пропорционально доле участия в организации, выплачивающей дивиденды;
- часть прибыли, распределенная непропорционально, не признается дивидендами (аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 30 июля 2012 года № [03-03-10/84](#));

- сам налогоплательщик заблаговременно позаботился о потенциальном споре, получив еще в 2011 году адресные разъяснения, подтверждающие вывод о том, что выплаты сверх суммы пропорционально распределенных дивидендов являются прочим доходом и налогом на доходы у источника в России не облагаются.

Это первый прецедент, в котором идет речь о порядке налогообложения непропорционально выплаченных дивидендов.

[Официальный интернет портал электронного правосудия](#)

АС Красноярского края: подтверждение фактического права на доход в отношении лизинговых платежей

Налогоплательщик выплатил белорусскому контрагенту доход в виде лизинговых платежей.

Налог у источника не удерживался.

Спор возник вследствие разного подхода к применению норм СОИДН:

- компания полагала, что лизинговые платежи являются частью прибыли контрагента и не подлежат налогообложению в России (в соответствии со ст. 7 СОИДН);
- инспекция же полагала, что лизинговые платежи являются прочим доходом, не поименованным в иных статьях, в отношении которого СОИДН предусматривает возможность налогообложения у источника выплаты (в соответствии со ст. 18 СОИДН).

Кроме того, по мнению инспекции, компания не представила доказательства наличия у белорусского контрагента фактического права на доход.

Суд согласился с наличием у России права на налогообложение лизинговых платежей, полученных белорусским лизингодателем.

А вот в части доводов об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у лизингодателя статуса фактического получателя дохода, суд признал правомерной позицию налогоплательщика.

Инспекция подошла к вопросу подтверждения фактического права на доход очень формально, указав на непредставление документов, которые были рекомендованы Минфином России в своих разъяснениях (документы о наличии/отсутствии обязательств перед третьими лицами, ограничивающих право на распоряжение доходом; документы, подтверждающие осуществление реальной предпринимательской деятельности, и пр.).

Суд же указал, что разъяснения ведомства носят рекомендательный характер, а конкретный перечень документов, подтверждающих право на доход, НК РФ не установлен.

При этом документов, представленных налогоплательщиком (письмо контрагента о том, что он осуществляет деятельность на территории Белоруссии и является конечным получателем лизингового вознаграждения; свидетельство о регистрации; справка налоговых органов), достаточно для подтверждения фактического права на доход.

[Официальный интернет портал электронного правосудия](#)

АС Ивановской области: налог на доходы у источника при выплате дивидендов кипрскому участнику, фактическим получателем которых является эстонский бенефициар

Инспекция отказала в применении пониженной ставки налога на доходы у источника (5%) при выплате дивидендов кипрскому участнику по причине отсутствия у него статуса фактического получателя дохода.

Аргументы налогоплательщика:

- выполнены все условия применения пониженной ставки по нормам СОИДН;
- отсутствует транзитность: полученный дивидендный доход был использован для предоставления займов другим компаниям, т. е. для инвестиционных целей, что является обычной предпринимательской деятельностью;
- распределение дивидендного дохода на бенефициарного участника (резидента Эстонии) не осуществлялось, средства не выбывали из собственности кипрской компании;
- выводы налогового органа были построены на информации, полученной от налоговых органов Эстонии, при этом законных оснований для использования такой информации не было, поскольку она была получена с нарушением порядка обмена информацией, предусмотренного п. 6 ст. 28 Страсбургской конвенции;
- эстонские органы имели право раскрывать РФ информацию, содержащую налоговую тайну, лишь за налоговые периоды, начинающиеся с 1 января 2016 года (это, в частности, подтверждается и заключением эстонского адвокатского бюро).

Суд поддержал инспекцию, приведя в числе прочих следующие выводы:

- кипрский участник приобрел акции налогоплательщика у физического лица — бенефициара (резидента Эстонии), при этом фактически средства бенефициару в оплату акций перечислены не были;
- после приобретения акций было принято решение об увеличении уставного капитала за счет выпуска дополнительного пакета акций;
- стоимость дополнительно выпущенных акций была оплачена кипрским участником за счет займа, полученного от эстонской компании, в которой бенефициар является членом правления;
- возврат займа был осуществлен только после получения дивидендов, что свидетельствует о создании видимости прямого вложения требуемого по СОИДН объема инвестиций для целей получения формального права на пониженную ставку;
- фактически управление кипрской, а также российской компанией осуществлялось самим бенефициаром, что подтверждают выданные ему доверенности;
- дивидендный доход перечислялся в качестве займа трем эстонским компаниям, аффилированным с бенефициаром;

- у кипрской компании не было сотрудников, акционерный капитал самой компании не был оплачен, каких-либо иных доходов, помимо дивидендов, не было, все активы кипрской компании состояли из инвестиций в российское дочернее общество, дебиторской задолженности по выданным займам и средств, полученных в виде дивидендов;
- довод о недопустимости использования информации, предоставленной эстонскими органами, был отклонен на том основании, что государства могут согласиться распространять положения об обмене информацией на более ранние периоды, при этом какого-либо письменного заверения такого согласия не требуется;
- заключение адвокатского бюро не было признано относимым доказательством, поскольку является частным мнением сотрудников бюро и не отражает официальную позицию эстонских государственных органов.

С учетом изложенного был поддержан вывод о техническом характере кипрского участника.

Налог у источника был начислен по ставке 15% (СОИДН с Эстонией до сих пор не ратифицировано, в связи с чем вопрос сквозного подхода даже не поднимался).

[Официальный интернет портал электронного правосудия](#)

АС Владимирской области: еще одно отрицательно дело о применении концепции фактического получателя дохода к дивидендам, выплаченным кипрским акционерам

Налоговый орган оспорил применение налогоплательщиком (АО «Генериум») пониженной ставки налога на доходы у источника (5%) при выплате дивидендов кипрским акционерам.

Инспекция оспорила наличие у кипрских участников статуса фактических получателей дохода и начислила налог по ставке 15%.

Данный спор достаточно долго не рассматривался судом по существу ввиду ходатайства кипрских участников о вступлении в дело в качестве третьих лиц, в удовлетворении которого было отказано.

При рассмотрении дела по существу суд первой инстанции согласился с выводами налоговой инспекции о техническом характере деятельности кипрских участников по следующим причинам:

- кипрские компании не получали иных доходов, помимо дивидендов от российского общества, и осуществляли операции только с взаимозависимыми лицами;
- у них не было сотрудников, недвижимости и прочих активов, они не осуществляли типичные для своей деятельности расходы;

- полученные дивиденды были транзитом перечислены взаимозависимым лицам — резидентам Кипра, Британских Виргинских островов, Дании, Норвегии и РФ в виде дивидендов или займов, при этом процентный доход по займам не отражался (из текста судебного решения не вполне понятно, исследовался ли вопрос дальнейшего движения полученных денежных средств);
- члены совета директоров и сотрудники российского общества (и его взаимозависимых лиц) представляли интересы кипрских компаний по доверенностям;
- счета кипрских компаний открыты в одном банке, и сами компании зарегистрированы в один день одним регистратором, учредительные документы разработаны одной юридической компанией;
- управление платежами осуществлялось в том числе с IP-адресов, принадлежащих обособленным подразделениям самого российского общества.

Также суд сделал следующие выводы:

- аккумулирование дивидендного дохода на счетах кипрских участников в течение некоторого

времени до момента его перечисления взаимозависимым лицам не свидетельствует о наличии фактического права на доход;

- довод об осуществлении кипрскими компаниями инвестиционной деятельности не принят, поскольку инвестиции профинансированы займами от взаимозависимых лиц и дивидендный доход направляется на погашение займов;
- сам по себе факт владения акциями российских компаний в отсутствие реального участия в их деятельности не подтверждает ведение инвестиционной деятельности;
- доводы о несении существенных рисков в случае ухудшения ситуации в России не приняты, поскольку внутригрупповые сделки не выходят за пределы контроля со стороны тех же собственников бизнеса и не могут рассматриваться в качестве рискованных операций.

Налог у источника был начислен по ставке 15%, вопрос применения «сквозного» подхода не рассматривался.

[Официальный интернет портал электронного правосудия](#)

Законодательные инициативы

В Госдуму РФ внесен законопроект об изменении порядка налогообложения при безвозмездной передаче амортизируемого имущества, приобретенного за счет субсидий

В соответствии с НК РФ применяется следующий порядок учета субсидий, использованных в целях приобретения амортизируемого имущества (к субсидиям также приравниваются средства, полученные от концедента по концессионному соглашению и от публичного партнера по соглашению о государственно-частном партнерстве/муниципально-частном партнерстве):

- сумма субсидии признается внереализационным доходом по мере начисления амортизации в отношении приобретенных за счет субсидии объектов;
- при реализации, ликвидации или ином выбытии объектов оставшаяся сумма субсидии включается в состав внереализационных доходов на дату такого выбытия.

В случае безвозмездной передачи объекта складывается ситуация, когда расходы в виде остаточной стоимости объекта не могут быть учтены для целей налогообложения прибыли, а оставшаяся

сумма субсидии, тем не менее, должна быть включена в состав доходов.

Это приводит к тому, что налогоплательщики не заинтересованы в безвозмездной передаче объектов государственным органам, учреждениям и унитарным предприятиям ввиду появления дополнительных налоговых расходов.

В соответствии с законопроектом предлагается разрешить вычет стоимости объектов, созданных за счет субсидий и безвозмездно передаваемых государственным органам, ГУП/МУП и учреждениям.

Такой расход будет вычитаться в пределах суммы восстановленной во внереализационный доход суммы субсидии.

Помимо этого, в соответствии с законопроектом предлагается уточнить состав доходов, не учитываемых участниками РИП при расчете доли доходов от реализации товаров, произведенных в рамках РИП.

В дополнение к доходу в виде положительных курсовых разниц предлагается также не учитывать внереализационный доход в виде субсидий.

[Официальный сайт Государственной Думы РФ](#)

Разъяснения государственных органов

Минфин России: ставка НДС по операциям реализации детских пеленок

Ведомство разъяснило порядок обложения НДС детских пеленок, в частности:

- **НДС 10%** применяется в отношении реализации товаров с кодами ОКПД2:
 - 13.99.19.122 «Пеленки детские и аналогичные изделия санитарно-гигиенические из ваты из хлопка (в части детских пеленок);
 - 13.99.19.132 «Пеленки детские и аналогичные изделия санитарно-гигиенические из ваты из

химических нитей (в части детских пеленок)»;

- 13.99.19.142 «Пеленки детские и аналогичные изделия санитарно-гигиенические из ваты из прочих текстильных нитей (в части детских пеленок)»;

- **НДС 20%** применяется в отношении реализации товаров с кодом ОКПД2 17.22.12.120 «Подгузники и пеленки детские из бумажной массы, бумаги, целлюлозной ваты и полотна из целлюлозных волокон».

[Консультант Плюс](#)

Минфин России: квалификация объектов основных средств в качестве движимого/недвижимого имущества

Министерство еще раз напомнило, что по вопросу отнесения спорного имущества к недвижимости необходимо руководствоваться ст.ст. 130 и 131 ГК РФ и Федеральным законом от 30 декабря 2009 года № [384-ФЗ](#) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Данные правовые акты содержат следующие критерии для квалификации объекта имущества в качестве недвижимости:

- наличие записи в ЕГРН;
- при отсутствии сведений в ЕГРН — наличие оснований, подтверждающих прочную связь объекта с землей и невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению (на основании документов технического учета, разрешений на строительство и/или ввод в эксплуатацию, проектной или иной документации).

Также необходимо учитывать сложившуюся судебную практику, в том числе:

- Определение ВС РФ от 11 декабря 2018 года по делу № [А40-176218/2017](#) (о том, что технологические трубопроводы и газоходы являются недвижимым имуществом);
- Определение ВС РФ от 12 июля 2019 года по делу № [А05-879/2018](#) (о том, что производственное оборудование не является частью объекта недвижимости);
- Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № [25](#) «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

[Консультант Плюс](#)

ФНС России разработала форму и формат для представления сведений о контролирурующих лицах международных компаний

Служба разработала единую форму, с помощью которой международные компании смогут представлять сведения о своих контролирурующих лицах с 1 января 2020 года.

При этом до 1 января международные компании, как и прежде, могут представлять сведения о контролирующих их лицах в произвольной форме или по ранее [рекомендованной ФНС России](#).

Так, в новой форме:

- указываются сведения о контролирующем лице и основания для признания его таковым;
- раскрывается порядок его участия в международной компании, если он участвует в ней через третьих лиц, и сведения о всех лицах последовательности такого косвенного участия.

[Официальный сайт ФНС России](#)

Публикации «Делойта»

Разработан законопроект о юридически значимых сообщениях сторон трудового договора

На рассмотрении Госдумы РФ находится [законопроект «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ»](#) (далее – ТК РФ), который содержит положения о юридически значимых сообщениях.

Законопроектом, в частности, предлагается дополнить ТК РФ статьями, согласно которым заявления, уведомления, обращения, разрешения, требования или иные юридически значимые сообщения сторон трудового договора могут передаваться как в личном присутствии сторон трудового договора (ознакомление под роспись), так и путем направления документа по почте или с использованием электронных или иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе содержание сообщения в неизменном виде.

Подробнее читайте в выпуске LT in Focus [от 8 августа 2019 года](#).

FATCA & CRS: Международный обзор обновлений, июль 2019 года

Перед Вами наш [выпуск](#) ежемесячного дайджеста «FATCA & CRS: международный обзор обновлений», из которого Вы узнаете о последних значимых новостях и тенденциях в области автоматического обмена финансовой информацией в различных юрисдикциях.

ВС РФ: производственное оборудование не может быть частью недвижимости

С введением режима льготного налогообложения для движимого имущества (налоговая льгота до 1 января 2019 года и исключение из состава объектов налогообложения с 1 января 2019 года) увеличилось количество споров по поводу квалификации объектов основных средств.

С начала 2019 года судами уже рассмотрено более восьми судебных споров с суммой доначислений более 140 млн руб.

10 июля 2019 года ВС РФ рассмотрел дело № [A05-879/2018](#) о квалификации оборудования производственного цеха в качестве движимого/недвижимого.

Подробнее о ключевых выводах ВС РФ по данному делу читайте в [выпуске](#) Legislative Tracking in Focus от 1 августа 2019 года.

HR LABORatory: новости трудового законодательства. Июль 2019 года

Перед вами [июльский выпуск](#) нашего информационного журнала «HR LABORatory», из которого вы узнаете об изменениях в области трудового законодательства и расчета заработной платы, в частности, об увеличении срока, в течение которого работники смогут самостоятельно изменить зарплатный банк.

Также мы расскажем об установлении административной ответственности для организаций за нарушение режима труда и отдыха водителей, о возможном увеличении сроков хранения кадровых документов, о новых правилах оформления платежных поручений на перечисление заработной платы.

Внесены изменения в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах»

26 июля 2019 года Президент РФ подписал Федеральный закон № [248-ФЗ](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В [пояснительной записке](#) к закону отмечается, что предложенные изменения направлены на повышение инвестиционной привлекательности паевых инвестиционных фондов (далее – «ПИФ») путем снижения регуляторной нагрузки и повышения ее эффективности и гибкости, что позволит снизить издержки, связанные с управлением ПИФ.

Подробнее об основных положениях закона читайте в [выпуске](#) Legislative Tracking in Focus от 31 июля 2019 года.

Принят текст Конвенции о взаимном признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам

В июле 2019 года Россия подписала финальный акт, которым принимается текст Конвенции о взаимном признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам.

С принятием данного документа признание и приведение в исполнение судебных решений в других юрисдикциях будет занимать меньше времени.

Подробнее читайте в нашем обзоре, подготовленном Группой по разрешению споров Deloitte Legal в СНГ, от [24 июля 2019 года](#).

Разработан законопроект о создании национальной системы прослеживаемости товаров («документальная прослеживаемость»)

«Прослеживаемость — организация учета товаров, подлежащих прослеживаемости, и операций, связанных с оборотом таких товаров». Такое определение дает законодательный орган.

Другими словами, это еще один способ обеспечения контроля за движением товаров наряду с обязательной маркировкой, но, в отличие от маркировки, прослеживаемость осуществляется на документальном принципе, без нанесения на товар контрольно-идентификационных знаков. Вся информация, необходимая для прослеживаемости, будет вноситься в счет-фактуру или документ об отгрузке товаров.

Подробнее о положениях законопроекта читайте в выпуске LT in Focus [от 17 июля 2019 года](#).

Мы надеемся, что вы найдете информацию, представленную в данном выпуске интересной и полезной. Наши специалисты готовы ответить на любые ваши вопросы, имеющие отношение к темам данного выпуска.

С уважением,

Партнеры компании «Делойт» в СНГ

Приложение TaxSmart



deloitte.ru

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 286 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.