



LT in focus

Обзор интересных судебных дел Сентябрь 2015

Арбитражная практика

В рамках данного выпуска будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела за сентябрь 2015 года

- [Правила недостаточной капитализации в отношении убытков прошлых лет](#)
- [Применение понижающего коэффициента к ставке НДС при изменении состава акционеров организации](#)
- [Невосстановление входного НДС на сумму премий, полученных за достижение объемов продаж](#)
- [Учет компенсационных выплат при расторжении трудового договора](#)
- [Учет расходов на услуги по предоставлению персонала](#)
- [Учет в составе расходов по налогу на прибыль сумм НДС, начисленных в отношении безвозмездной реализации](#)
- [Переквалификация займов от аффилированных лиц во вклад в уставный капитал](#)
- [Невозможность предъявления претензий в неуплате налога при приобретении товаров у фирм-однодневок по рыночным ценам](#)

Правила недостаточной капитализации в отношении убытков прошлых лет

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 сентября 2015 года по делу № А60-54425/2014

ООО «Эни Моторс»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «Эни Моторс» (далее — Общество) за 2011–2012 годы налоговый орган скорректировал сумму убытка прошлых лет, учтенную в проверяемом периоде, в связи с неправомерным вычетом для целей налогообложения в предыдущих периодах (2008–2010 годы) процентов по контролируемой задолженности (займы от российских лиц, аффилированных с иностранным учредителем).

Налогоплательщик пытался оспорить выводы налоговых органов по данному эпизоду, аргументируя свою позицию тем, что 2008–2010 годы находятся за пределами проверяемого периода, и в отношении предыдущих периодов при проведении проверок налоговые органы не предъявляли претензий к применению правил недостаточной капитализации.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа, указав, что перенесенный налогоплательщиком убыток прошлых лет является составной частью налоговой базы последующих налоговых периодов, поэтому проверка налоговым органом правильности списания убытков прошлых лет является правомерной.

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Применение понижающего коэффициента к ставке НДС при изменении состава акционеров организации

Решение Арбитражного суда города Москвы от 3 сентября 2015 года по делу №А40-10501/15

ЗАО «Пургаз»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации по НДС, представленной ЗАО «Пургаз» (далее — Общество), налоговая инспекция доначислила НДС, штрафы и пени.

Налоговая инспекция установила, что Общество в нарушение пп. 11 п. 2 ст. 342 НК РФ неправомерно применило коэффициент 0,673 к общеустановленной ставке НДС, поскольку доля косвенного участия собственника единой системы газоснабжения (ОАО «Газпром») в уставном капитале ЗАО «Пургаз» в течение спорных периодов 2014 года составила более 50%.

Суд первой инстанции принял решение в пользу налогового органа.

В ходе судебного разбирательства по данному делу суд установил, что доля косвенного участия ОАО «Газпром» в ЗАО «Пургаз» на период налоговой проверки составила 50,063% и признал правомерным доначисление НДС.

При расчете доли косвенного участия ОАО «Газпром» в ЗАО «Пургаз» суд учел не только прямое и косвенное участие в уставном капитале, но также акции, переданные в доверительное управление и НПФ.

Кроме того, суд указал на то, что реструктуризация, проведенная группой в 2012 году (введение в структуру ООО «Газпром ресурс Пургаз», которому было передано 51% акций ЗАО «Пургаз»), не имела разумных экономических целей и была направлена исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды (именно с 2012 был введен коэффициент 0,673 к общеустановленной ставке НДС). В частности, суд установил, что ООО «Газпром ресурс Пургаз» не осуществляло деятельность, не имело активов и сотрудников, располагалось по месту нахождения предыдущего собственника ЗАО «Пургаз» — ООО «Газпром добыча Ноябрьск». Кроме того, в ходе осуществления мероприятий налогового контроля руководство не смогло предоставить убедительное экономическое обоснование проведенной реорганизации.

Общая сумма доначислений превысила 280 млн руб.

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Невосстановление входного НДС на сумму премий, полученных за достижение объемов продаж

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 сентября 2015 года по делу №А32-19682/2014

ЗАО «Агриплант»

Решение принято в пользу налогоплательщика

По результатам проведения выездной налоговой проверки ЗАО «Агриплант» (далее — Общество) налоговые органы признали, что Общество в нарушение ст. 170 НК РФ не восстановило НДС на сумму премий, полученных за достижение объемов продаж в 2011–2012 годах.

Налоговый орган посчитал, что полученные Обществом премии, предусмотренные условиями договоров поставки товаров, являются скидкой и уменьшают цену приобретенного товара, соответственно ранее принятый к вычету НДС необходимо скорректировать с учетом суммы полученной премии.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогоплательщика, принимая во внимание следующие обстоятельства:

- условия договоров поставки товаров не предусматривали изменение цены поставляемой продукции, либо изменение цены договоров для Общества;
- корректировочные счета-фактуры поставщиком не выставлялись, поскольку стоимость товара не изменялась;
- подписанные сторонами протоколы расчета премии не содержали оговорки об изменении цены ранее поставленных товаров;
- обязательства по оплате и поставке товара выполнены до согласования расчета и выплаты премии.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Учет компенсационных выплат при расторжении трудового договора

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2015 года по делу № А40-81209/15

ЗАО «Бритиш Американ Тобакко – СПб»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной налоговой проверки ЗАО «Бритиш Американ Тобакко – СПб» (далее — Общество) налоговые органы оспорили включение в состав расходов по налогу на прибыль организаций компенсационных выплат работникам в связи с расторжением трудовых договоров по соглашению сторон за 2010–2011 годы.

Налоговый орган пришел к выводу, что трудовые договоры, которые были заключены Обществом с работниками, получившими выплаты при увольнении, не содержали указаний на возможность выплаты компенсаций, а соответствующие соглашения об изменении условий трудовых договоров не заключались.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию налогового органа, признав неправомерным включение в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль,

компенсационных выплат работникам в связи с расторжением трудовых договоров по соглашению сторон.

Суды установили, что заключение соглашений о прекращении трудовых отношений производилось незадолго до увольнения работника, выплата компенсаций каждому конкретному работнику осуществлялась в день издания приказа об увольнении, размер компенсации каждому конкретному работнику был произвольным, никак не обусловленным его должностными обязанностями и функциями. Также суды отклонили указание Общества на тот факт, что выплата спорной компенсации связана с трудовыми отношениями, в рамках которых работники сохраняют обязанность неразглашения конфиденциальной информации даже после расторжения трудовых отношений.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Учет расходов на услуги по предоставлению персонала

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2015 года по делу №А40-147132/14

ООО «ЮНГХАЙНРИХ подъемно-погрузочная техника»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «ЮНГХАЙНРИХ подъемно-разгрузочная техника» (далее — Общество) налоговая инспекция оспорила вычет расходов на приобретение услуг по предоставлению персонала по договорам, заключенным с иностранными компаниями, являющимися взаимозависимыми по отношению к Обществу.

Налоговая инспекция пришла к выводу, что иностранные граждане фактически работали в РФ по трудовым договорам, заключенным с Обществом, а также на основании договоров о предоставлении персонала. Таким образом, фактически Общество несло расходы на оплату иностранных работников дважды: при выплате заработной платы по трудовым договорам и при уплате иностранным компаниям, являющимся взаимозависимыми с Обществом, вознаграждения по договорам о предоставлении персонала.

Суды трех инстанций поддержали позицию налоговой инспекции, указав, что разумных экономических оснований в увеличении расходов на персонал, уже нанятый по трудовым договорам, путем перечисления вознаграждения иностранной материнской компании за тех же работников, у Общества не было.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Учет в составе расходов по налогу на прибыль сумм НДС, начисленных в отношении безвозмездной реализации

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2015 года по делу №А40-10526/15

ООО «КУЙБЫШЕВАЗОТ»

Решение принято в пользу налогоплательщика

По результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, представленной ООО «Куйбышевазот» (далее — Общество), налоговая инспекция оспорила включение в состав расходов по налогу на прибыль сумм НДС, начисленных в отношении предоставления имущества на безвозмездной основе во временное пользование.

Налоговая инспекция пришла к выводу, что сумма НДС, начисленная и уплаченная Обществом за счет собственных средств, является расходом, связанным с безвозмездной передачей имущества, и не может признаваться в составе расходов при расчете налога на прибыль.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогоплательщика, указав, что сумма НДС, начисленная в соответствии с действующим законодательством РФ, но не предъявленная покупателю и уплаченная в бюджет за счет собственных средств, может быть признана в составе прочих расходов при расчете налога на прибыль организаций на основании пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Переквалификация займов от аффилированных лиц во вклад в уставный капитал

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июня 2015 года по делу №А40-115140/2014

ЗАО «Центурион Альянс»

Решение принято в пользу налогового органа

ЗАО «Центурион Альянс» (далее — Общество) для целей строительства торгового центра привлекало денежные средства иностранных компаний. Проценты по данным займам учитывались для целей налогообложения, что было оспорено инспекцией.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что общество получало необоснованные налоговые выгоды, поскольку при учете заемных операций не был принят в расчет их действительный экономический смысл.

Суды согласились с позицией налоговой инспекции относительно того, что компании, предоставлявшие займы, были аффилированы с заемщиком (фактически управлялись одними и теми же лицами). С учетом данного обстоятельства суды указали, что введение владельцами общества денежных средств в хозяйственный оборот осуществлялось через «технические иностранные компании» с использованием схемы договоров займа в целях приобретения налоговых преимуществ путем замены надлежащего учета взносов, осуществленных владельцами в капитал общества, на учет операций по предоставлению займов.

Общество искусственно создало кредиторскую задолженность перед «первоначальными кредиторами» и в последующем реструктурировало ее.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2015 года по делу №А40-92342/2014

ООО «Группа компаний «Эргофор»

Требования налогоплательщика удовлетворены частично

По результатам проведения выездной проверки ООО «Группа компаний «Эргофор» (далее — Общество) налоговая инспекция оспорила расходы налогоплательщика на основании того, что товары приобретались у фирмы-однодневки.

Суд первой инстанции принял решение в пользу налогоплательщика, суд апелляционной инстанции поддержал позицию налогового органа, суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции в части признания неправомерным доначисления налога на прибыль организаций.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию налогоплательщика, указав, что, учитывая факт реальной поставки товаров и сопоставив цены, по которым налогоплательщик закупал товар у спорного контрагента и контрагентов, к которым у налоговой инспекции не было претензий, а также цены, по которым товар закупался на свободном рынке, можно сделать вывод о том, что по сделкам со спорным контрагентом стоимость товара не была завышена. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что налогоплательщик не получал необоснованной налоговой выгоды.

Верховный суд РФ признал правомерной позицию суда кассационной инстанции и отказал в рассмотрении жалобы Общества в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Контакты

Если у вас появятся какие-либо вопросы в отношении материала, рассмотренного нами в данном обзоре, вы можете обратиться к специалистам Департамента консультирования по налогообложению и праву:

Раиса Алексахина

Партнер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2950

ralexakhina@deloitte.ru

Павел Ковалев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2445

pkovalev@deloitte.ru

Алексей Сергеев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 3402

asergeev@deloitte.ru

Узнайте больше в нашем приложении **Deloitte TaxSmart**



deloitte.ru

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about. Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт» в СНГ представлена на сайте www.deloitte.ru/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 210 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.