



LT in focus

Обзор интересных судебных дел Октябрь-ноябрь 2015

Судебная практика

В рамках данного выпуска будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела за октябрь-ноябрь 2015 года

- Признание налогоплательщиков взаимозависимыми лицами для целей взыскания налоговой задолженности
- Перекалфикация денежных средств по сделкам реализации, факт совершения которых не подтвержден, в безвозмездно полученное имущество
- Получение необоснованной налоговой выгоды вследствие дробления бизнеса
- Порядок расчета 5%-ного барьера при осуществлении не облагаемой НДС деятельности
- Необоснованность отказа в вычете НДС в случае недобросовестности поставщиков второго и последующих звеньев
- Исчисление НДС при реализации дополнительного функционала онлайн-игры
- Отказ в возмещении НДС с авансового платежа в случае последующей замены стороны в обязательстве
- Раздельный учет входного НДС по операциям реализации товаров на внутреннем рынке и на экспорт
- Уплата налога на доходы у источника при выплате процентов в пользу российского лица, аффилированного с иностранным учредителем, вследствие применения правил недостаточной капитализации
- Применение правил недостаточной капитализации в отношении займов, полученных от иностранных сестринских компаний

Признание налогоплательщиков взаимозависимыми лицами для целей взыскания налоговой задолженности

Определение Верховного Суда РФ от 2 ноября 2015 года № 305-КГ15-13737 по делу № А40-153792/2014

ООО «СУ-91 Инжстройсеть»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «СУ-91 Инжстройсеть» (далее — Общество) налоговая инспекция доначислила налоги, пени и штрафы.

Впоследствии Общество было признано несостоятельным, в процессе конкурсного производства требование об уплате налоговых доначислений удовлетворено не было.

После проведения выездной проверки налоговой инспекцией было установлено, что Общество перевело свою финансово-хозяйственную деятельность, а также весь штат сотрудников во вновь созданное юридическое лицо с таким же наименованием, но с другой организационно-правовой формой (ООО) и постановкой на учет в другом налоговом органе.

Налоговый орган сделал вывод о том, что в данном случае имели место согласованность действий с целью уклонения от уплаты доначислений по результатам налоговой проверки, а также взаимозависимость Общества и нового юридического лица, в связи с чем обязанность по уплате доначислений должна быть исполнена новым юридическим лицом на основании ст. 45 НК РФ.

Суды трех инстанций приняли решение в пользу налоговой инспекции, признав общества взаимозависимыми на основании следующих обстоятельств:

- организации имели общего учредителя и генерального директора;
- организации имели один фактический адрес, контактные телефоны, информационный сайт;
- организации осуществляли один и тот же вид деятельности.

Верховный Суд РФ признал правомерной позицию нижестоящих судов и отказал в рассмотрении жалобы Общества.

Следует отметить, что аналогичный вопрос о признании налогоплательщиков взаимозависимыми лицами для целей взыскания налоговой задолженности поднимался в деле ООО «Трест Строймеханизация». В нем судебные инстанции также поддержали позицию налоговых органов ([Определение](#) Верховного Суда РФ от 14 сентября 2015 года по делу № А12-14630/2015).

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Переквалификация денежных средств по сделкам реализации, факт совершения которых не подтвержден, в безвозмездно полученное имущество

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2015 года по делу № А40-28880/2015

ООО «Металл Торг»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «Металл Торг» (далее — Общество) налоговая инспекция доначислила налог на прибыль, переквалифицировав суммы, полученные по договорам на реализацию лома цветных металлов, в безвозмездно полученные денежные средства.

Так, налоговыми органами было установлено, что операции по приобретению и реализации лома цветных металлов Обществом фактически не осуществлялись, в частности:

- организации, которые владеют и распоряжаются площадками по адресам отгрузки, не подтвердили наличие взаимоотношений с Обществом и его контрагентами;
- ни один из представленных перевозчиков фактически не мог осуществить и не осуществлял перевозку товара и, по показаниям, не осуществлял;
- приобретение товара и его реализация покупателю, включая доставку, были произведены в один день;

- товарно-сопроводительные документы по взаимоотношениям с поставщиком и покупателем оформлены также одним днем;
- судебными решениями по другим делам была установлена недобросовестность контрагентов.

В связи с этим налоговые органы исключили из состава расходов стоимость приобретения спорных товаров, а из состава доходов — сумму реализации указанных товаров в пользу покупателей, при этом фактически полученные на расчетный счет денежные средства от покупателей были квалифицированы в качестве безвозмездно полученных средств, подлежащих включению в состав внереализационных доходов.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налоговой инспекции.

Следует отметить, что аналогичный вопрос поднимался в деле ООО «Сабик Инновейтив Пластик Рус» (см. [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2015 года по делу № А40-46670/2014)¹, в котором суды также поддержали позицию налоговых органов.

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Получение необоснованной налоговой выгоды вследствие применения схемы дробления бизнеса

Определение Верховного Суда РФ от 27 ноября 2015 года № 306-КГ15-7673 по делу № А12-24270/2014

ООО «МАН»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «МАН» (далее — Общество) налоговая инспекция доначислила налоги, пени и штрафы.

Налоговая инспекция установила, что Обществом была создана схема уклонения от налогообложения путем формального заключения с индивидуальным предпринимателем, применяющим ЕНВД, взаимных договоров поручения, по условиям которых Общество и предприниматель от имени друг друга могли совершать действия по оформлению сделок купли-продажи с покупателями товаров, что позволяло распределять между собой полученную выручку в целях минимизации налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды.

По мнению налоговой инспекции, вся выручка, полученная предпринимателем от продажи его товаров, сделки по реализации которых были оформлены Обществом в качестве поверенного лица предпринимателя, являются выручкой самого Общества от реализации собственных товаров и подлежат включению в налоговую базу по налогу на прибыль и НДС.

Суды первой и кассационной инстанций поддержали позицию налогоплательщика, при этом суд апелляционной инстанции, а также Верховный Суд РФ приняли решение в пользу налогового органа, принимая во внимание следующие обстоятельства:

- торговые площади, арендованные предпринимателем у Общества для осуществления своей хозяйственной деятельности, фактически не представляли собой самостоятельную

¹ В данном деле суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогового органа, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение; при новом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию налогового органа.

торговую точку с автономной системой торговли, отдельной кассовой линией, не были обособлены от торговых площадей, занимаемых Обществом;

- у предпринимателя отсутствовали иные торговые точки вне магазинов Общества;
- получение денежных средств от покупателей товаров Общества и индивидуального предпринимателя осуществлялось через единые кассовые линии;
- покупателям выдавался один кассовый чек, содержащий сведения о собственнике каждого товара;
- выручка, полученная от продажи товаров Общества и индивидуального предпринимателя, учитывалась через единое программное обеспечение кассовой техники;
- производилось совместное инкассирование выручки Общества и индивидуального предпринимателя;
- у индивидуального предпринимателя и Общества трудовую деятельность осуществляли одни и те же сотрудники, некоторые сотрудники, первоначально работавшие у предпринимателя, впоследствии перешли на работу в Общество. Также в ходе опроса отдельных сотрудников было установлено, что предприниматель и Общество воспринимались сотрудниками в качестве единого субъекта хозяйственной деятельности;
- товары приобретались Обществом и индивидуальным предпринимателем у одних и тех же поставщиков, которые преследовали своей целью сотрудничество с Обществом и реализацию товаров через магазины Общества (данный факт был установлен в ходе опроса представителей поставщиков);
- доставка, разгрузка товара и его хранение осуществлялись силами Общества ввиду отсутствия соответствующих работников у предпринимателя;
- Общество являлось единственным источником доходов предпринимателя и осуществления им соответствующей предпринимательской деятельности, что свидетельствует о косвенной подконтрольности предпринимателя Обществу.

Общая сумма доначислений по налогу на прибыль и НДС составила более 260 млн руб.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Применение расчета 5%-ного барьера при осуществлении не облагаемой НДС деятельности

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2015 года по делу № А40-168860/2014

ООО «Газпром энергохолдинг»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации по НДС за II квартал 2013 года, представленной ООО «Газпром энергохолдинг» (далее — Общество), налоговая инспекция оспорила включение вычета входного НДС в связи с отсутствием отдельного учета в отношении облагаемых и не облагаемых НДС операций.

Общество ссылалось на отсутствие необходимости ведения отдельного учета, объясняя это тем, что доля расходов, связанных с осуществлением не облагаемых НДС операций (предоставлением займов), не превысила 5%.

При этом в расходы, связанные с осуществлением не облагаемой НДС деятельности, Общество включило только часть расходов на оплату услуг банков (исходя из доли операций, приходящейся на

договоры займа), часть расходов на оплату труда (пропорционально количеству часов, приходящихся на договоры займа), а также часть расходов на арендную плату (исходя из количества потраченных человеко-часов и удельной площади, занимаемой работником). Расчет суммы расходов, относящихся к не облагаемой НДС деятельности, был осуществлен Обществом на основании бухгалтерской справки и не был закреплён в учетной политике.

Налоговые органы пересчитали сумму расходов, связанных с осуществлением не облагаемой НДС деятельности, исходя из доли дохода в виде процентов в общей сумме доходов и пришли к выводу о том, что 5%-ный порог был превышен.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию налоговой инспекции, указав, что примененная Обществом индивидуальная методика определения суммы расходов, связанных с не облагаемой НДС деятельностью, противоречит налоговому законодательству.

Кроме того, суд установил наличие необоснованной налоговой выгоды, поскольку Общество, получая основную сумму дохода (94%) от не облагаемых НДС операций, тем не менее, предъявляло всю сумму входного НДС к возмещению.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Необоснованность отказа в вычете НДС в случае недобросовестности поставщиков второго и последующих звеньев

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 сентября 2015 года по делу № А63-9913/2014

ООО «Центр-Продукт»

Требования налогоплательщика удовлетворены частично

По результатам проведения выездной проверки ООО «Центр-Продукт» (далее — Общество) налоговая инспекция оспорила вычеты по НДС в связи с недобросовестностью контрагентов второго, третьего и четвертого звеньев.

Налоговая инспекция применила концепцию необоснованной налоговой выгоды, проанализировав взаимоотношения поставщиков второго, третьего и четвертого уровней, и установила, что у них отсутствуют необходимые условия для достижения результатов экономической деятельности, в том числе складские помещения, транспортные средства, управленческий и технический персонал.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогоплательщика, указав, что недобросовестность контрагентов второго и последующих звеньев не влечет автоматического признания налоговой выгоды необоснованной.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Исчисление НДС при реализации дополнительного функционала онлайн-игры

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 октября 2015 года по делу № А40-56211/2014

ООО «Мэйл. Ру Геймз»

Требования налогоплательщика удовлетворены частично

По результатам проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС за I квартал 2013 года, представленной ООО «Мэйл. Ру Геймз» (далее — Общество), налоговая инспекция доначислила НДС в размере 205 млн руб.

По мнению налоговых органов, реализация в пользу физических лиц дополнительного функционала онлайн-игр, право на пользование которых предоставляется на безвозмездной основе с использованием сети Интернет, представляет собой реализацию услуг по организации игрового процесса. Данные услуги не подпадают под льготу по НДС, предусмотренную пп. 29 п. 2 ст. 149 НК РФ, и подлежат обложению НДС в полном объеме.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию нижестоящих судов и вынес решение в пользу налоговых органов.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Отказ в возмещении НДС с авансового платежа в случае последующей замены стороны в обязательстве

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2015 года по делу № А40-6698/2015

ПАО «Интер РАО»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС за IV квартал 2013 года, представленной ПАО «Интер РАО» (далее — Общество), налоговые органы отказали в возмещении НДС по ранее полученным авансовым платежам.

Общество получило авансовый платеж от заказчика и включило его в налоговую базу по НДС.

Впоследствии Обществом было заключено трехстороннее соглашение о замене стороны в обязательстве, по которому оно передало все права/обязанности по договору иному лицу и перечислило данному лицу соответствующую сумму ранее полученного авансового платежа.

Общество посчитало, что перечисление указанной суммы фактически является возвратом аванса, и предъявило сумму НДС, ранее исчисленную с полученного авансового платежа, к вычету.

Налоговый орган отказал в вычете НДС, аргументируя свою позицию тем, что фактического возврата аванса непосредственно заказчику не производилось и что заключение соглашения о замене стороны в обязательстве не свидетельствует об изменении условий договора.

Также налоговый орган настаивал на том, что перечисление суммы полученного от заказчика авансового платежа представляет собой плату за переуступленные права требования и не связано с исполнением по существующему договору.

Суд поддержал позицию налоговых органов, признав, что основанием для вычета НДС может являться фактический возврат авансового платежа только заказчику.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Раздельный учет входного НДС по операциям реализации товаров на внутреннем рынке и на экспорт

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 октября 2015 года по делу № А56-72133/2014

ООО «НОВАТЭК-Усть-Луга»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам камеральной проверки уточненной декларации по НДС за IV квартал 2013 года, представленной ООО «НОВАТЭК-Усть-Луга» (далее — Общество), налоговый орган частично оспорил вычет НДС в связи с отсутствием раздельного учета входного НДС, относящегося к общим расходам Общества, осуществляющего реализацию продукции на внутреннем рынке и на экспорт.

В ходе проверки налоговые органы установили, что Общество осуществляет раздельный учет входного НДС, относящегося к экспортным операциям и операциям, связанным с реализацией продукции на внутреннем рынке, только в отношении прямых расходов на производство. Раздельный учет входного НДС по общехозяйственным и общепроизводственным расходам не производится, вся сумма входного НДС по указанным расходам предъявляется к вычету в полном объеме, что, по мнению налогового органа, приводит к нарушению налогового законодательства, поскольку сумма входного НДС, относящегося к экспортной деятельности, может быть предъявлена к вычету только после сбора полного пакета документов, подтверждающих право на применение ставки 0%.

В ходе проверки налоговые органы самостоятельно рассчитали пропорцию для распределения входного НДС по общехозяйственным и общепроизводственным расходам Общества на основании количества продукции, реализованной на экспорт и на внутреннем рынке, и скорректировали сумму входного НДС, подлежащую вычету.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа.

Интересным является вывод суда о том, что в отношении экспортной деятельности может быть применено так называемое «правило пяти процентов», предусмотренное п. 4 ст. 170 НК РФ в отношении не облагаемых НДС операций. В частности, по мнению суда, налогоплательщики вправе не вести раздельный учет входного НДС по общим расходам в том случае, если затраты на осуществление операций, облагаемых по ставке 0%, не превышают 5% от совокупных затрат.

[ПОДРОБНЕЕ >](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Уплата налога на доходы у источника при выплате процентов в пользу российского лица, аффилированного с иностранным учредителем, вследствие применения правил недостаточной капитализации

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2015 года по делу № А40-81712/2015

ООО «Новая Табачная Компания»

Решение принято в пользу налоговых органов

По результатам выездной налоговой проверки ООО «Новая табачная компания» (далее — Общество) за 2010 год налоговый орган оспорил вычет процентов по долговому обязательству перед российской компанией, аффилированной с иностранным учредителем, применив правила недостаточной капитализации, а также начислил налог на доходы у источника.

Налог на доходы у источника был начислен в отношении суммы процентов, фактически выплаченной по договору займа, и был рассчитан с применением пониженной ставки (10%), предусмотренной соглашением об избежании двойного налогообложения между РФ и Республикой Кипр (страной резидентства учредителя).

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию налогового органа, признав правомерным начисление налога на доходы у источника в отношении задолженности перед российским юридическим лицом, признанной контролируемой.

Также суд указал, что начисление налога на доходы у источника в отношении процентов, перечисляемых в пользу российского юридического лица, не приводит к двойному налогообложению, поскольку та часть процентов, которая переквалифицирована в дивиденды в соответствии с правилами недостаточной капитализации, не должна учитываться у займодавца в качестве дохода.

Следует отметить, что в отношении Общества уже рассматривалось аналогичное дело по вопросу применения правил недостаточной капитализации в отношении задолженности перед российским юридическим лицом.

В данном деле суд первой инстанции поддержал позицию Общества, однако, суды второй и кассационной инстанций вынесли решение в пользу налогового органа (см. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 января 2015 года; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2015 года № 09АП-11707/2015; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2015 года по делу № А40-87775/14). 21 сентября 2015 года Обществом подана кассационная жалоба в Верховный Суд РФ по делу № А40-87775/14.

Обращаем внимание на то, что существует и противоположная судебная практика. Например, аналогичный вопрос о применении правил недостаточной капитализации в отношении задолженности перед российским юридическим лицом в части начисления налога на доходы у источника поднимался в делах ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» и ЗАО «Самараагропромпереработка».

В деле ЗАО «Самараагропромпереработка» суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогового органа, суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогоплательщика, указав, что налог на доходы у источника в части процентов, переквалифицированных в дивиденды в связи с применением правил недостаточной капитализации, удерживается и уплачивается налоговым агентом за счет процентного дохода, перечисляемого непосредственно иностранной организации.

Также суд отметил, что гл. 25 НК РФ не содержит положений, позволяющих исключить из дохода российской организации — займодавца ту часть полученных ею процентов, которая в целях налогообложения приравнивается на основании п. 4 ст. 269 НК РФ к дивидендам.

В связи с этим, по мнению судей, начисление налога на доходы у источника в отношении процентов, фактически перечисляемых в пользу российского лица, приводит к тому, что с положительной разницы между начисленными и предельными процентами, которая в целях налогообложения приравнивается к дивидендам, налог будет исчислен дважды: во-первых, заемщик как налоговый агент исчислит налог с дивидендов, во-вторых, российская организация — займодавец включит всю сумму полученных ею процентов в налогооблагаемый доход (см. Решение Арбитражного суда Самарской области от 1 июля 2015 года по делу № А55-10796/2014; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2015 года по делу № А55-10796/2014). В настоящее время дело рассматривается в суде кассационной инстанции.

В деле ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» Арбитражный суд Северо-Западного округа сделал важный вывод о том, что «позиция налогового органа приводит к тому, что с одной и той же суммы — положительной разницы между суммами начисленных и предельных процентов, которая в целях налогообложения приравнивается к дивидендам, налог будет исчислен дважды: во-первых, заемщик

как налоговый агент исчислит налог с дивидендов, во-вторых, российская организация — заимодавец включит всю сумму полученных ею процентов в налогооблагаемый доход. Исчисление налога дважды противоречит конституционному принципу однократности налогообложения доходов. Согласно ст. 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налога в бюджетную систему РФ. Нормами НК РФ не предусмотрено возложение на российскую организацию — заемщика обязанностей налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на прибыль с процентов по займу, выплачиваемых российской организации — заимодавцу. Такая обязанность возникает у российской организации — заемщика только при выплате процентов иностранной организации (ст. 286, 287, 309 и 310 НК РФ) (см. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2014 года по делу № А56-50567/2013).

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Применение правил недостаточной капитализации в отношении займов, полученных от иностранных сестринских компаний

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2015 года по делу № А40-16883/2015

ООО «Нестле Россия»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «Нестле Россия» (далее — Общество) налоговая инспекция применила правила недостаточной капитализации к долговым обязательствам перед иностранными сестринскими компаниями.

Суд кассационной инстанции поддержал нижестоящие суды и вынес решение в пользу налоговых органов, принимая во внимание следующие обстоятельства:

- иностранные сестринские компании учреждены в соответствии с правом Великого Герцогства Люксембург, где применяется льготный режим налогообложения прибыли;
- заимодавцем фактически является иностранная организация (NESTLE S.A.);
- NESTLE S.A. фактически исключила свое непосредственное участие в предоставлении займов, оставшись конечным бенефициаром прибыли всей группы и гарантом привлекаемых для финансирования группы в целом средств, перераспределив доход между компаниями в разных государствах.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

Контакты

Если у вас появятся какие-либо вопросы в отношении материала, рассмотренного нами в данном обзоре, вы можете обратиться к специалистам Департамента консультирования по налогообложению и праву:

Раиса Алексахина

Партнер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2950

ralexakhina@deloitte.ru

Павел Ковалев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2445

pkovalev@deloitte.ru

Алексей Сергеев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 3402

asergeev@deloitte.ru

Узнайте больше в нашем приложении **Deloitte TaxSmart**



deloitte.ru

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about. Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт» в СНГ представлена на сайте www.deloitte.ru/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 210 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.