



## LT in focus

# Обзор интересных судебных дел Январь 2016

### Арбитражная практика

В рамках данного выпуска будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела за январь 2016 года:

- Вычет лицензионных платежей за использование прав на товарный знак и ноу-хау
- Возникновение постоянного представительства в связи с осуществлением иностранной организацией вспомогательной и подготовительной деятельности в пользу третьих лиц
- НДС со стоимости переданных арендодателю неотделимых улучшений
- Учет компенсационных выплат при расторжении трудовых договоров
- Отказ в вычете НДС в случае оформления исправленных счетов-фактур вместо корректировочных
- Применение налоговой льготы по земельному налогу в отношении земельных участков, ограниченных в обороте
- Вычет НДС со стоимости рекламных материалов
- Квалификация строительных работ в качестве ремонта/реконструкции

### Вычет лицензионных платежей за использование прав на товарный знак и ноу-хау

#### Определение Верховного Суда РФ от 14 января 2016 года № 305-КГ15-11546 по делу № А40-138879/2014

ООО «Орифлэйм Косметикс»

#### Решение принято в пользу налогового органа

По результатам повторной выездной проверки ООО «Орифлэйм Косметикс» за 2009–2010 годы налоговая инспекция оспорила вычет лицензионных платежей на основании того, что деятельность налогоплательщика на территории РФ не может рассматриваться в качестве самостоятельной и по факту является деятельностью постоянного представительства аффилированной иностранной компании, в связи с чем обязанности по выплате лицензионных платежей возникать не должно.

Суды трех инстанций приняли решение в пользу налогового органа.

Верховный Суд РФ отказал в передаче жалобы для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Так, по мнению ВС РФ, судебные акты соответствуют подходам, высказанным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности

получения налогоплательщиком налоговой выгоды». При этом на налогоплательщике лежало бремя раскрытия разумных экономических причин заключения договоров коммерческой концессии и объяснения причин, по которым лицензионные платежи были установлены в соответствующем размере, однако необходимые и достаточные объяснения и доказательства налогоплательщиком предоставлены не были. При этом Определение не содержит прямого указания на то, что деятельность российской дочерней компании иностранной организации образует постоянное представительство данной иностранной организации.

В части доначисления НДС, уплаченного компанией в качестве налогового агента, ВС РФ объясняет отказ в удовлетворении жалобы в данной части наличием в законодательстве о налогах и сборах механизма возврата налога, излишне перечисленного в бюджет налоговым агентом, т. е. фактически признает за налоговым агентом право на возврат излишне уплаченного НДС.

Напомним, что общая сумма доначислений превысила 580 млн руб.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

*Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»*

[НАВЕРХ](#)

**Возникновение постоянного представительства в связи с осуществлением иностранной организацией вспомогательной и подготовительной деятельности в пользу третьих лиц**

## **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 января 2016 года по делу № А40-146032/2014**

**Иностранная организация «АстраЗенека ЮК Лимитед»**

**Решение принято в пользу налогового органа**

По итогам проведения выездной налоговой проверки московского представительства компании «АстраЗенека ЮК Лимитед» (Великобритания, далее – «Представительство») налоговые органы начислили дополнительные обязательства по налогу на прибыль, установив, что иностранная организация осуществляла деятельность вспомогательного и подготовительного характера в пользу третьих лиц без получения вознаграждения, приводящую к возникновению постоянного представительства.

Так, Представительство осуществляло следующую деятельность в пользу третьих лиц:

- контроль за проведением медицинских исследований в отношении лекарственных препаратов, разработчиком которых являлись не только головная компания, но и другие иностранные лица, входящие в группу;
- регистрацию лекарственных препаратов, выступая в качестве уполномоченного лица иных иностранных организаций;
- рекламирование лекарственных препаратов, реализуемых головной компанией через дистрибьюторов – третьих лиц.

Суд первой инстанции вынес решение в пользу налогоплательщика.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию налоговых органов, указав, что московское представительство осуществляло подготовительно-вспомогательную деятельность в интересах головной компании, а также деятельность, приводящую к образованию постоянного представительства, в пользу третьих лиц, при этом в отношении этой деятельности не предусматривалось получение вознаграждения. При этом такая деятельность иностранной организации в интересах третьих лиц подлежит обложению налогом на прибыль.

Также суды признали правомерным расчет доли расходов, относящихся к препаратам, разработчиком/правообладателем которых являются третьи лица, исходя из количества соответствующих препаратов.

Напомним, что аналогичный вопрос уже поднимался налоговыми органами в отношении московского представительства иностранной компании «Астеллас Фарма Юроп Б.В.». По итогам судебных разбирательств решение было вынесено в пользу налоговых органов (**Постановление** АС Московского округа от 5 февраля 2015 года по делу № А40-155695/12; **Определением** ВС РФ от 28 мая 2015 года № 305-КГ15-4783 в передаче дела на рассмотрение в ВС было отказано).

[ПОДРОБНЕЕ >](#)

*Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»*

[НАВЕРХ](#)

## НДС со стоимости переданных арендодателю неотделимых улучшений

### Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 января 2016 года по делу № А40-47957/2013

**ОАО «Группа компаний «Виктория»**

**Решение принято в пользу налогоплательщика**

Между ОАО «Группа компаний «Виктория» (далее — Общество, Арендатор) и ООО «Фирма «Клемансо» (далее — Арендодатель) был заключен договор аренды нежилого помещения. Общество за свой счет и с согласия Арендодателя произвело отдельные и неотделимые улучшения объекта, при этом Общество учитывало улучшения на своем балансе в качестве основных средств и начисляло амортизацию.

В связи с прекращением договора аренды помещение было передано Арендодателю, также стороны договорились о выкупе Арендодателем отдельных и неотделимых улучшений по цене существенно ниже их остаточной стоимости, учтенной на балансе Общества.

Налоговая инспекция квалифицировала выкупную стоимость неотделимых улучшений в качестве частичного возмещения их стоимости Арендодателем, а полученный Обществом убыток — в качестве безвозмездной реализации улучшений, которая является объектом обложения НДС.

Суды трех инстанций приняли решение в пользу налогоплательщика, поскольку при возврате арендованного помещения Арендодателю при прекращении договора аренды не происходит и не может происходить перехода права собственности на неотделимые улучшения от Арендатора к Арендодателю, так как это право изначально в силу закона принадлежит только Арендодателю. В отсутствие такого признака реализации, как переход права собственности, возврат Арендодателю арендованного помещения с произведенными неотделимыми улучшениями не может быть признан объектом обложения НДС. Также суды пришли к выводу о том, что спорная сделка не может квалифицироваться как безвозмездная, поскольку совершена в рамках возмездного договора аренды.

Следует отметить, что судебная практика по вопросу начисления НДС со стоимости переданных арендодателю неотделимых улучшений складывается достаточно противоречиво. Так, в одних случаях суды считают, что при передаче неотделимых улучшений арендодателю происходит безвозмездная реализация, которая облагается НДС (см. **Определение** ВС РФ от 15 июля 2015 года № 306-КГ15-7133 по делу № А65-13722/2014, **Постановление** ФАС Западно-Сибирского округа

от 30 мая 2014 года по делу № А45-12766/2013, **Определение** ВАС РФ от 17 июня 2014 года № ВАС-7277/14 по делу № А70-5453/2013 и **Определение** ВАС РФ от 5 августа 2013 года № ВАС-10058/2013 по делу № А40-69829/2012).

В других случаях суды принимают довод компаний о том, что арендуемое помещение с неотделимыми улучшениями — это единое целое, неделимая вещь собственника-арендодателя, поэтому реализации не происходит и объект обложения НДС отсутствует (см. **Постановление** ФАС Поволжского округа от 18 января 2013 года по делу № А55-14290/2012, **Постановление** ФАС Северо-Западного округа от 20 мая 2015 года по делу № А56-66260/2009, **Постановление** ФАС Московского округа от 28 января 2014 года по делу № А40-45990/2013 и **Постановление** ФАС Московского округа от 19 марта 2015 года по делу № А40-54344/2014).

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

## Учет компенсационных выплат при расторжении трудовых договоров

### Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 января 2016 года по делу № А40-148068/2015

ПАО «Саратовэнерго»

**Решение принято в пользу налогового органа**

По результатам проведения выездной проверки ПАО «Саратовэнерго» (далее — Общество) налоговые органы оспорили включение в состав расходов по налогу на прибыль компенсационных выплат работникам в связи с расторжением трудового договора по соглашению сторон.

Суд первой инстанции вынес решение в пользу налогового органа, указав, что выплаты в случае увольнения по соглашению сторон не связаны с выполнением работником своих трудовых обязанностей, не стимулируют работников к продолжению трудовых обязанностей, а, напротив, направлены на их прекращение, что противоречит п. 3 ч. 2 ст. 255 НК РФ, в соответствии с которым выплаты должны быть связаны с режимом работы и условиями труда.

Следует отметить, что аналогичный вопрос относительно учета компенсационных выплат при расторжении трудовых договоров рассматривался в делах ООО «Мейл.Ру Геймз» (см.

**Постановление** АС Московского округа от 20 ноября 2015 года по делу № А40-194080/2014), ОАО «Интер РАО ЕЭС» (см. **Определение** ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18104 по делу № А40-158301/2014) и др. По указанным делам суды также поддержали позицию налоговых органов. По делу ООО «Мейл.Ру Геймз» 19 января 2016 года была подана жалоба в Верховный Суд РФ.

В то же время в **деле АО «Минерально-химическая компания «Еврохим»** по аналогичному вопросу суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящими судами не была дана надлежащая правовая оценка доводу налогоплательщика о том, что изменениями в п. 9 ст. 255 НК РФ (в ред. Федерального закона от 29 ноября 2014 года № 382-ФЗ) не создана новая норма, а внесены уточнения, свидетельствующие о правомерности учета компенсационных выплат при расторжении трудового договора (см. **Решение** АС города Москвы от 24 апреля 2015 года, **Постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2015 года и **Постановление** АС Московского округа от 24 ноября 2015 года по делу № А40-213762/2014). При этом в последних делах по аналогичному вопросу наметилась положительная тенденция - так, в **деле ООО «Парламент Продакшн»** суд кассационной инстанции принял решение в пользу налогоплательщика, указав, что новая редакция п. 9 ст. 255 НК РФ не вводит

новое правило, а направлена на устранение неопределенности в применении ст. 255 НК РФ (см. **Постановление** АС Московского округа от 17 февраля 2016 года по делу № А40-94960/2015); в **деле АО «Всероссийский банк развития регионов»** по итогам судебного разбирательства суд первой инстанции также поддержал позицию налогоплательщика (см. **Решение** АС города Москвы от 18 февраля 2016 года по делу № А40-186959/2015).

[ПОДРОБНЕЕ >](#)

*Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»*

[НАВЕРХ](#)

## Отказ в вычете НДС в случае оформления исправленных счетов-фактур вместо корректировочных

### Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2016 года по делу № А40-153936/2015

**ПАО «Мосэнергосбыт»**

#### Решение принято в пользу налогового органа

По итогам проведения камеральной проверки уточненных налоговых деклараций по НДС за II, III и IV кварталы 2011 года, представленных ПАО «Мосэнергосбыт» (далее — Покупатель), налоговые органы установили занижение НДС в связи с неправомерным уменьшением налоговой базы по НДС на основании исправленных счетов-фактур.

Общество представило уточненную декларацию по НДС, уменьшив сумму налога к уплате, в связи с изменением стоимости услуг по поставке электроэнергии на основании заключенного с контрагентом мирового соглашения. Изменение стоимости услуг было оформлено путем выпуска исправленных счетов-фактур.

Налоговые органы отказали в корректировке обязательств по НДС на основании исправленных счетов-фактур, поскольку, по мнению налоговых органов, фактическое изменение количества (объема) и/или стоимости оказанных услуг не является исправлением ошибки, допущенной при составлении первоначального счета-фактуры, и должно оформляться путем составления корректировочного счета-фактуры. Следовательно, продавцу надлежало выставить корректировочные счета-фактуры, которые должны были быть отражены в периоде составления мирового соглашения.

Суд первой инстанции вынес решение в пользу налогового органа, признав, что в спорной ситуации произошло изменение стоимости поставленной электроэнергии, а заключенные мировые соглашения фактически являются уведомлением Покупателя об изменении (увеличении) объема (цены) поставляемой электроэнергии, поскольку содержат сведения о согласовании объемов энергии. В связи с этим контрагентом должны были быть оформлены корректировочные, а не исправленные счета-фактуры.

Следует отметить, что аналогичный вопрос рассматривался в **деле ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1»**. В частности, суды трех инстанций приняли решение в пользу налогового органа, указав, что налогоплательщику следовало составить корректировочные счета-фактуры и отразить их в периоде составления первичного документа, согласно которому изменяются объем и стоимость отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав) (см. **Постановление** АС Московского округа от 26 августа 2015 года по делу № А40-177256/2014).

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

## Применение налоговой льготы по земельному налогу в отношении земельных участков, ограниченных в обороте

### Определение Верховного Суда РФ от 22 января 2016 года № 310-КГ15-14531 по делу № А54-4089/2011

**ОАО «360 Авиационный ремонтный завод»**

**Решение принято в пользу налогоплательщика**

По итогам проведения выездной проверки ОАО «360 Авиационный ремонтный завод» (далее — Общество) налоговая инспекция доначислила земельный налог, штрафы и пени.

Налоговая инспекция пришла к выводу о том, что Общество неправомерно применило пп. 3 п. 2 ст. 389 НК РФ, предусматривающий полное освобождение от налогообложения земельных участков, ограниченных в обороте, предоставленных налогоплательщикам для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд РФ.

Суд первой инстанций частично удовлетворил требования налогоплательщика. Суды апелляционной и кассационной инстанций приняли решение в пользу налогоплательщика, установив следующие обстоятельства:

- Общество включено в Перечень стратегических предприятий, осуществляющих производство продукции, имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, и систематически выполняющих государственный оборонный заказ на основании государственных контрактов;
- Общество имело лицензии, позволяющие производить ремонт и утилизацию военной техники и осуществлять работы в области защиты государственной тайны;
- Общество является правопреемником ФГУП «360 Авиационный ремонтный завод» и создано в связи с его приватизацией путем преобразования в ОАО, владельцем которого является РФ;
- земельные участки находятся в собственности РФ.

Верховный Суд РФ признал правомерной позицию нижестоящих судов и отказал налоговой инспекции в передаче дела на рассмотрение ВС.

Следует отметить, что судебная практика по данному вопросу зависит от конкретных обстоятельств дела и, как правило, складывается в пользу налоговых органов. Так, при рассмотрении дел ОАО «МРТИ РАН» (№№ [А40-210358/2014](#) и [А40-182180/2014](#)), ОАО «НИИ цветных металлов «Гинцветмет» (см. [Постановление](#) АС Московского округа от 21 января 2016 года по делу № А40-42466/2014) и ОАО «Электростальский химико-механический завод имени Н.Д. Зелинского» (см. [Постановление](#) АС Московского округа от 25 января 2016 года по делу № А41-7290/2015) суды приняли решение в пользу налогового органа.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

### Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 января 2016 года по делу № А56-10090/2015

ООО «Интернэшнл Вайнил Компани-Восток»

#### Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «Интернэшнл Вайнил Компани-Восток» (далее — Общество) налоговые органы оспорили вычет НДС, уплаченного Обществом при ввозе на территорию РФ бесплатных образцов продукции, которые передавались Обществом покупателям товара в рекламных целях.

По мнению налоговой инспекции, поскольку передача товаров в рекламных целях не признается реализацией (в том числе с учетом позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 30 мая 2014 года № 33), НДС, уплаченный при ввозе образцов на территорию РФ, не может быть принят к вычету и должен быть включен в стоимость расходов, учитываемых при налогообложении прибыли.

Налоговые органы также не приняли во внимание довод Общества о том, что расходы, связанные с бесплатной передачей образцов в рекламных целях, не превышают 5% от общей суммы расходов, в связи с чем обязанность ведения раздельного учета отсутствует. Так, по мнению налоговых органов, соответствующие положения НК РФ о 5%-м барьере не могут быть применены в этом случае, поскольку образцы не отвечают признакам товара.

При этом следует отметить вывод суда апелляционной инстанции о том, что поскольку в рассматриваемой ситуации образцы товара, переданные иностранным поставщиком безвозмездно, не отвечают признакам товара, работы, услуги, определенным ст. 38 НК РФ, а операция по ввозу образцов не соответствует определению «реализации товаров (работ, услуг)» установленному ст. 39 НК РФ, то при ввозе образцов товара на территорию РФ у налогоплательщика отсутствовала обязанность по уплате НДС на таможне.

Суды трех инстанций приняли решение в пользу налоговой инспекции.

Следует отметить, что Минфин России также придерживается позиции, в соответствии с которой суммы НДС, связанные с приобретением рекламных материалов, к вычету не принимаются и должны быть учтены при формировании стоимости товара (см. письма Минфина России от 19 сентября 2014 года № **03-07-11/46938** и от 19 декабря 2014 года № **03-03-06/1/65952**).

В то же время отдельные суды признают правомерным вычет НДС со стоимости рекламной продукции (см., например, **Постановление** АС Северо-Западного округа от 4 февраля 2016 года по делу № А56-32165/2014, **Постановление** ФАС Московского округа от 4 апреля 2014 года по делу № А40-66910/2013 и **Постановление** АС Поволжского округа от 6 апреля 2015 года по делу № А12-21379/2014).

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

## Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 января 2016 года по делу № А56-10090/2015

ООО «Интернэшнл Вайнил Компани-Восток»

### Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «Интернэшнл Вайнил Компани-Восток» (далее — Общество) налоговая инспекция признала, что Общество нарушило ст. 256–257 НК РФ, одновременно отнеся к затратам в целях налогообложения прибыли расходы капитального характера на осуществление следующих строительных работ в арендованных помещениях: монтаж системы пожарной сигнализации и металлоконструкций, монтаж и установка щита, стенок из сэндвич-панелей, подвесного потолка, подоконника, фасадных элементов и др.

По мнению налоговой инспекции, данные работы связаны с достройкой и дооборудованием, поэтому они должны учитываться как капитальные вложения с погашением стоимости путем начисления амортизации.

Суды трех инстанций приняли решение в пользу налоговой инспекции, указав, что произведенные Обществом расходы по достройке (дооборудованию) увеличивают стоимость объекта основных средств в целом, не являются текущими расходами, а также должны списываться посредством начисления суммы амортизации.

Судебная практика в отношении квалификации данных работ в качестве ремонта/капитальных затрат складывается противоречиво (в пользу налогоплательщика — [Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 15 марта 2013 года по делу № А27-11302/2012, [Постановление](#) ФАС Центрального округа от 23 декабря 2013 года по делу № А48-1849/2013, , [Постановление](#) АС Северо-Кавказского округа от 12 октября 2015 года по делу № А53-11626/2014, в пользу налоговых органов — [Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 28 марта 2014 года по делу № А27-7811/2013, [Решение](#) АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 февраля 2016 года по делу № А56-57782/2015).

Налоговые органы уделяют повышенное внимание вопросу классификации строительных/ремонтных работ на текущий/капитальный ремонт, расходы на который признаются одновременно, и реконструкцию/модернизацию, стоимость которой признается путем начисления амортизации, причем в зависимости от обстоятельств дела налоговые органы могут по-разному квалифицировать проведенные работы. Так, например, в рассматриваемом деле Общества налоговые органы квалифицировали проведенные работы в качестве капитальных вложений и признали неправомерным единовременное признание соответствующих расходов. В то же время в деле АО «Дикси-ЮГ» ([Решение](#) АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 февраля 2016 года по делу № А56-57782/2015) налоговые органы квалифицировали схожие работы в качестве текущего ремонта, затраты на который подлежат единовременному списанию (налогоплательщик, самостоятельно квалифицировав проведенные работы в качестве капитальных вложений, воспользовался льготой, одним из условий которой является определенный объем капитальных вложений).

Таким образом, при осуществлении строительных/ремонтных работ налогоплательщикам необходимо детально проанализировать характер проведенных работ (в том числе, приводят ли работы к изменению характеристик объекта, вызвана ли необходимость ремонта неисправностью объекта и т.п.), а также корректно сформулировать описание работ в договорах и первичных документах.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)



# Контакты

Если у вас появятся какие-либо вопросы в отношении материала, рассмотренного нами в данном обзоре, вы можете обратиться к специалистам Департамента консультирования по налогообложению и праву:

## Раиса Алексахина

Партнер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2950

[ralexakhina@deloitte.ru](mailto:ralexakhina@deloitte.ru)

## Павел Ковалев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2445

[pkovalev@deloitte.ru](mailto:pkovalev@deloitte.ru)

## Алексей Сергеев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 3402

[asergeev@deloitte.ru](mailto:asergeev@deloitte.ru)

Узнайте больше в нашем приложении **Deloitte TaxSmart**



## deloitte.ru

### О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about). Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт» в СНГ представлена на сайте [www.deloitte.ru/about](http://www.deloitte.ru/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 210 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.