



LT in focus

Обзор интересных судебных дел Декабрь 2015

Арбитражная практика

В рамках данного выпуска будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела за декабрь 2015 года

- [Применение правил недостаточной капитализации в отношении займов от иностранных сестринских компаний, определение контролируемой задолженности совокупно в отношении нескольких заимодавцев](#)
- [Применение льготы по налогу на имущество организаций в отношении встроенных автомобильных парковок](#)
- [Применение понижающего коэффициента к ставке НДС при изменении состава акционеров организации](#)
- [Необоснованность вычета процентов по долговому обязательству перед иностранным учредителем](#)
- [Начисление дополнительных обязательств по НДС в связи с несоответствием данных бухгалтерского учета налоговой отчетности](#)
- [Применение ставки 0% в отношении реализации мест по договорам код-шеринга, обложение НДС услуг по бронированию, оказанных иностранными контрагентами, применение амортизационной премии в отношении имущества в операционном лизинге](#)
- [Применение ставки НДС 0% при ввозе лома и отходов черных металлов на территорию РФ](#)
- [Получение необоснованной налоговой выгоды в связи с занижением цены реализации объектов недвижимости в сделках между взаимозависимыми лицами](#)

Применение правил недостаточной капитализации в отношении займов от иностранных сестринских компаний, определение контролируемой задолженности совокупно в отношении нескольких заимодавцев

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 ноября 2015 года по делу № А05-12258/2014

ЗАО «Колвинское»

Решение принято в пользу налогового органа

ЗАО «Колвинское» привлекало займы от иностранной сестринской компании «O&G Credit Agency Limited» (Кипр) и от российской аффилированной компании ОАО «Нефтяная компания «Альянс».

Налоговые органы признали задолженность перед указанными заимодавцами контролируемой и оспорили вычет процентов для целей налогообложения, а также начислили налог на доходы у источника в отношении сверхпредельных процентов, перекавалифицированных в дивиденды.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогоплательщика, суд кассационной инстанции вынес решение в пользу налогового органа. Ниже приведены наиболее важные выводы кассационной инстанции.

- Правила недостаточной капитализации применяются в случае не только прямой, но и косвенной зависимости между российским налогоплательщиком и иностранной компанией — заимодавцем, в том числе в случае подконтрольности обеих компаний единому центру — иностранной материнской компании;
- Величина контролируемой задолженности определяется совокупно, а не в отдельности по каждому кредитору, так как правила недостаточной капитализации устанавливают ограничения для признания в целях налогообложения прибыли расходов по уплате процентов по долговым обязательствам перед компаниями, доминирующими в различных формах в деятельности налогоплательщика — российской организации.
- Удержание налога на доходы в отношении процентов по контролируемой задолженности перед российской аффилированной компанией неправомерно, так как приводит к двойному налогообложению.

Общая сумма дополнительных налоговых начислений по данному эпизоду составила более 80 млн руб., а убыток, переносимый на будущие периоды, был уменьшен более чем на 860 млн руб.

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Применение льготы по налогу на имущество организаций в отношении встроенных автомобильных парковок

Определение Верховного Суда РФ от 4 декабря 2015 года № 305-КГ15-12491 по делу № А40-163052/2014

ООО «Серебряный город»

Решение принято в пользу налогоплательщика

По результатам проведения камеральных проверок уточненных налоговых деклараций по налогу на имущество организаций за 2010–2012 годы, представленных ООО «Серебряный город» (далее — Общество), налоговая инспекция доначислила налог на имущество организаций, оспорив применение Обществом льготы, установленной пп. 9 п. 1 ст. 4 Закона г. Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», в соответствии с которым многоэтажные гаражи-стоянки освобождаются от уплаты налога на имущество организаций.

Суть претензий налоговых органов заключалась в том, что гараж-стоянка является не отдельно стоящим зданием, а составной частью нежилого офисного здания (свидетельство о государственной регистрации права собственности выдано на здание в целом).

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогового органа, суд кассационной инстанции — в пользу налогоплательщика.

Верховный Суд РФ поддержал позицию налогоплательщика. В частности, суд указал, что, исходя из буквального толкования закона, критериями для освобождения имущества от налогообложения служат только количественные и качественные характеристики имущества, а именно: этажность

имущества/здания/помещения (для освобождения важна многоэтажность) и назначение имущества (освобождение применяется к гаражам-стоянкам). При этом закон не указывает, что льгота может применяться только к отдельно стоящим многоэтажным гаражам-стоянкам.

Следует отметить, что аналогичный вопрос о правомерности применения льготы по налогу на имущество организаций в отношении встроенных автомобильных парковок поднимался в деле ООО «Гашека Риэлти». В указанном деле Верховный Суд РФ поддержал позицию налогоплательщика (см. **Определение** ВС РФ от 15 октября 2015 года № 305-КГ15-12489 по делу № А40-162157/2014). В делах ООО «Инконика» и ООО «Евроспортфинанс» суды также поддержали позицию налогоплательщика (см. **Постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2015 года по делу № А40-28706/2015 и **Постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2015 года по делу № А40-67834/2015).

Напомним, что с 1 января 2016 года изменен порядок применения льготы по налогу на имущество организаций в отношении многоэтажных гаражей-стоянок в г. Москве. В частности, льгота по налогу на имущество организаций в отношении многоэтажных гаражей-стоянок сохраняется только для гаражей-стоянок, облагаемых налогом от балансовой стоимости. Таким образом, указанная льгота не будет применяться в отношении многоэтажных гаражей-стоянок, расположенных в торговых и офисных центрах, облагаемых налогом на имущество от кадастровой стоимости (см. **Закон г. Москвы** от 25 ноября 2015 года № 65 «О внесении изменений в отдельные законы города Москвы в сфере налогообложения»).

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Применение понижающего коэффициента к ставке НДС при изменении состава акционеров организации

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2015 года по делу № А40-10501/2015

ЗАО «Пургаз»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения камеральной проверки налоговых деклараций по НДС за февраль-май 2014 года, представленной ЗАО «Пургаз» (далее – Общество), налоговая инспекция доначислила НДС, штрафы и пени.

Налоговая инспекция установила, что Общество в нарушение пп. 11 п. 2 ст. 342 НК РФ неправомерно применило коэффициент 0,673 к общеустановленной ставке НДС, поскольку доля косвенного участия собственника единой системы газоснабжения (ОАО «Газпром») в уставном капитале ЗАО «Пургаз» в течение спорных периодов 2014 года составила более 50%.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налогового органа.

В ходе судебного разбирательства по данному делу рассматривался вопрос об установлении доли участия ОАО «Газпром» в ЗАО «Пургаз». При этом суд установил, что доля косвенного участия ОАО «Газпром» в ЗАО «Пургаз» на период налоговой проверки составила 50,063, и признал доначисление НДС правомерным.

При расчете доли косвенного участия ОАО «Газпром» в ЗАО «Пургаз» суд учел не только прямое и косвенное участие в уставном капитале, но также акции, переданные в доверительное управление и НПФ.

Кроме того, суд указал на то, что реструктуризация, проведенная группой в 2012 году (введение в структуру ООО «Газпром Ресурс Пургаз», которому было передано 51% акций ЗАО «Пургаз»), не имела разумных экономических целей и была направлена исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды (именно с 2012 года был введен коэффициент 0,673 к общеустановленной ставке по НДС). В частности, суд установил, что ООО «Газпром Ресурс Пургаз» не осуществляло финансово-хозяйственной деятельности, не имело активов и сотрудников и располагалось по месту нахождения предыдущего собственника ЗАО «Пургаз» — ООО «Газпром добыча Ноябрьск». Кроме того, в ходе мероприятий налогового контроля руководство компании не смогло предоставить убедительного экономического обоснования проведенной реорганизации.

Общая сумма доначислений превысила 280 млн руб.

Следует отметить, что в отношении ЗАО «Пургаз» рассматривается аналогичный спор, касающийся применения понижающего коэффициента к ставке НДС при изменении состава акционеров организации в налоговой декларации за июнь 2014 года. В данном деле суды первой и апелляционной инстанций также приняли решение в пользу налогового органа ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2015 года по делу № А40-101280/2015 и [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2015 года по делу № А40-101280/2015).

[ПОДРОБНЕЕ ▶](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Необоснованность вычета процентов по долговому обязательству перед иностранным учредителем

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 декабря 2015 года по делу № А40-123542/2014

ООО «Континентал Тайрс Рус»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам выездной налоговой проверки ООО «Континентал Тайрс Рус» (далее — Общество) налоговые органы оспорили вычет процентов по долговому обязательству перед иностранным учредителем Continental AG (ФРГ, доля косвенного участия 100%) по двум основаниям: в связи с применением правил недостаточной капитализации, а также в связи с применением концепции необоснованной налоговой выгоды.

В части применения правил недостаточной капитализации налоговые органы установили превышение установленного НК РФ соотношения непогашенной задолженности по долговому обязательству перед Continental AG в одном из кварталов проверяемого периода и пересчитали сумму процентных расходов, применив правила недостаточной капитализации, а также начислили налог на доходы у источника в отношении сверхпредельных процентов.

В части применения концепции необоснованной налоговой выгоды налоговые органы установили, что Обществом искусственно создавался дефицит оборотных денежных средств, который компенсировался за счет займов от Continental AG, благодаря чему Общество могло уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль и выводить часть доходов за рубеж. Так, по результатам налоговой проверки были установлены следующие обстоятельства:

- привлекаемые Обществом денежные средства использовались для погашения ранее полученных от Continental AG займов, т. е. не использовались для ведения финансово-хозяйственной деятельности;

- в результате предоставления своим покупателям отсрочек по платежам вплоть до полугода Общество искусственно создавало дефицит оборотных средств, который восполнялся за счет привлечения заемного финансирования от материнской компании;
- по результатам допроса генерального директора Общества было установлено, что конечным бенефициаром с момента создания являлась компания Continental AG.

Суд признал правомерной позицию налоговых органов, указав, что целью соответствующих операций по предоставлению материнской компанией займов обществу (дочерней организации) является вывод активов и прибыли из-под налогообложения в России с созданием фиктивного дохода в Германии и без фактической уплаты налогов с него.

Следует отметить, что аналогичный вопрос в отношении долгового обязательства перед иностранным учредителем рассматривался в деле ЗАО «Инвестпроект». Суды трех инстанций, а также ВАС РФ приняли решение в пользу налогового органа, указав, что действительная воля сторон договора займа была направлена на достижение результатов по реализации инвестиционных проектов, приобретению активов, отличных от целей, преследуемых при заключении договора займа. Суды также признали договоры займа притворными сделками и переклассифицировали их в инвестиционные договоры (см. [Постановление](#) ФАС Московского округа от 16 января 2014 года по делу № А40-18786/2013, [Определение](#) ВАС РФ от 8 мая 2014 года № ВАС-5243/2014 по делу № А40-18786/2013).

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Начисление дополнительных обязательств по НДС в связи с несоответствием данных бухгалтерского учета налоговой отчетности

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 декабря 2015 года по делу № А32-17025/2014

ООО «Т2 Мобайл» (ранее — ЗАО «Телеком Евразия»)

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам проведения выездной проверки ООО «Т2 Мобайл» (далее — Общество) налоговая инспекция установила занижение НДС с сумм авансовых платежей в счет предстоящего оказания услуг, а также завышение размера вычета НДС, исчисленного и уплаченного ранее в отношении авансовых платежей, после реализации услуг.

Так, проанализировав оборотно-сальдовые ведомости, книги покупок и книги продаж, а также налоговые декларации, налоговые органы сделали вывод о несоответствии данных бухгалтерского учета (данных счета 68 «НДС») данным налоговой отчетности Общества по НДС. В частности, были выявлены следующие несоответствия:

- при отражении начисления НДС в бухгалтерском учете были сформированы внутренние проводки в корреспонденции с кредитом счета 68 «НДС», которые, по мнению Общества, не должны учитываться при расчете налоговых обязательств и обусловлены спецификой используемого программного обеспечения, однако каких-либо конкретных пояснений причин данных расхождений Общество не предоставило;
- Обществом не были предоставлены первичные документы и счета-фактуры, связанные с исчислением спорных обязательств по НДС.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа.

Следует отметить, что аналогичный вопрос несоответствия данных бухгалтерского учета отчетности по НДС поднимался в деле ООО «Абаканэнергосбыт» в отношении занижения НДС с суммы авансовых платежей от населения за электроэнергию. Суды трех инстанций, а также Верховный Суд РФ приняли решение в пользу налогового органа. В данном деле в ходе налоговой проверки было установлено, что из представленных ООО «Абаканэнергосбыт» первичных учетных документов невозможно соотнести факт произведенной предварительной оплаты с фактом последующей поставки электроэнергии, первичные документы отсутствовали или были оформлены с нарушением требований законодательства (см. **Определение** Верховного Суда РФ от 29 декабря 2015 года № 302-КГ15-16753 по делу № А74-5172/2014).

[ПОДРОБНЕЕ >](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Применение ставки 0% в отношении реализации мест по договорам код-шеринга, обложение НДС услуг по бронированию, оказанных иностранными контрагентами, применение амортизационной премии в отношении имущества в операционном лизинге

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2015 года по делу № А40-94972/2015

ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии»

Требования налогоплательщика удовлетворены частично

По результатам проведения выездной проверки ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии» (далее — Общество) налоговая инспекция начислила дополнительные налоговые обязательства по нижеследующим эпизодам.

1. Некорректный раздельный учет по НДС в связи с неправильным определением пропорции для распределения входного НДС между облагаемой и необлагаемой деятельностью.

В частности, по мнению налоговых органов, Общество неправомерно не включило в расчет пропорции выручку от реализации акций, что привело к завышению входного НДС, предъявленного к вычету.

Суд поддержал позицию Общества, указав на то, что косвенные расходы, в отношении которых осуществляется распределение входного НДС, не связаны с осуществлением операций по реализации акций, в связи с чем необходимость учета выручки от реализации акций при расчете пропорции отсутствует.

2. Необоснованность применения амортизационной премии по воздушным судам в операционном лизинге.

Суды поддержали позицию налогового органа, указав на отсутствие у Общества капитальных вложений, в отношении которых возможно применение амортизационной премии. В частности, Общество не приобретало права собственности на основные средства, не уплачивало выкупной стоимости, а, следовательно, не несло расходов в виде капитальных вложений. Кроме того, по мнению суда, из системного толкования норм Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и п. 5 ст. 252 НК РФ, а также ст. 258 и 259 НК РФ следует, что общая величина расходов лизингополучателя по договору лизинга, которая может быть учтена для целей налогообложения прибыли, равна совокупной величине лизинговых платежей, что исключает возможность применения амортизационной премии.

3. Начисление пеней в отношении налога на доходы у источника (лизинговые платежи), выплаченного в пользу иностранных получателей, ввиду отсутствия на дату выплаты оформленного должным образом сертификата резидентства.

Суд поддержал позицию налоговых органов, указав, что в отсутствие на дату выплаты сертификата резидентства, подтверждающего постоянное местонахождение иностранной компании на территории иностранного государства в целях применения положений СОИДН, начисление пеней правомерно. Также суд указал, что предоставление Обществом сертификатов резидентства, датированных более поздней датой, не подтверждает постоянного местонахождения иностранной компании для целей применения СОИДН в период выплаты дохода.

4. Неправомерный вычет НДС, уплаченного ранее в отношении оплаченного билета в случае неявки пассажира на рейс.

Общество полагало, что НДС, уплаченный ранее при оплате пассажиром билета (получении аванса в счет предстоящего оказания услуг перевозки), в случае неявки пассажира на рейс подлежит вычету, поскольку сумма внесенного пассажиром авансового платежа, подлежащая возврату, в одностороннем порядке зачитывается в счет уплаты штрафа, не облагаемого НДС.

Суд поддержал позицию налоговых органов, указав, что вычет НДС, ранее уплаченного с суммы полученных авансовых платежей, предусмотрен только в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора и возврата соответствующих сумм авансовых платежей. При этом для подтверждения прекращения обязательства по возврату авансовых платежей пассажирам путем зачета Обществу необходимо было представить заявления о зачете и подтверждение отправки данных заявлений пассажирам. Ввиду отсутствия у Общества указанных документов факт возврата авансовых платежей путем зачета встречных требований является недоказанным.

5. Неправомерное применение ставки 0% по договорам код-шеринга при осуществлении международных рейсов.

По мнению налоговых органов, в соответствии с договорами код-шеринга Общество реализовывало услуги по предоставлению иностранному лицу мест для перевозки пассажиров, а не услуги по международной перевозке, в отношении которых предусмотрена возможность применения ставки 0%.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли решение в пользу налоговых органов.

Следует отметить, что судебная практика по вопросу обложения НДС операций по код-шеринговым соглашениям складывалась достаточно противоречиво. Так, в одних случаях суды признавали правомерным применение ставки 0% к таким операциям (см. **Постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2015 года по делу № А40-111561/13), в других — нет (см. **Определение** ВАС РФ от 18 мая 2012 года № ВАС-5723/12 по делу № А40-41526/11).

Однако Верховный Суд РФ изменил подход к данному вопросу при рассмотрении дела ОАО «Аэрофлот — российские авиалинии». Верховный Суд РФ указал, что сущность отношений код-шеринга предполагает, что в рамках данного соглашения его стороны не оказывают услуг по перевозке непосредственно друг другу. В данном случае фактическим получателем услуги является авиапассажир. При этом при оформлении авиабилетов любым партнером авиапассажир всегда имеет одинаковые права, в том числе право на предъявление претензий фактическому перевозчику. Так, суд сделал вывод, что в такой ситуации перевозка собственных пассажиров и пассажиров партнера на международных авиалиниях должна иметь одинаковые налоговые последствия в виде обложения НДС по ставке 0% (см. **Определение** Верховного Суда РФ от 30 июля 2015 года № 305-КГ15-3206 по делу № А40-140893/2013).

Тем не менее, позиция ВС РФ не была учтена нижестоящими инстанциями при вынесении решения по данному делу.

6. Неисполнение обязанности налогового агента по НДС при приобретении у иностранных контрагентов услуг по обработке информации.

Общество приобретало у ряда иностранных контрагентов услуги по поиску информации о наличии свободных мест, о тарифах на свободные места, о типах воздушных судов и иной информации, которая после обработки становится доступной фактическим приобретателям билетов — пассажирам, а также услуги по бронированию мест. При оплате стоимости указанных услуг НДС Обществом не удерживался, поскольку согласно позиции Общества оказанные услуги не являются услугами по обработке информации и не попадают под действие положений пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ.

Налоговые органы провели анализ положений договоров, заключенных с иностранными контрагентами в отношении спорных услуг, а также положений отраслевого законодательства (см. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации») и судебной практики (см. **Постановление** Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2014 по делу № А40-125605/13-115-598) и пришли к выводу о том, что предметом спорных договоров являлось оказание услуг по сбору и обработке информации.

Суды первой и апелляционной инстанций по данному эпизоду приняли решение в пользу налогового органа.

Общая сумма доначислений по всем эпизодам составила более 1 млрд руб.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Применение ставки НДС 0% при ввозе лома и отходов черных металлов на территорию РФ

Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2015 года № 309-КГ15-11310 по делу № А76-16715/2014

ЗАО «Профит»

Решение принято в пользу налогоплательщика

По результатам проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС за январь 2011 года, представленной ЗАО «Профит» (далее — Общество), налоговая инспекция оспорила применение Обществом ставки НДС 0% при импорте лома черных металлов на территорию РФ с территории Республики Казахстан. По мнению налоговой инспекции, в данном случае должна применяться ставка НДС 18%.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа, указав, что лом и отходы цветных металлов не включены в перечень товаров, ввоз которых на территорию РФ не подлежит обложению НДС.

Верховный Суд РФ принял решение в пользу налогоплательщика, поскольку нормы международных соглашений предусматривают, что при рассмотрении вопроса о порядке налогообложения при импорте товаров с территорий стран — участников Таможенного союза должны применяться положения не только ст. 150 НК РФ, содержащей перечень товаров, не подлежащих налогообложению при ввозе на территорию РФ независимо от страны происхождения товаров, но и ст. 149 НК РФ, определяющей порядок их налогообложения на внутреннем рынке.

Суд также указал на то, что применение ставки НДС 18% к товарам, импортированным с территории стран — участников Таможенного союза, при условии освобождения от НДС оборота идентичных товаров на территории РФ, вступает в противоречие с нормами и принципами международных договоров и приводит к возникновению неравных экономических условий на товарном рынке стран — участников Таможенного союза.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Получение необоснованной налоговой выгоды в связи с занижением цены реализации объектов недвижимости в сделках между взаимозависимыми лицами

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 декабря 2015 года по делу № А40-193578/2014

Иностранная организация «Митрикс Лимитед»

Решение принято в пользу налогового органа

По результатам выездной проверки иностранной организации «Митрикс Лимитед» (далее — Компания) за 2012 год налоговая инспекция доначислила НДС и налог на прибыль в связи с занижением выручки от реализации объектов недвижимости в пользу взаимозависимых лиц.

Применив концепцию необоснованной налоговой выгоды, налоговая инспекция признала, что Компания продала объекты недвижимости взаимозависимыми физическим лицам по заниженной цене. В частности, пять объектов недвижимости общей площадью 998,4 кв. м, ранее приобретенные за 244 млн руб., были проданы взаимозависимым лицам за 8,3 млн руб., т. е. в 30 раз меньше цены приобретения.

Компания обосновывала заниженную стоимость объектов недвижимости тем, что они находились в залоге (ипотеке).

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля налоговой инспекцией была проведена экспертиза с целью определения реальной рыночной цены объектов недвижимости, установившая занижение цены реализации.

Суды трех инстанций приняли решение в пользу налоговой инспекции.

Также суд признал право территориальных налоговых органов осуществлять контроль ценообразования по сделкам, которые в соответствии с законодательством РФ не относятся к контролируемым, в тех случаях, когда в результате манипулирования ценой такой сделки налогоплательщик получает необоснованную налоговую выгоду.

[ПОДРОБНЕЕ ►](#)

Источник: «Электронное правосудие: картотека арбитражных дел»

[НАВЕРХ](#)

Контакты

Если у вас появятся какие-либо вопросы в отношении материала, рассмотренного нами в данном обзоре, вы можете обратиться к специалистам Департамента консультирования по налогообложению и праву:

Раиса Алексахина

Партнер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2950

ralexakhina@deloitte.ru

Павел Ковалев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2445

pkovalev@deloitte.ru

Алексей Сергеев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 3402

asergeev@deloitte.ru

Павел Ковалев

Старший менеджер

+7 (495) 787 06 00, доб. 2445

pkovalev@deloitte.ru

Узнайте больше в нашем приложении **Deloitte TaxSmart**



deloitte.ru

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about. Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт» в СНГ представлена на сайте www.deloitte.ru/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 210 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.