

LT in Focus

ПАО «Тольяттиазот» – новое ТЦО дело

ФНС России провела проверку полноты уплаты налогов в связи с осуществлением сделок с взаимозависимыми лицами за 2012 год, по итогам которой были начислены дополнительные обязательства по налогу на прибыль в сумме около 42 млн руб.

Претензии были предъявлены в отношении цен, по которым осуществлялась поставка аммиака в адрес иностранной взаимозависимой компании Nitrochem Distribution AG (Швейцария).

Налогоплательщик настаивал на отсутствии факта взаимозависимости с иностранным трейдером, однако ФНС России собрала впечатляющий объем доказательств, включающий в том числе данные от следственных органов, а также внешних консультантов (E&Y), подтверждающий взаимозависимость сторон через сложную схему номинального владения, доверительного управления и депозитарного хранения акций.

Ниже приведены основные факты, с учетом которых суд поддержал вывод о наличии взаимозависимости сторон (на основании п. 7 ст. 105.1 НК РФ):

- взаимозависимость ПАО «ТОАЗ» и Nitrochem Distribution AG была установлена при проведении выездных налоговых проверок за 2009, 2010, 2011–2013 годы, а также подтверждена судами (в частности, последний спор с инспекцией о применении действовавших на тот момент правил трансфертного ценообразования к сделкам с трейдером завершился победой инспекции в феврале 2018 года);
- информация о взаимозависимости была получена из открытых источников (сведения, полученные из Главного торгового реестра Базель-Ландштат Швейцарии, информационных баз данных СПАРК-Интерфакс и Orbis Bureau Van Dijk), а также из материалов уголовных дел в рамках взаимодействия со Следственным комитетом России.

На основе полученной информации ФНС России составила справку о взаимозависимости сторон сделки, согласной которой:

- по состоянию на 31 декабря 1999 года компании Nitrochem Distribution AG и ОАО «ТОАЗ» являлись взаимозависимыми, так как пакет акций ОАО «ТОАЗ», составляющий более 63,85% уставного капитала, находился в собственности швейцарских компаний, управление которыми осуществлялось семьей Zivu, владеющей группой компаний Амегора, в которую входит и Nitrochem Distribution AG;
- впоследствии владение ОАО «ТОАЗ» было реструктурировано с использованием номинальных акционеров и доверительных

управляющих, большая часть из которых зарегистрирована в юрисдикциях, не осуществляющих обмен налоговой информацией (БВО);

- несмотря на реструктуризацию контроль семьи Zivu в отношении мажоритарного пакета акций ОАО «ТОАЗ» сохранился, поскольку директора номинальных акционеров и доверительных управляющих акциями ОАО «ТОАЗ» действуют в рамках инструкций, полученных от сотрудников группы Амегора;
- управление не претерпевало изменений с момента создания ОАО «ТОАЗ», что также подтверждает формальный характер перевода права собственности на акции ОАО «ТОАЗ»;
- степень вовлеченности Амегора в деятельность ОАО «ТОАЗ» свидетельствуют о том, что их взаимоотношения не отвечают рыночным условиям, в частности Амегора Holding AG владела ключевым производственным активом (ООО «Томет», которое предоставляло налогоплательщику в аренду производственное оборудование), а также была вовлечена в строительство терминала для перевалки продукции ОАО «ТОАЗ».

Суд счел представленные доказательства достаточными для подтверждения факта взаимозависимости сторон.

Суд также отклонил довод налогоплательщика о недопустимости использования информации от Следственного комитета, отметив, что при проведении проверки использовались не мнения следственных органов, а материалы уголовных дел, полученные налоговым органом в рамках соглашения о взаимодействии.

Далее спор между ФНС России и налогоплательщиком развернулся в плоскости метода, примененного для определения рыночного уровня цен:

- ФНС России применила метод сопоставимых рыночных цен, используя данные информационно-ценового агентства Argus;
- налогоплательщик уверял, что сделки, лежащие в основе публикуемых котировок, не сопоставимы со сделками общества ввиду их спотового характера и применил метод сопоставимой рентабельности (документация по спорной сделке была представлена уже в ходе проверки).

Суд указал, что в отношении спорной сделки метод сопоставимой рентабельности не является приоритетным и не может быть применен по следующим основаниям:

- трейдер осуществлял перепродажу товара в том числе взаимозависимым с ним лицам;
- ссылаясь на отсутствие финансовой отчетности трейдера, налогоплательщик применил для анализа усредненную рентабельность продаж по двум договорам трейдера с независимыми лицами, указанную в письме швейцарских налоговых органов, что не соответствует установленной НК РФ методологии применения указанного метода;
- также, по мнению суда, рассчитывать укрупненный показатель рентабельности для всех сделок по выбранным контрактам за год неправомерно — в рамках использования метода сопоставимой рентабельности показатель рентабельности следует рассчитывать по каждой сделке (поставке);
- указанная в письме швейцарских налоговых органов рентабельность продаж не подтверждена никакими расчетами, а также данными финансовой отчетности;
- отобранные для анализа сопоставимые компании не соответствуют критериям, установленным п. 5 ст. 105.8 НК РФ, а именно осуществляют реализацию товаров, не являющихся ни идентичными, ни однородными с аммиаком, или же осуществляют поставку товара ограниченному кругу лиц.

Налогоплательщик в своей документации указал на невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен ввиду того, что внутренние сопоставимые сделки у него отсутствовали, а данные ценовых агентств использовать невозможно, поскольку:

- такие данные формируются преимущественно на базе интерактивного опроса производителей и трейдеров и не являются достоверными данными о фактических ценах сделок;
- отсутствует необходимая информация для вынесения заключения о сопоставимости сделок (в том числе данные о покупателях/продавцах, сроках оплаты, объемах сделок и функциях сторон).



Дмитрий Кулаков

Партнер

Трансфертное
ценообразование

«Особое внимание на данное судебное решение имеет смысл обратить экспортерам сырьевых товаров, применяющим метод сопоставимой рентабельности, с целью еще раз оценить риски, связанные с использованием данного метода.»

Некоторые элементы позиции ФНС и суда мы считаем спорными. Например, о значении функционального анализа для целей применения метода СРЦ или об использовании котировки, действующей на дату, предшествующую дате заключения дополнительного соглашения, как единственно возможного источника информации о рыночных ценах.

Несмотря на это, мы считаем важным учитывать позицию ФНС как при определении подхода к ценообразованию, так и при подготовке документации».

Однако суд с такими аргументами не согласился и, принимая во внимание детальное описание методики работы ценового агентства, поддержал вывод о допустимости использования данных агентства.

Суд отметил, что:

- публикуемая агентством информация отражает уровень цен большинства сделок, заключенных между независимыми сторонами на открытом свободном рынке;
- Argus является одним из ведущих поставщиков котировок, аналитических исследований;
- доступ к данным агентства не ограничен;
- Argus публикует цены, преобладающие на свободном рынке при заключении сделок между независимыми участниками;
- Argus учел все необходимые условия, влияющие на цену товара.
- Среди других интересных выводов суда следующие:
 - указанным выше условиям соответствует котировка Argus «FOB Вентспилс» (поскольку аммиак транспортировался со ст. Химзаводская в порт Вентспилс), с учетом применения необходимых корректировок, которая может применяться в качестве сопоставимых сделок;
 - поскольку базис поставки разный, суд согласился с необходимостью проведения корректировки цены на стоимость аренды вагонов (ФНС России пришла к выводу о том, что стоимость аренды вагонов уже была учтена в цене), тариф РЖД (корректировка сделана на основании информации, полученной от ОАО «РЖД»), стоимость транзита по Латвии и перевалки в порту Вентспилс (корректировка сделана на

основе данных информационной базы «Промышленные грузы онлайн»), стоимость возврата порожних вагонов;

использовать нельзя, поскольку они представлены на дату подачи таможенной декларации, а не на дату заключения сделки;

- функции и риски сторон в большей степени влияют на применение методов, основанных на рентабельности, тогда как для метода сопоставимых рыночных цен значение имеют только некоторые функции и риски, так как главным фактором формирования цены является спрос и предложение на рынке;
- при условии совпадения базиса поставки в анализируемой и сопоставимых сделках фактическое осуществление расходов на транспортировку не влияет на цену сделки;
- наличие/отсутствие материальных/нематериальных активов на цену также не влияет, так как цена на аммиак определяется совокупным спросом и предложением;
- допустимо использовать также данные ценового агентства Fertecor, а вот данные об экспортных ценах, публикуемых агентством «Хим-Курьер»

- предложенная налогоплательщиком корректировка на «контрактный» характер, включая предоставление скидок за объем, за соблюдение договорной дисциплины и скидок постоянным покупателям, не подтверждена расчетами и не имеет экономического обоснования;
- так как в контрактах отсутствовал период формирования цены, в отношении порядка применения метода сопоставимых рыночных цен необходимо использовать котировку, действующую на дату, предшествующую дате заключения дополнительного соглашения, в котором определяется цена товара.

В итоге сумма доначислений была определена исходя из минимального значения интервала рыночных цен, определенного на основе котировок Argus и Fertecor (с учетом проведенных корректировок).

Мы надеемся, что вы найдете информацию, представленную в данном выпуске, интересной и полезной. Наши специалисты готовы ответить на любые ваши вопросы, имеющие отношение к теме данного выпуска.

С уважением,

партнеры компании «Делойт» в СНГ

Контакты

Группа по предоставлению услуг в области трансфертного ценообразования



Дмитрий Кулаков
Партнер
dkulakov@deloitte.ru



Владимир Елизаров
Партнер
velizarov@deloitte.ru



Алексей Собчук
Директор
asobchuk@deloitte.ru



Юлия Синицына
Директор
ysinitsyna@deloitte.ru



Елена Васильева
Старший менеджер
elvasilieva@deloitte.ru



Дмитрий Машаров
Старший менеджер
dmasharov@deloitte.ru



Ольга Цветкова
Старший менеджер
otsvetkova@deloitte.ru



Алина Мухина
Менеджер
almukhina@deloitte.ru

Приложение TaxSmart



deloitte.ru

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 264 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.