



## **Обзор рынка сельского хозяйства**

Исследовательский центр «Делойт» в СНГ,  
Москва, 2017

# Содержание

Вступительное слово	03
Введение	04
Ключевые выводы	05
Ключевые макроэкономические показатели	06
Производство и потребление	08
Внутреннее потребление	10
Внешняя торговля	12
Основные схемы и особенности экспорта зерна	14
Основные схемы и особенности экспорта подсолнечного масла	17
Цены на пшеницу: прогнозы экспертов	18
Оценка состояния отрасли представителями ведущих компаний АПК	20
Проблемы АПК	21
Факторы повышения конкурентоспособности	22
Стратегии развития	23
Импорт и экспорт	24
Государственная поддержка сельского хозяйства	25
Инновации и экологизация	26
О респондентах	28
Контакты	29



# Вступительное слово



## Ринат Хасанов

руководитель Группы по обслуживанию предприятий сельского хозяйства, «Делойт», СНГ

Компания «Делойт» в СНГ благодарит всех участников опроса, проведенного в рамках исследовательского проекта «Обзор рынка сельского хозяйства в России — 2017», за уделенное время и интерес к нашему исследованию. Ваше экспертное мнение позволило нам выявить проблемы, тенденции и факторы роста в агропромышленном комплексе России в 2017 году, а также определить важные тенденции, которые объективно отражают изменения в годовой динамике развития сельского хозяйства.

Мы рады представить вам полную версию аналитического отчета. Кроме того, основные выводы исследования будут опубликованы ведущими российскими СМИ.

Мы будем признательны, если вы примете участие в нашем следующем исследовании.

Если у вас возникнут вопросы, касающиеся настоящего исследования, пожалуйста, обращайтесь к нам.



## Михаил Ксенофонов

д. э. н.,  
заместитель директора  
ИНП РАН

Возможности динамичного развития сельского хозяйства в предшествующие 10–15 лет предопределялись низким исходным уровнем удовлетворения потребностей и быстрым ростом доходов населения и государства. Сейчас мы уже близки к удовлетворению потребностей в основных видах аграрного сырья и продовольствия. На современном этапе развития российского сельского хозяйства и агропромышленного комплекса (АПК) в целом рост объемов производства (когда темпы этого роста оцениваются с точки зрения спортивных достижений — «чем выше, тем лучше») уже не является универсально применимой конструктивной целевой установкой. Компаниям АПК приходится «вписываться» во все более жесткие ограничения со стороны спроса. При этом речь идет об ограничениях, обусловленных уже не столько платежеспособностью потребителей, сколько относительно высоким уровнем удовлетворения их потребностей в физическом выражении. Основными задачами экономической политики в этих условиях становятся предотвращение кризисов перепроизводства, формирование предпосылок расширения емкости традиционных рынков сбыта и эффективного выхода на новые.



# Введение

## Терминология

Мы рады представить вашему вниманию результаты ежегодного исследования «Обзор рынка сельского хозяйства в России — 2017», подготовленного компанией «Делойт» в СНГ.

Настоящее исследование проводится в России в третий раз.

Экспертные мнения позволили нам выявить актуальные проблемы, ключевые факторы и направления развития АПК России, а также провести сравнительный анализ существующих тенденций.

Опрос проводился в сентябре 2017 года. В нем приняли участие 50 экспертов.

Отчет подготовлен Исследовательским центром компании «Делойт» в СНГ в Москве.

## Цель исследования

Комплексное изучение тенденций развития сельского хозяйства в России

## Задачи исследования

Оценка текущего состояния и перспектив развития агропромышленной отрасли

## Методология исследования

Сбор данных осуществлялся посредством проведения онлайн-анкетирования и личных интервью.

В рамках комплексного анализа данных были использованы следующие подходы:

- выявление и изучение тенденций на рынке в целом;
- проведение сравнительного анализа данных в динамике;
- проведение многофакторного анализа данных (глубокого аналитического исследования результатов с целью выявления скрытых особенностей и интеграции полученных выводов).

## Выборка исследования



Экспертный опрос основан на случайной выборке респондентов из закрытой узкоспециализированной группы, рассматриваемой в полном объеме. В финальную выборку вошли 50 респондентов.



# Ключевые выводы

**251**  
млрд руб.

**Прибыль до налогообложения**  
(растениеводство и животноводство, 2016 год)

   
**32% 11%**

**Рентабельность продукции основных направлений АПК**  
(2016 год)

**Доля субсидий в прибыли компаний АПК**  
(с 2014 по 2016 год)

**87%**

**Суммарное кассовое исполнение субсидий**  
(с 2013 по 2016 год)

**825** млрд руб.

**Доля операционной прибыли агропроизводителя в структуре экспортной цены пшеницы**  
(2016 год)

**20%**



**Прогнозная цена ИМП РАН на пшеницу**  
(при стоимости барреля нефти 50 долл. США, 2018 год)

**183** долл./тонна

**Расходы на питание в общей структуре расходов населения**  
(2017 год)

**38%**

**Рост экспорта кукурузы**  
(в стоимостном выражении, в 2016 году к 2015 году)

**43%**

**Процент компаний, которые говорят о положительном состоянии дел в отрасли**

**78%**

**-0,08**

**Оценка эффективности государства в области поддержки АПК**  
(рейтинг от -1 до 1)

Основной фактор роста конкурентоспособности России на международном рынке

**Повышение стабильности законодательной и регулятивной политики**

**Топ-3 стратегии сельскохозяйственных предприятий в 2017 году**

**Топ-3 технологии процесса, внедренные представителями АПК РФ**

**1**

Сокращение расходов

**2**

Увеличение объемов производства

**3**

Выход на новые рынки

**1**

Прямая цепочка поставок

**2**

Накопление генетической информации

**3**

Точное земледелие



# Ключевые макроэкономические показатели

## ВВП: номинальная величина

(в текущих ценах, млрд руб.)

Вид деятельности	2016 год	2015 год
Недвижимость	13 314	12 975
Торговля	12 390	12 274
Обрабатывающие производства	10 636	10 294
Добыча полезных ископаемых	7 297	7 218
Государственное управление	6 102	5 823
Транспорт и связь	6 067	5 799
Строительство	4 781	4 780
Сельское хозяйство и рыболовство	3 674	3 408
Финансовая деятельность	3 455	2 921
Здравоохранение	2 921	2 789
Энергетика	2 416	2 223
Образование	2 011	1 936
Гостиницы и рестораны	649	638

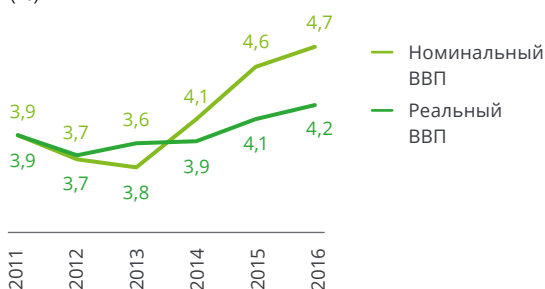
## ВВП: фактическая величина

(в ценах 2011 года, млрд руб.)

Вид деятельности	2016 год	2015 год
Недвижимость	10 080	9 990
Торговля	8 353	8 623
Обрабатывающие производства	7 143	7 062
Добыча полезных ископаемых	5 180	5 165
Транспорт и связь	4 067	4 050
Государственное управление	4 062	4 061
Строительство	3 696	3 860
Финансовая деятельность	2 612	2 591
Сельское хозяйство и рыболовство	2 275	2 202
Здравоохранение	1 832	1 869
Энергетика	1 722	1 678
Образование	1 337	1 335
Гостиницы и рестораны	457	474

## Доля сельского хозяйства в ВВП

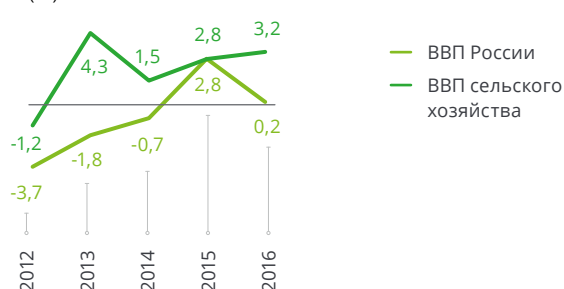
(%)



Доля сельского хозяйства и рыболовства в ВВП России продолжила расти в 2016 году: в номинальном и реальном выражении доля отрасли увеличилась на **0,1 п. п.**

## Динамика роста реального ВВП России и сельского хозяйства

(%)

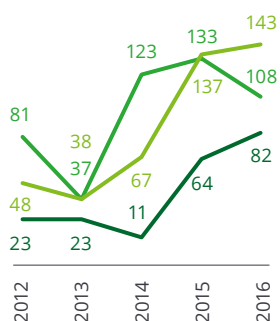


Динамика роста фактической величины ВВП сельского хозяйства сохранила **3%-ный** прирост по отношению к 2015 году.



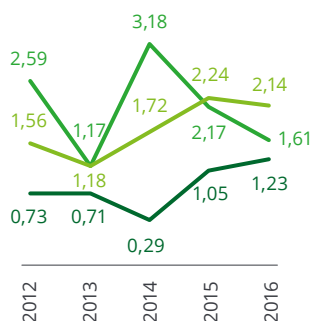
### Прибыль\*

(в текущих ценах, млрд руб.)



### Прибыль

(в текущих ценах, млрд долл. США)



### Рентабельность продукции

(%)

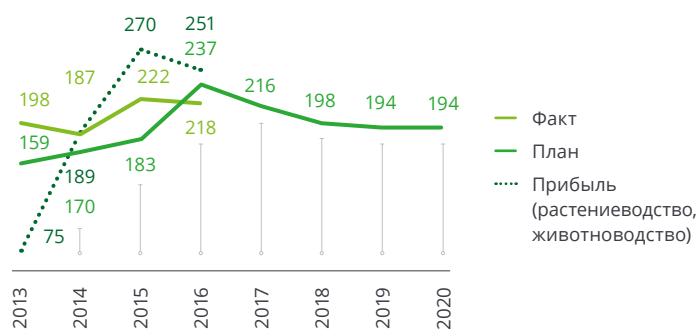


Суммарная прибыль агропромышленных компаний по итогам 2016 года осталась на уровне 2015 года — **333 млрд руб.** (334 млрд руб. в 2015 году), несмотря на снижение прибыли в животноводстве. Сохранение уровня обеспечили растениеводство и рыболовство. В долларовом эквиваленте, пересчитанном с учетом среднегодового курса ЦБ РФ в 2015 и 2016 годах, прибыль компаний по итогам 2016 года снизилась на **9%**.

Рентабельность продукции производителей сельского хозяйства снизилась: растениеводства на **4 п. п.**, животноводства — на **5 п. п.**

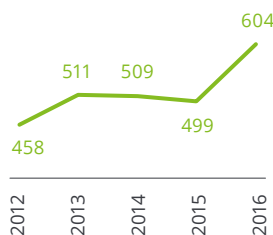
### Субсидии

(млрд руб., факт — кассовое исполнение)



### Инвестиции в основной капитал

(млрд руб.)



В 2016 году инвестиции в основной капитал сельхоз организаций увеличились на **21%** по сравнению с 2015 годом.

**99** 87% прибыли компаний АПК за последние три года сформировано за счет субсидий, полученных от государства, а значит говорить о выходе аграрных проектов на полную самоокупаемость пока рано — субсидии остаются одним из ключевых факторов в принятии инвестиционных решений в АПК.

**Ринат Хасанов**  
руководитель Группы по обслуживанию предприятий сельского хозяйства, «Делойт», СНГ

\*Прибыль (убыток) до налогообложения



# Производство и потребление

## Зерно

(млн т)

### Производство

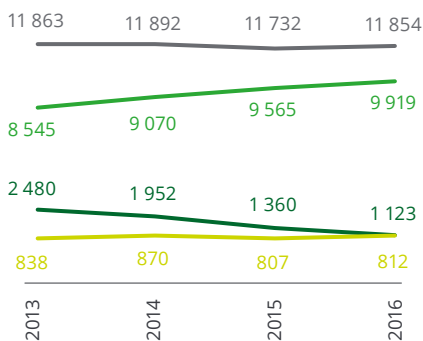


- Запасы на начало года
- Производство
- Импорт
- Итого

В 2016 году общий объем зерна на рынке России вырос на **13%**

## Мясо и мясoproдукты

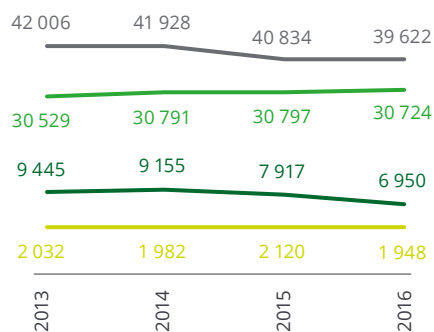
(тыс. т)



Общий объем мяса на рынке России в 2016 году вырос на **1%** по сравнению с показателем 2015 года. Рост внутреннего производства составил **4%**, объем импорта сократился на **17%**.

## Молоко и молокопродукты

(тыс. т)



Общий объем молока на рынке России снизился в 2016 году на **3%** по сравнению с показателем 2015 года. Это произошло из-за сокращения объема импорта (на **12%**). По итогам 2016 года доля импортного молока составила **18%** от общего объема.



*Растениеводство на протяжении последних нескольких лет оставалось ключевым драйвером роста АПК. В этом году ситуация иная: рекордный урожай (приблизительно +13% к прошлому году) не компенсировал падения цен (10–25% в зависимости от культуры), а значит выручка и прибыль сектора в 2017 году будут хуже прошлогодних значений. С другой стороны, именно это обеспечит низкую себестоимость комбикормов, а значит и себестоимость свинины и птицы в конце 2017 года и в 2018 году, что в свою очередь позволит животноводам рассчитывать на более высокую прибыль по результатам 2017 года.*

**Ринат Хасанов**

руководитель Группы по обслуживанию предприятий сельского хозяйства, «Делойт», СНГ

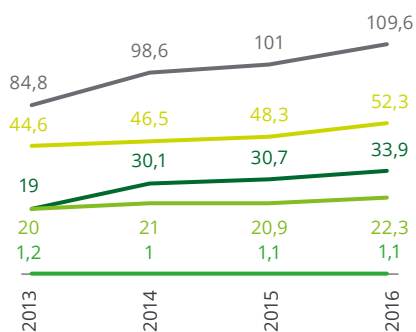




### Зерно

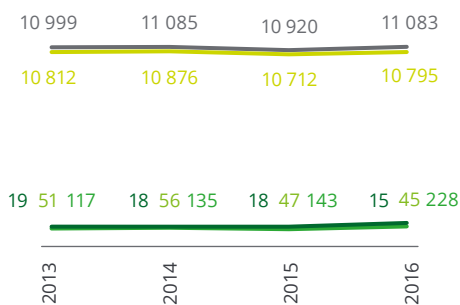
(млн т)

#### Потребление



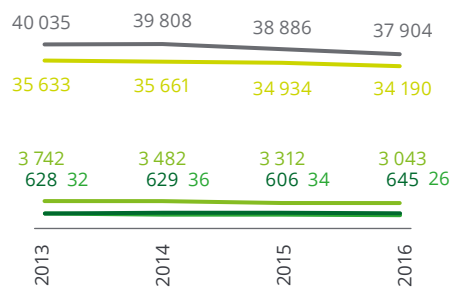
### Мясо и мясoproductы

(тыс. т)



### Молоко и молокопродукты

(тыс. т)



- Производственное потребление
- Внутреннее потребление
- Потери
- Экспорт
- Итого

Общее потребление зерна выросло в 2016 году: прирост — **9%** (по отношению к 2015 году), в 2015 году аналогичный показатель составил **2%**. Внутреннее потребление выросло на **8%**, экспорт — на **10%**.

Общее потребление мяса и внутреннее потребление (составляет 97% от общего) выросли на **1%**. Экспорт вырос на **59%**, но в натуральном выражении данный показатель более чем в **четыре** раза меньше показателя импорта мяса.

Общее потребление молока сократилось в 2016 году на **3%**. Внутреннее потребление уменьшилось также на **3%** (оно составляет 90% от общего объема потребления).

99

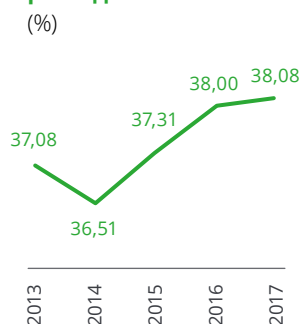
На протяжении последних нескольких лет мы отмечаем тенденцию к сокращению потребления молочных продуктов, особенно молокoеmких — сыра и сливочного масла. В 2016 году потребление молока на душу населения снизилось на 2,3% и составило 233,3 кг при рекомендованной норме ВОЗ 325 кг. Это связано в первую очередь с удорожанием молочной продукции, а также с падением реальных располагаемых доходов населения. При этом очень активно растет производство товарного молока, и первые признаки условного профицита видны уже сейчас. Мы ожидаем, что со следующего года спрос на сырое молоко будет по-прежнему снижаться, что может привести и к падению цены. Это может негативно сказаться на развитии сектора, если не будут предприняты дополнительные меры по стимулированию спроса.

**Андрей Даниленко,**  
председатель правления Союзмолоко



# Внутреннее потребление

## Продовольственные товары в структуре потребительских расходов населения (%)

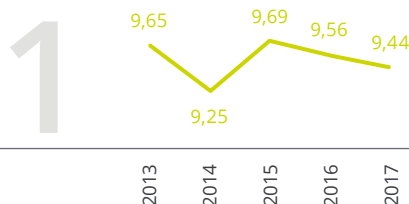


В общей структуре расходов населения расходы на питание занимают 38%. Больше всего население тратит на мясoproductы, алкоголь, овощи, молоко и кондитерские изделия.

## Топ-5 продовольственных товаров в структуре потребительских расходов населения (%)

(%)

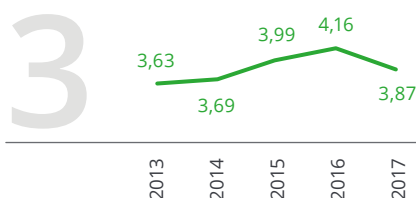
### Мясoproductы



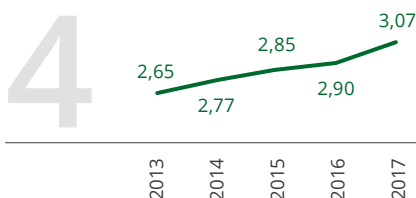
### Алкогольные напитки



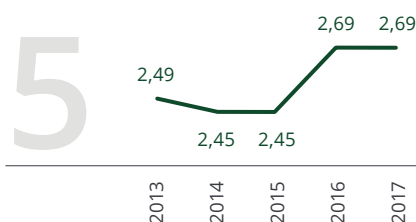
### Фruитовощная продукция, включая картофель



### Молоко и молочная продукция



### Кондитерские изделия

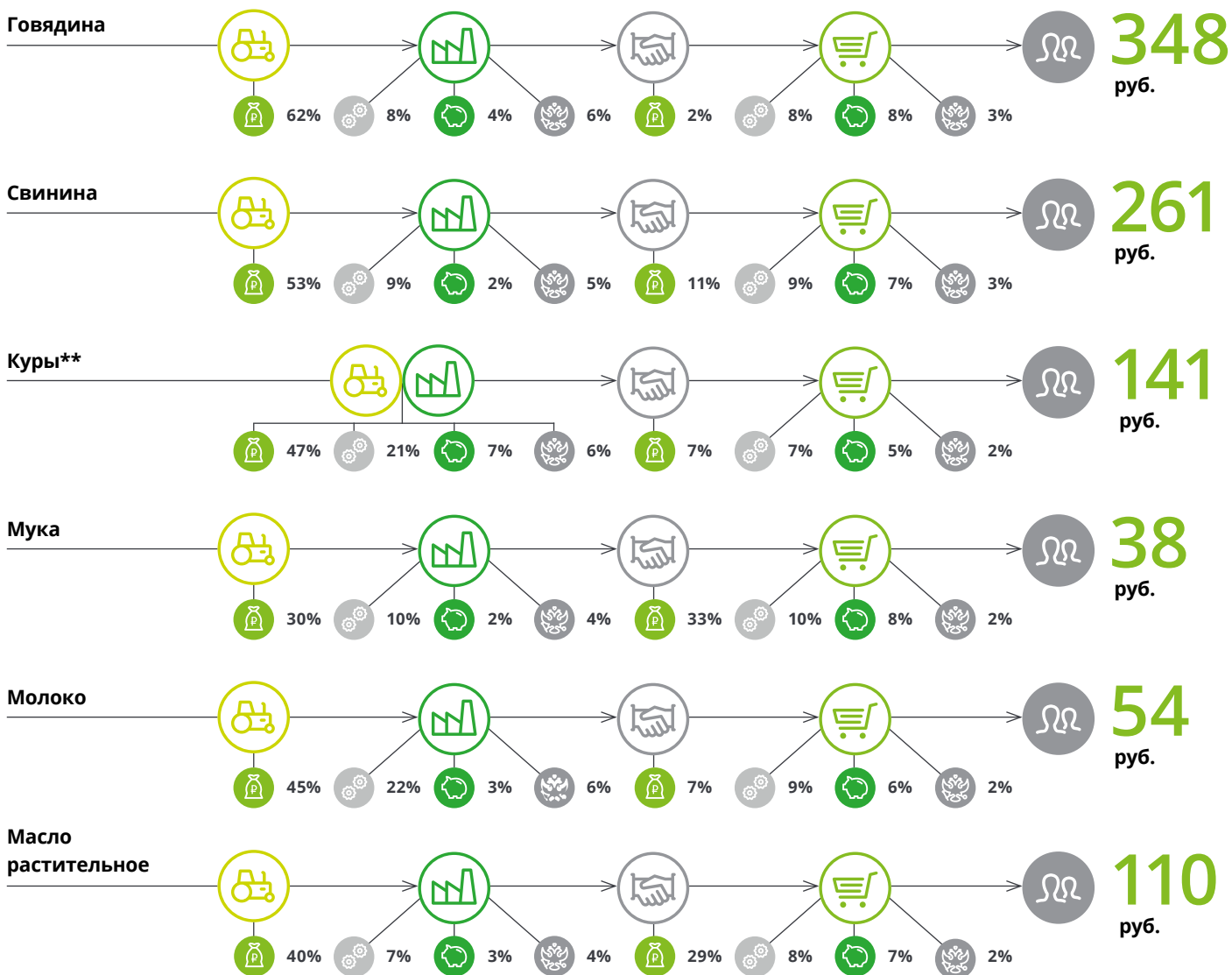


Источник: Росстат



**Структура розничной цены\* на ключевые продукты**

(%)



В структуре розничной цены ключевых продуктов питания наибольшую часть составляет стоимость сырья. Максимальный показатель себестоимости сырья у говядины — **62%**. Минимальная стоимость сырья у пшеничной муки — **30%**. Государство получает наибольшую прибыль (в виде налогов) с килограмма говядины — **30 рублей**.

- Аграрий
- Выручка
- Переработчик
- Операционная прибыль
- Посредник
- Операционные затраты
- Ретейл
- Налог
- Потребитель

\* Средняя цена на килограмм продукции в России

\*\* Аграрий и переработчик чаще всего являются одной компанией, значком выручки обозначается себестоимость выращивания птицы.



# Внешняя торговля

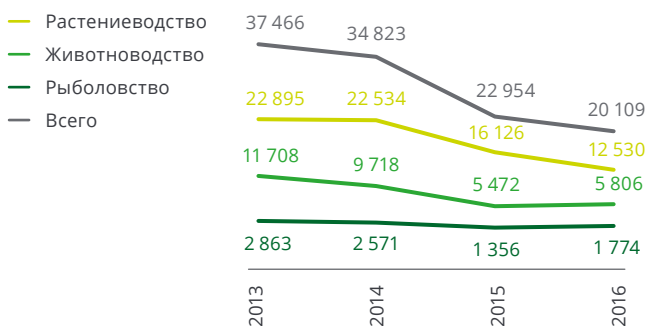
## Внешнеторговый оборот

Общий объем импорта сельскохозяйственной продукции в Россию уменьшился в 2016 году на **12%** по отношению к 2015 году. Общий объем экспорта увеличился на **11%**.

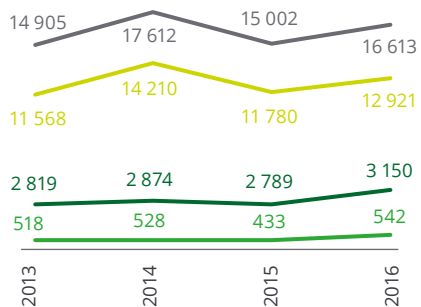
## Импорт

Для структуры импорта сельскохозяйственной продукции характерно многообразие товаров и соответствие одного наименования одной ключевой стране — поставщику.

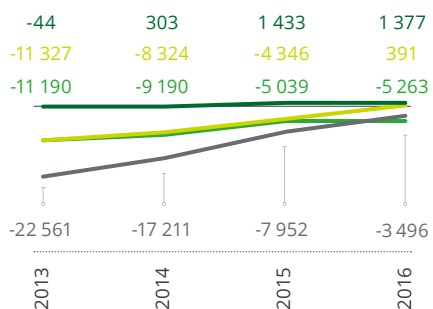
### Импорт (млн долл. США)



### Экспорт (млн долл. США)



### Сальдо (млн долл. США)



Наименование/ страна	2016 год		2015 год	
	Млн долл. США	Тыс. т	Млн долл. США	Тыс. т
<b>Бананы</b>	<b>999</b>	<b>1 356</b>	<b>789</b>	<b>130</b>
Эквадор	981	1 332	896	1 209
<b>Соевые бобы</b>	<b>976</b>	<b>2 282</b>	<b>940</b>	<b>2 178</b>
Парагвай	429	1 006	459	1 085
Бразилия	413	946	252	550
<b>Отруба КРС, мороженые</b>	<b>767</b>	<b>248</b>	<b>1 092</b>	<b>306</b>
Бразилия	580	163	400	129
Парагвай	348	94	229	75
<b>Табак</b>	<b>761</b>	<b>129</b>	<b>789</b>	<b>130</b>
Бразилия	201	32	250	37
Индия	113	24	120	25
<b>Масло пальмовое</b>	<b>647</b>	<b>885</b>	<b>641</b>	<b>887</b>
Индонезия	513	736	516	747
<b>Мандарины</b>	<b>607</b>	<b>758</b>	<b>623</b>	<b>783</b>
Марокко	182	204	162	177
Турция	175	255	186	276
<b>Сыры</b>	<b>604</b>	<b>156</b>	<b>605</b>	<b>151</b>
Белоруссия	531	139	480	123
<b>Свинина мороженая</b>	<b>576</b>	<b>233</b>	<b>825</b>	<b>250</b>
Бразилия	553	223	736	223
<b>Вина</b>	<b>513</b>	<b>288</b>	<b>485</b>	<b>276</b>
Италия	136	62	131	61
Франция	94	40	95	43
Испания	75	55	65	48
<b>Томаты</b>	<b>492</b>	<b>465</b>	<b>681</b>	<b>671</b>
Марокко	165	126	91	67
Китай	106	86	114	86
Азербайджан	92	98	57	65

Источник: Федеральная Таможенная Служба



## Экспорт

Структура экспорта сельскохозяйственной продукции из России по прежнему состоит из трех ключевых продуктов: пшеницы, масла подсолнечного и кукурузы. Экспорт пшеницы увеличился в стоимостном выражении на **7%** в 2016 году, экспорт подсолнечного масла — на **21%**, экспорт кукурузы — на **43%**.

Основными направлениями российского зернового экспорта в настоящее время являются страны Северной Африки (Египет, Судан), Ближнего Востока (Турция, Иран, Ливан, Саудовская Аравия, Йемен) и Закавказья (Азербайджан, Грузия, Армения). Большая часть экспортных поставок осуществляется через порты Черного и Азовского морей.

Основными направлениями экспорта растительных масел и жиров на данный момент являются Турция, Египет, Иран, Китай и страны СНГ, прежде всего, Средней Азии (Казахстан, Узбекистан, Таджикистан).

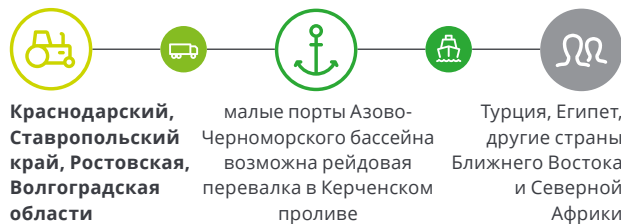
Наименование/ страна	2016 год		2015 год	
	Млн долл. США	Тыс. т	Млн долл. США	Тыс. т
<b>Пшеница</b>				
<b>Всего:</b>	<b>4 171</b>	<b>25 146</b>	<b>3 915</b>	<b>21 106</b>
Египет	989	5 824	841	4 532
Турция	419	2 627	565	3 108
Бангладеш	280	1 860	146	892
Нигерия	244	1 412	169	866
Азербайджан	189	1 135	235	1 233
<b>Подсолнечное масло</b>				
<b>Всего:</b>	<b>1 439</b>	<b>1 791</b>	<b>1 191</b>	<b>1 446</b>
Турция	431	564	467	605
Египет	184	243	101	133
Китай	107	129	40	45
Казахстан	107	130	105	123
Узбекистан	103	115	92	98
<b>Кукуруза</b>				
<b>Всего:</b>	<b>855</b>	<b>5 329</b>	<b>599</b>	<b>3 697</b>
Корея	155	936	216	1 368
Турция	127	838	151	900
Иран	120	704	28	175
Нидерланды	95	569	25	133
Ливан	63	409	23	137

Для выбранных категорий показатели внешней торговли показаны по следующим ТНВЭД:  
импорт — 100199, 151211, 151219, 100590,  
экспорт — 080390, 120190, 020230, 240120, 151190, 080520, 040690, 020329, 220421, 070200.



# Основные схемы и особенности экспорта зерна

## Основные схемы:



- Предприятия сельского хозяйства/трейдеры (возможна цепочка перекупок)
- Доставка автотранспортом
- Доставка ж/д транспортом
- Порт
- Фрахт
- Покупатели



### Сельхозпроизводители:

Рентабельность производства зерна сильно различается по хозяйствам — в зависимости от природно-климатических условий, качества почв, технологического уровня и размера предприятий сельского хозяйства. Маржинальность\* бизнеса отдельных крупных хозяйств, занимающихся выращиванием зерновых культур в регионах, ориентированных на экспорт, по данным системы СПАРК, созданной Интерфакс, варьировалась в 2015–2016 годах от 15% до 50%. Средний уровень составлял около **35%** в 2015 году и **30%** — в 2016 году.



### Логисты:

В 2016 году маржинальность крупнейшего оператора железнодорожных перевозок зерновых грузов была отрицательной (**-2%**).

В 2015 году маржинальность составила **6,6%**.

Стоимость железнодорожных перевозок зависит от маршрута. Так, в 2015 году тарифы на перевозку зерновых грузов со станции «Кавказская» (Краснодарский край) в Новороссийск и расходы на оформление в порту и перевалку составляли, по оценкам «Русагротранса», 2 640 руб./т (46 долл. США/т при курсе 57 руб./долл. США), в 2016 году — 2 845 руб./т (44 долл. США/т при курсе 65 руб./долл. США), в 2017 году — 2 444 руб./т (43 долл. США/т при курсе 57 руб./долл. США). С учетом того, что расходы в порту оценивались экспертами в 2016 году в 21 долл. США/т, стоимость услуг железнодорожного оператора составляла около 23 долл. США/т.

Автомобильный транспорт конкурентоспособен по сравнению с железнодорожным транспортом при перевозках на расстояния до 600–800 км.

\* Маржинальность — отношение прибыли от продаж к выручке.



**Прочие схемы:**



**Порт:**

Глубоководные порты перевалки зерна на экспорт — Новороссийск (ПАО «НКХП» объем перевалки в 2016 году — 3,5 млн т), АО «КСК» — 3,3 млн т), АО «НЗТ» объем перевалки — 3,2 млн т), Тамань (ООО «Зерновой терминальный комплекс Тамань», объем перевалки — 2,7 млн т), Туапсе (АО «Туапсинский зерновой терминал», объем перевалки — 1,8 млн т)).

Тарифы на перевалку в этих портах различаются незначительно, в настоящее время они составляют 15–20 долл. США/т. В частности, НКХП — 17 долл. США/т, зерновой терминал КСК — 20 долл. США/т, при больших объемах — 15 долл. США/т.

Маржинальность бизнеса по перевалке зерна на экспорт можно оценить на основе данных бухгалтерской отчетности портов. Расчеты показывают, что маржинальность перевалки сильно варьируется — от 20% до 80%. В среднем ее можно оценить в **74%** по глубоководным портам и в **35%** по мелководным портам. При этом нужно помнить об определенной условности полученных оценок: через обозначенные порты экспортируется широкий спектр грузов (не только зерновых).



**Трейдеры:**

Маржинальность бизнеса крупнейших экспортеров зерна находится в диапазоне от -2% до 6,2%, в среднем составляет **1,5–2%**. Необходимо отметить, что крупные трейдеры, как правило, работают не напрямую с сельхозпроизводителями, а с более мелкими перекупщиками (например, ТД «РИФ»). Это означает, что оценки маржинальности бизнеса трейдеров, которые делаются на основе данных финансовой отчетности крупнейших компаний на этом рынке, могут быть заниженными, поскольку не учитывают полной цепочки перепродаж зерна.

Многие компании не являются «чистыми экспортерами» зерна, а имеют диверсифицированный бизнес, занимаясь также выращиванием и переработкой масличных культур, экспортом растительных масел, производством и переработкой зерна и т. д. При этом для отдельных компаний именно масличное направление остается основным (например, для «Артис-Агро Экспо», «Русские масла», ТД «Содружество»).



**Фрахт:**

Стоимость фрахта судов для зерновых грузов может варьироваться в зависимости от типа судна (через Азовское море поставки могут осуществляться судами грузоподъемностью 5 000–7 000 т, в Черном море — судами грузоподъемностью 43 000–60 000 т) и объема спроса, в среднем составляя 10–15 долл. США/т для судов с высокой грузоподъемностью и 20 долл. США/т — для судов с меньшей грузоподъемностью.



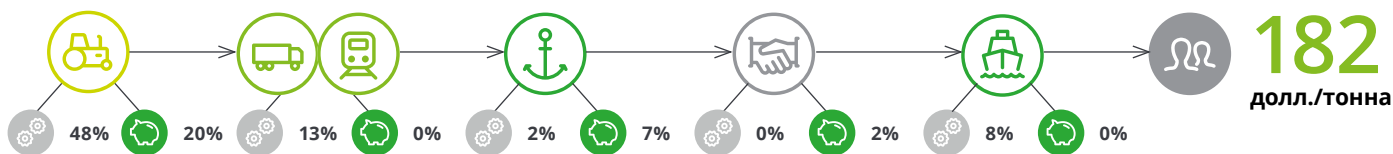
В условиях 2016 года распределение доходов в цепочке экспортных поставок зерна можно оценить следующим образом:

**1** Через глубоководные порты Черного моря с доставкой зерна до портов железнодорожным или автомобильным транспортом из Краснодарского и Ставропольского края

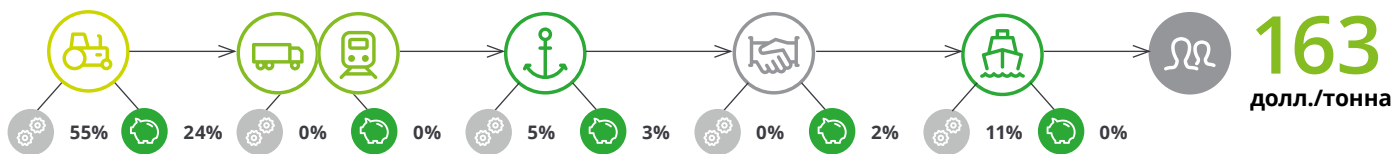
**2** Через мелководные порты (с дальнейшей рейдовой перевалкой в Керченском проливе половины от экспортируемых через Азовское море объемов на суда класса Handysize и Panamax) с доставкой зерна до портов автомобильным транспортом преимущественно из хозяйств Ростовской области

**Структура цены покупателя (2016 год, экспорт)**

**FOB Новороссийск + Фрахт**



**FOB Ростов + Фрахт**



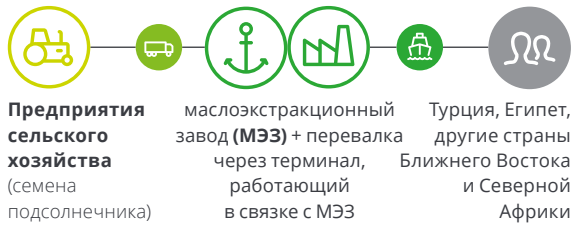
- Операционная прибыль
- Операционные затраты (включая налоги)
- Аграрий
- Доставка автотранспортом
- Доставка ж/д транспортом
- Порт
- Фрахт
- Трейдеры
- Потребитель





# Основные схемы и особенности экспорта подсолнечного масла

## Основные схемы:



## Прочие схемы:



- Предприятия сельского хозяйства/трейдеры (возможна цепочка перекупок)
- Доставка автотранспортом
- Доставка ж/д транспортом
- Порт
- Фрахт
- Переработка
- Покупатели

**99** В структуре внешних поставок подсолнечного масла преобладает экспорт масла наливом: в 2016 году на него пришлось 1,23 млн т (около 70%). Отличительной особенностью экспорта подсолнечного масла наливом (по сравнению с экспортом зерна) является отсутствие в цепочке поставок ярко выраженных трейдеров. Как правило, поставки осуществляются крупными переработчиками (их торговыми домами) без привлечения посредников, специализирующихся на оптовой торговле. Можно привести лишь несколько редких примеров, когда экспортные поставки осуществляются компаниями, не занимающимися переработкой (в частности, МЗК). Другим важным аспектом является то, что практически все основные переработчики-экспортеры имеют собственные маслониливные терминалы для перевалки на экспорт (и/или долю в акционерном капитале соответствующих предприятий). Более того, многие игроки располагают собственным автомобильным транспортом и даже судами для перевозки масла (например, «Астон», «Юг Руси» или «Эфко»), а также имеют крупные хозяйства для производства семян масличных культур.

Михаил Ксенофонтов, д. э. н., заместитель директора ИНП РАН



## Сельхозпроизводители:

Рентабельность выращивания подсолнечника различается в отдельных хозяйствах в связи с различиями в природно-климатических условиях, качестве почв, технологическом уровне хозяйства. В среднем по России в 2016 году она оценивалась представителями Министерства сельского хозяйства РФ в **56%**. Таким образом, в условиях дефицита сырья и наличия альтернативы поставкам семян подсолнечника на переработку (экспорт семян) распределение маржи в цепочке поставок подсолнечного масла на внешние рынки смещено в пользу производителей сельского хозяйства.

## Переработчики:

Маржинальность переработки подсолнечника довольно сильно варьируется у различных МЭЗов, что объясняется особенностями локальных рынков (прежде всего уровнем конкуренции переработчиков за сырье и, соответственно, его стоимостью). Данный сектор характеризуется значительным превышением мощностей по переработке над объемами предложения сырья. По оценкам экспертов, средний уровень рентабельности по EBITDA в отрасли составлял в 2015–2016 годах **8%**. По нашим данным, среднюю маржинальность переработки можно оценить в **7%**.

## Структура цены покупателя (экспорт)



- Операционная прибыль
- Операционные затраты (включая налоги)



# Цены на пшеницу: прогнозы экспертов

## Методика прогнозирования, предлагаемая ИНП РАН

Методика прогнозирования мировых цен на пшеницу может быть представлена следующим образом. На первом этапе с помощью модели линейной регрессии оцениваются прогнозные цены на маркер мирового зернового рынка (американскую пшеницу). На втором этапе за счет принятия ряда допущений в отношении перспективной величины дисконта при поставках российской пшеницы (по отношению к ценам американской пшеницы) рассчитываются цены экспорта из России. На третьем этапе определяются цены внутреннего зернового рынка (согласно принципу netback, посредством задания гипотез изменения стоимости транспортировки и перевалки в портах).

Основываясь на результатах описанного выше регрессионного анализа, можно выделить следующие ключевые факторы ценообразования, которые необходимо включить в уравнение линейной регрессии для оценки прогнозных цен на американскую пшеницу:

- отношение годового мирового потребления пшеницы к ее мировым переходящим запасам на конец года;
- среднегодовая цена на нефть марки Brent.

Здесь предполагается, что влияние политики ФРС (эффект «сильного» или «слабого» доллара) отражается в ценах на нефть. Показатель отношения мирового годового потребления пшеницы к ее запасам на конец года выбран в силу того, что он дает лучшую аппроксимацию по сравнению с мировыми запасами на конец года или, например, с показателем, обратным к мировым запасам (за счет того, что учитывается наблюдавшийся на протяжении всего ретроспективного периода рост объемов потребления пшеницы в мире).

Уравнение линейной регрессии для оценки среднегодовых цен на американскую пшеницу выглядит следующим образом:

$$Y = 41,6 + 19,14 * X1 + 1,72 * X2,$$

где Y — среднегодовая цена FOB на американскую пшеницу HRW no.1 (долл. США/т);

X1 — отношение мирового годового потребления пшеницы к ее мировым запасам на конец отчетного зернового года;

X2 — среднегодовая цена на нефть марки Brent (долл. США/барр.).

Данная модель характеризуется следующими параметрами: коэффициент множественной корреляции — 0,94, коэффициент детерминации — 0,88. Таким образом, модель дает достаточно высокое качество аппроксимации.

Здесь отдельно следует отметить, что не оцениваются экспортные цены на американскую пшеницу внутри конкретного года — речь идет исключительно о весьма грубых расчетах перспективных среднегодовых цен. Среднемесячные цены на мировом рынке зерна являются волатильными, подверженными влиянию многих краткосрочных факторов, которые в рамках предложенной регрессионной модели не учитывались.

Ключевым элементом прогнозирования экспортных цен на пшеницу представляется задание сценарных гипотез. Анализ ретроспективной динамики мирового потребления пшеницы и ее запасов свидетельствует о том, что потребление является стабильно растущим, тогда как запасы довольно волатильны. Отношение потребления к запасам варьировалось в диапазоне от **2,8** (высокие запасы) до **4,5** (низкие запасы), а средний уровень в последние 20 лет составлял около **3,5**. В прогнозном периоде можно ожидать, что мировое потребление пшеницы продолжит расти ретроспективными темпами, тогда как мировые запасы заметно вырастут в 2017 году (на фоне рекордно высокого урожая пшеницы в мире), но в последующие годы будут отставать по темпам роста от мирового потребления, в том числе в связи с эффектом высокой базы. Это будет означать, что в краткосрочной перспективе отношение потребления к запасам должно снизиться (по прогнозам, до **2,7**), а затем вырасти. Мы закладываем в оба сценария гипотезу о плавном приближении к среднему уровню **3,5** к 2025 году.

Различия между рассматриваемыми сценариями определяются прогнозной динамикой цен на нефть. В рамках первого сценария предполагается, что среднегодовые цены на нефть марки Brent умеренно вырастут (до **60 долл. США/барр.** к 2025 году), тогда как во втором сценарии заложена гипотеза о снижении к 2025 году цен на нефть до **40 долл. США/барр.**



Далее для перехода к экспортным ценам на российскую пшеницу можно исходить из предположения, что динамика сокращения дисконта в ценах по сравнению с американской пшеницей, наблюдавшаяся в последние годы, сохранится и в перспективе. В 2017 году разница в ценах будет еще более существенной — в среднем около **5–10 долл. США/т** (в связи

с неурожаем в США и рекордным урожаем в России в 2016–2017 годах), но в последующие годы она будет сокращаться и к 2025 году дойдет до нуля. Таким образом, согласно грубым расчетам среднегодовая экспортная цена на российскую пшеницу четвертого класса в 2017 году может составить **172–177 долл. США/т** (FOB Новороссийск) и **150–155 долл. США/т** (FOB Ростов).

С учетом складывающихся в текущем сезоне тарифов на доставку и перевалку зерна внутренние цены в Краснодарском крае составят **140–145 долл. США/т** (затраты на логистику со станции «Кавказская», по данным «Русагротранс», — 42 долл. США/т). Аналогичные оценки могут быть сделаны и по другим регионам, и для других периодов.

Прогнозные сценарии	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Мировое потребление пшеницы к запасам на конец года	3,24	2,95	2,70	2,90	3,10	3,25	3,40	3,50	3,50	3,50	3,50
Цена нефти Brent (долл. США/барр.)	52,4	44,0									
Сценарий 1			51,6	55,0	56,0	57,0	58,0	59,0	60,0	60,0	60,0
Сценарий 2			51,6	50,0	48,5	47,0	45,5	44,0	42,5	41,0	40,0
Цена пшеницы HRW no.1 (долл. США/т)	194	174									
Сценарий 1			182	192	197	202	207	209	212	212	212
Сценарий 2			182	183	184	185	185	183	182	179	177

**Прогнозы прочих экспертов**

The economist. В III квартале 2017 года торговля на мировых рынках пшеницы была крайне нестабильной. Рост цен, связанный в первую очередь с засухой в некоторых районах США и Канады, впоследствии был компенсирован за счет высоких сборов урожая в Черноморском регионе, преимущественно в России. Несмотря на общемировое высокое предложение и жесткую конкуренцию за доступный рынок сбыта, цены на пшеницу ключевых регионов производства увеличились в среднем на **5%** в сентябре. Прибыль производителей из США

временами изменялась по ряду причин, таких как проблемы материально-технического обеспечения вследствие ураганов, перегрузки в основных портах Персидского залива, а также прогнозы относительно неурожая в Австралии и Аргентине, что может обеспечить дополнительные возможности экспорта. Рост спроса и логистические решения укрепили экспортные котировки в Черноморском регионе, особенно в России, где пропускная способность порта в г. Новороссийск будет увеличена, вероятно, в этом сезоне. Кроме того, поскольку некоторые фермеры заявили, что получили

достаточные средства для покрытия краткосрочных обязательств, ряд производителей неохотно продавали по текущим ценам. Ожидается, что в течение всего сезона объем российских поставок не будет падать, а высокая экспортная конкуренция, скорее всего, приостановит рост цен, по крайней мере, на следующий год. Предполагая, что перспективы урожайности не изменятся, EIU ожидает, что экспортные цены HRW (12% белка, Fob Gulf) снизятся в последнем квартале 2017 года и в первой половине 2018 года, а затем незначительно вырастут.

**Цена на пшеницу HRW-1 FOB US Gulf**

(долл. США / т)



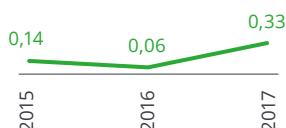
1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019	3 кв. 2019	4 кв. 2019
------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------



# Оценка состояния отрасли представителями ведущих компаний АПК

## Оценка состояния АПК в России

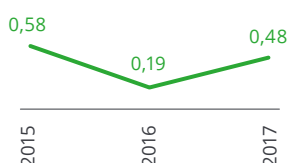
(динамика взвешенного индекса «Состояние АПК РФ»\*)



По сравнению с прошлыми периодами оценка состояния отрасли представителями бизнеса стала более положительной: значение индекса выросло на **27 пунктов**. **78%** компаний говорят о положительном или скорее положительном состоянии дел.

## Оценка состояния дел в компании

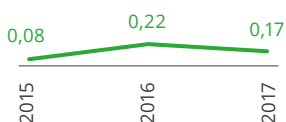
(динамика взвешенного индекса «Состояние компании»\*)



Показатель состояния дел внутри компании значительно вырос по сравнению с прошлым годом (на **29 пунктов**). Почти **90%** респондентов оценивают ситуацию в своей компании положительно или скорее положительно.

## Перспективы развития АПК

(динамика взвешенного индекса «Перспективы АПК РФ»\*)



Перспективы развития отрасли компании оценили со сдержанным оптимизмом: по сравнению с прошлым годом показатель снизился незначительно — на **5 пунктов**, но по-прежнему находится в положительной зоне. **40%** ответивших не ожидают существенных изменений в развитии АПК.

## Перспективы развития компании

(динамика взвешенного индекса «Состояние компании»\*)



Показатель перспектив развития бизнеса значительно снизился — на **20 пунктов**, но продолжает оставаться положительным. **14%** компаний предполагают, что ситуация может ухудшиться.

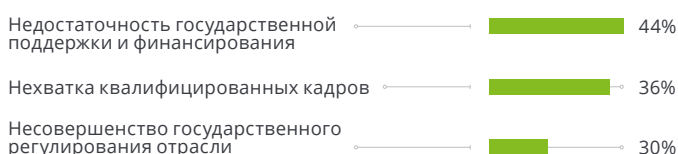
\* (От -1 до 1, где -1 — отрицательная оценка, +1 — положительная)



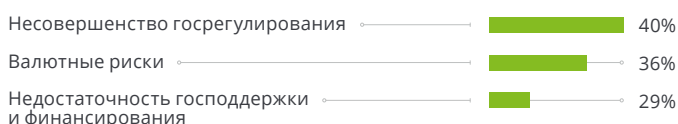
# Проблемы АПК

## Рейтинг проблем АПК России (топ-3)

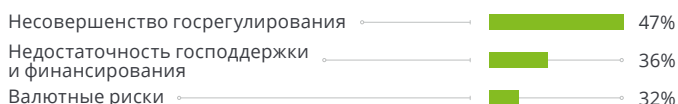
### 2017 год



### 2016 год



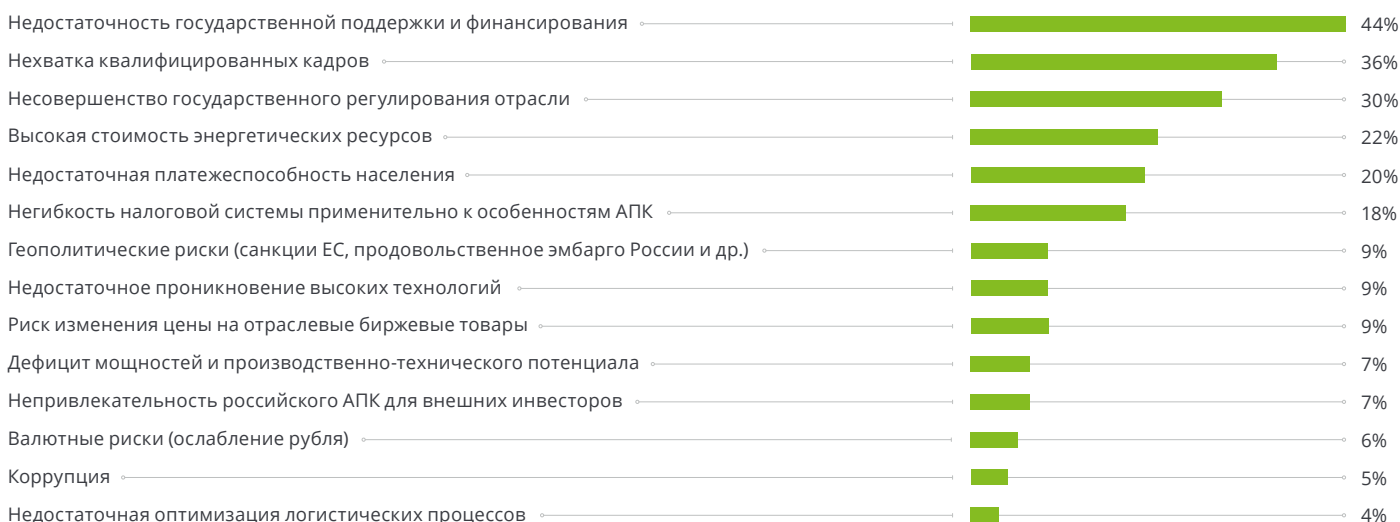
### 2015 год



Существенным изменением 2017 года стало включение в топ-3 наиболее важных проблем российского АПК **нехватки квалифицированных кадров**. Недостаточность государственной поддержки и **несовершенство государственного регулирования** остаются в списке ключевых проблем. Проблема **валютных рисков** в этот раз не вошла в топ-3, что говорит о том, что отрасль адаптировалась к высокому курсу доллара.

В 2016 и 2015 годах три основные проблемы, волнующие компании АПК, остались прежними.

## Полный рейтинг проблем АПК России в 2017 году



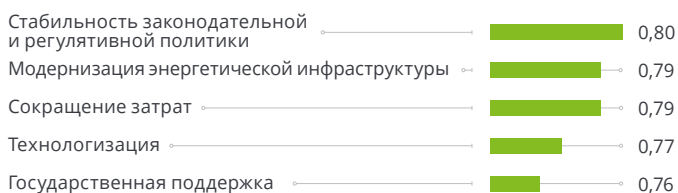
Особенностью рейтинга проблем в 2017 году стала увеличившаяся значимость факторов **высокой стоимости энергетических ресурсов** (22% — в 2017 году, 6% — в 2016 году, 0% — в 2015 году) и **недостаточной платежеспособности населения** (20% — в 2017 году, 13% — в 2016 году, 3% — в 2015 году).



# Факторы повышения конкурентоспособности

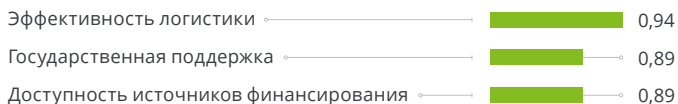
## Рейтинг факторов повышения конкурентоспособности АПК России на мировом рынке (взвешенный рейтинговый показатель\*)

### Топ-5 факторов, 2017 год

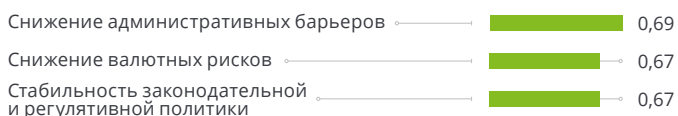


Среди предложенных факторов повышения конкурентоспособности России на мировом рынке наши эксперты выделили стабильность государственного регулирования (рейтинг — **0,8**), снижение стоимости энергоресурсов и сокращение затрат (рейтинг — **0,79**).

### Топ-3 фактора, 2016 год



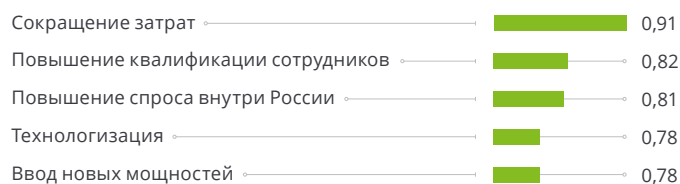
### Топ-3 фактора, 2015 год



В 2015 и 2016 годах для представителей ведущих агрокомпаний самыми важными факторами роста конкурентоспособности являлись снижение административных барьеров и логистика (**0,69** и **0,94** соответственно). На протяжении всех трех лет наблюдений стабильность законодательной и регулятивной политики является приоритетным фактором роста конкурентоспособности на мировом рынке.

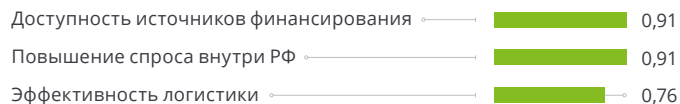
## Рейтинг факторов повышения конкурентоспособности компаний на внутреннем рынке (взвешенный рейтинговый показатель\*)

### Топ-5 факторов, 2017 год

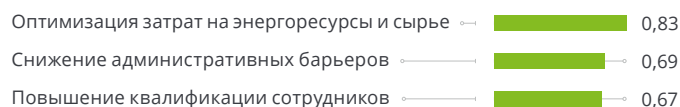


В рейтинге факторов повышения конкурентоспособности компаний на российском рынке наши эксперты особенно выделяют фактор сокращения затрат (рейтинг — **0,9**); важность этого показателя отмечают **82%** экспертов.

### Топ-3 фактора, 2016 год



### Топ-3 фактора, 2015 год



Отметим ежегодный рост значимости такого фактора повышения конкурентоспособности, как квалификация сотрудников: в 2015 году рейтинг данного фактора составил **0,67**, в 2016 году — **0,74**, а в 2017 году — **0,82**.

В 2017 году наши эксперты выделили новый важный фактор роста конкурентоспособности агробизнеса в России — технологизация: его важность отметили более **70%** экспертов. Учитывая проявленный интерес компаний АПК к данному фактору, мы рассмотрим его более подробно в разделе «Инновации и диджитализация».

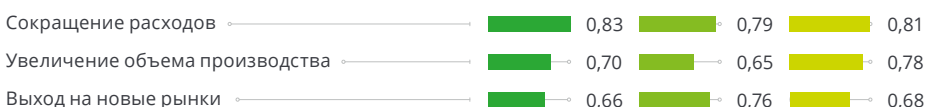
\* (От -1 до 1, где -1 — отрицательная оценка, +1 — положительная)



# Стратегии развития

## Рейтинг стратегий ведущих агропромышленных компаний в 2017 году

### Топ-3 стратегий ведущих агропромышленных компаний\*

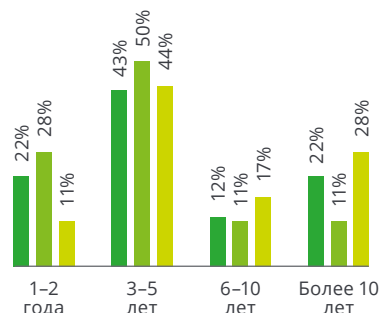


Основные стратегии ведущих компаний АПК не претерпели серьезных изменений за три года наблюдений: сокращение расходов по-прежнему остается ключевой стратегией развития бизнеса (рейтинг — **0,83**).

Также важно отметить рост значимости для наших экспертов стратегии выхода на новые рынки: если в 2015 году она не входила в топ-5 стратегий, то с 2016 года данная стратегия сохраняет **3-е место** в рейтинге.

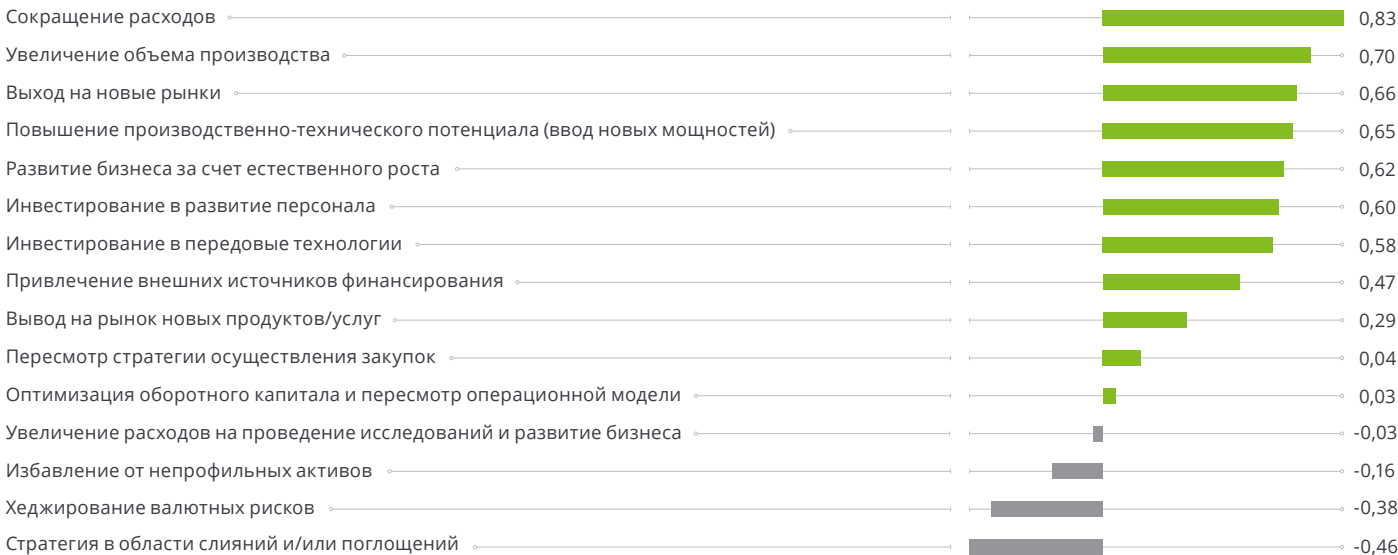


### Горизонт планирования компании

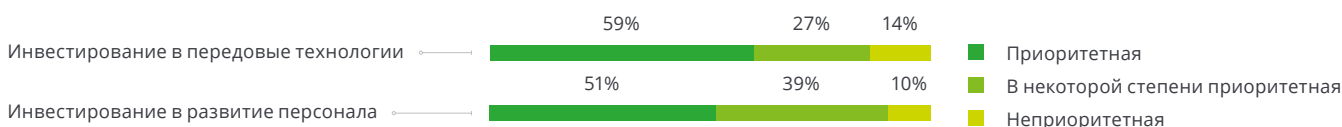


Наши эксперты чаще говорят о том, что их горизонт планирования рассчитан на 3-5 лет (**43%** в 2017 году).

## Полный рейтинг стратегий компаний АПК в России в 2017 году



В 2017 году мы предложили нашим экспертам оценить значимость стратегии инвестирования в передовые технологии. Отметим, что в общем рейтинге данная стратегия менее приоритетна, чем инвестиции в развитие персонала. Однако доля тех, кто однозначно оценивает приоритетность стратегии инвестирования в технологии, выше на **8 п. п.**





# Импорт и экспорт

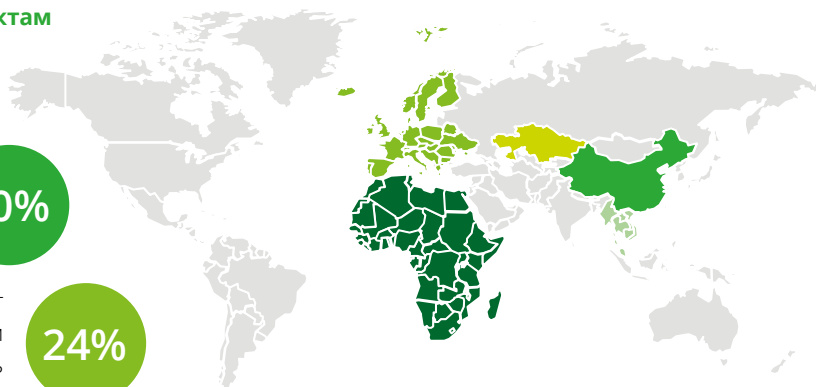
## География экспорта по основным продуктам

Занимаются экспортом:

20%

Планируют стать экспортером или расширить географию экспорта:

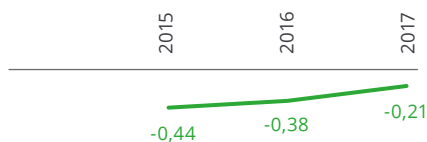
24%



- Юго-Восточная Азия: пшеница
- СНГ: комбикорма, пшеница, зерновые культуры, молочная продукция, мясо и мясoproductы (птица, говядина, свинина)
- Евросоюз: мясо и мясoproductы (птица, говядина, свинина)
- Китай: мясoproductы (птица)
- Африка: пшеница, зерновые культуры

## Государственная поддержка экспорта

(динамика взвешенной рейтинговой оценки\*)



Несмотря на то что наши эксперты с 2015 года по настоящее время стали оценивать государственную поддержку экспорта выше (на **0,23 пункта**), взвешенная рейтинговая оценка до сих пор находится в отрицательной зоне.

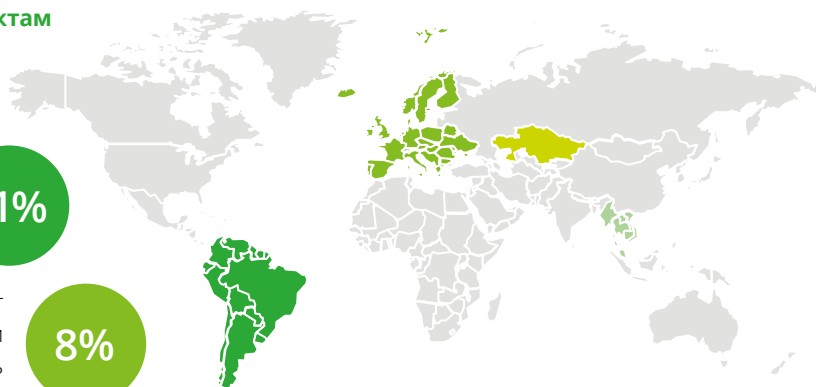
## География импорта по основным продуктам

Занимаются импортом:

41%

Планируют стать импортером или расширить географию импорта:

8%



- Юго-Восточная Азия: растительное масло
- СНГ: минеральные удобрения, комбикорма, семена, пшеница, молочная продукция, мясо и мясoproductы
- Евросоюз: комбикорма, семена
- Южная Америка: мясо и мясoproductы (птица, свинина, говядина)

\* (От -1 до 1, где -1 — отрицательная оценка, +1 — положительная)

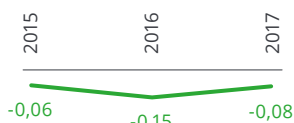




# Государственная поддержка сельского хозяйства

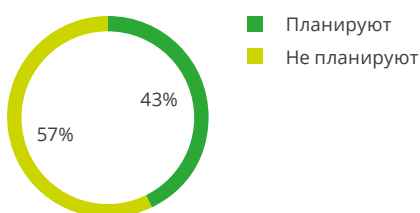
## Эффективность деятельности государства в области поддержки и развития агропромышленного бизнеса в России

### Взвешенная рейтинговая оценка\*



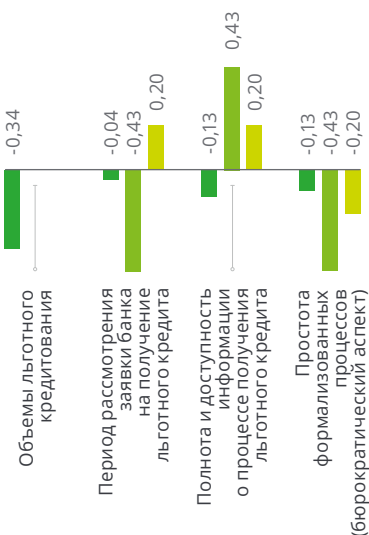
Эффективность государства в области поддержки АПК по-прежнему оценивается ниже среднего уровня, но в 2017 году отмечается некоторый рост показателя эффективности деятельности государства.

### Планы по увеличению объема несубсидируемого финансирования



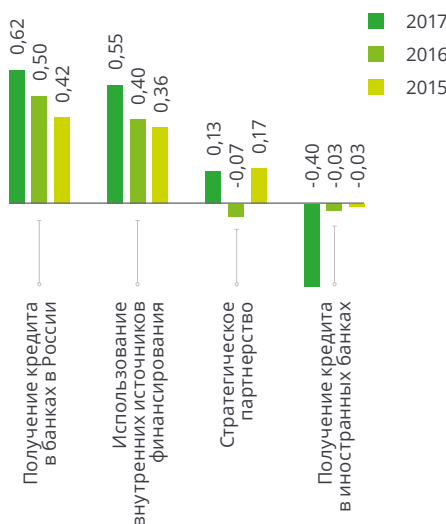
**43%** компаний планируют в ближайшем будущем увеличивать объем внешнего несубсидируемого финансирования (привлекаемого за счет заемных средств или путем увеличения капитала).

### Опыт получения субсидий



Общая удовлетворенность процессом получения субсидий снижается. Так, в 2017 году наши эксперты в меньшей степени довольны таким критерием, как полнота и доступность информации (причем еще год назад оценки данного критерия были положительными).

### Рейтинг наиболее привлекательных источников финансирования



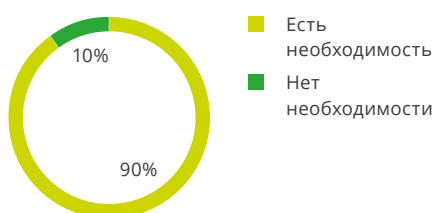
Наиболее востребованными источниками финансирования для представителей АПК остаются получение кредита в российском банке и использование внутренних источников финансирования.



# Инновации и экологизация

## Инновации и диджитализация в сельском хозяйстве

### Необходимость повышения экономической эффективности бизнеса путем автоматизации ключевых процессов

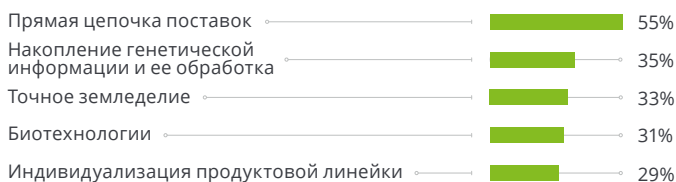


В предыдущих разделах нашего исследования наши эксперты часто говорили о том, что технологизация и высокие технологии являются основными факторами развития. Мы задали вопрос о необходимости автоматизации (являющейся ключевой целью диджитал-трансформации), и **90%** экспертов ответили, что автоматизация необходима.

### Процессные инновации в сельском хозяйстве

Больше половины компаний (**55%**) сообщили о том, что у них внедрена прямая цепочка поставок (с фермы на прилавок). Более чем треть экспертов (**35%**) говорят о применении процесса сбора и хранения генетической информации на производстве. Почти треть компаний планирует в ближайшее время внедрять технологии сохранения энергии.

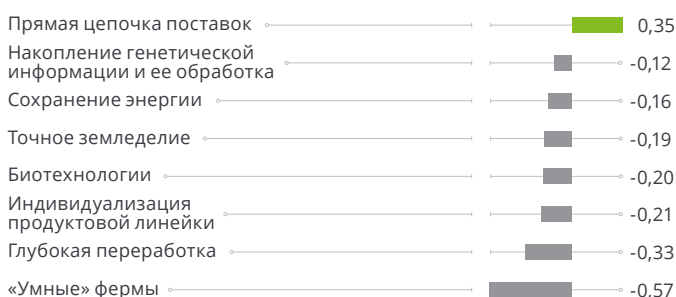
#### Внедренные процессы и технологии сельского хозяйства



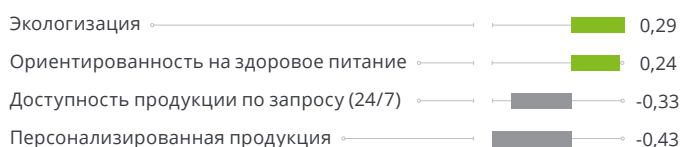
#### Планируемые к внедрению процессы и технологии сельского хозяйства



### Уровень проникновения процессных инноваций в сельскохозяйственные компании



### Взвешенный рейтинг запросов потребителя\*



По мнению большинства представителей АПК (**65%**), наиболее актуальным запросом их конечного потребителя является экологизация продукции. Наименее актуальным считается персонализированная продукция — об этом сказали **55%** экспертов.

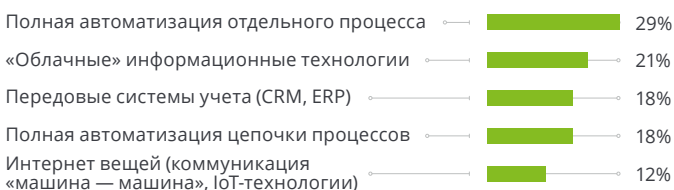
Несмотря на то что многие компании говорят о внедрении отдельных предложенных технологий и процессов, общий взвешенный рейтинг проникновения процессных инноваций равен **-0,18** и находится в отрицательной зоне, что говорит о начальной стадии развития отдельных процессов и технологий в сельском хозяйстве России.

\* (От -1 до 1, где -1 — отрицательная оценка, +1 — положительная)



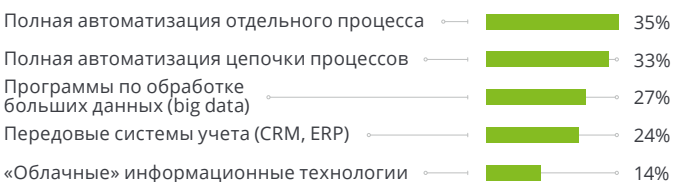
## Технологические инновации в сельском хозяйстве

### Внедренные инновации



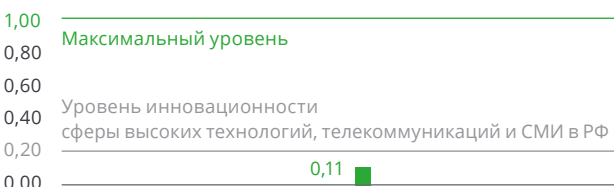
Наиболее популярной передовой технологией является «Полная автоматизация отдельного бизнес-процесса»: **29%** компаний внедрили данную технологию. В ближайшие два года доля таких компаний может увеличиться до **64%**.

### Планируемые ко внедрению инновации



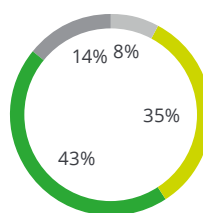
Взвешенный рейтинг распространения инновационных технологий составляет **0,11** и соответствует наблюдаемому нами в 2017 году общему рейтингу инновационности\* ведущих российских компаний (**0,11**). Наибольший уровень инновационности характерен для компаний сферы технологий, телекоммуникаций и СМИ (**0,20**).

### Уровень инновационности АПК РФ



## Экологизация

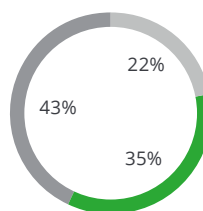
### Деятельность по направлению «экологизация»



Работа по направлению «экологизация» закреплена в основных документах и активно ведется в рамках деятельности **43%** компаний.

- Закреплена в основных документах и активно ведется в рамках деятельности компании
- Не закреплена в основных документах, но ведется в рамках деятельности компании
- Не закреплена в основных документах и ведется на добровольной или формальной основе
- Не закреплена в основных документах и не ведется

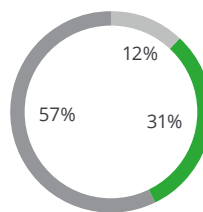
### Значимость экологических рисков



Несмотря на то что большинство экспертов отмечают важность экологизации продукции для их потребителей, только треть (**35%**) говорит о высокой значимости экологических рисков.

- Высокая
- Средняя
- Низкая

### Эффективность управления экологическими рисками



Большинство представителей отрасли оценивают эффективность управления экологическими рисками на среднем уровне: об этом говорят **57%** компаний.

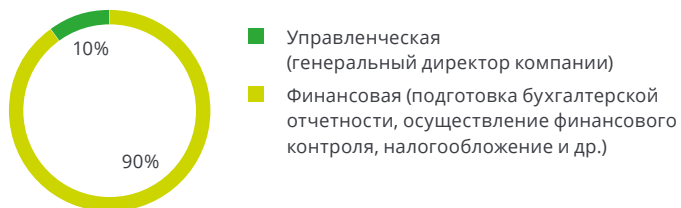
- Высокий
- Средний
- Низкий

\* См. исследование «Опрос финансовых директоров ведущих российских компаний»



# О респондентах

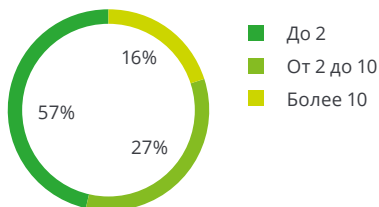
## Специализация экспертов



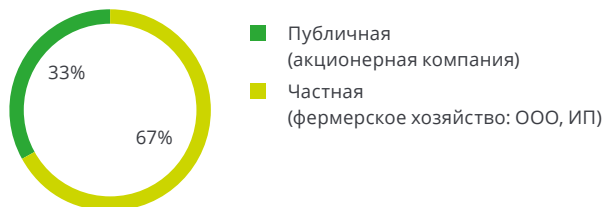
## Сфера деятельности компании



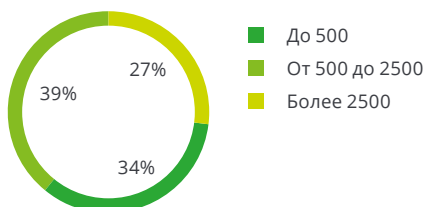
## Выручка компании в 2016 году (млрд руб.)



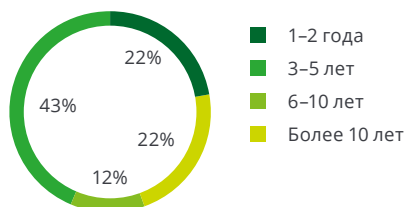
## Форма собственности компании



## Численность сотрудников компании (человек)



## Период, на который рассчитана стратегия компании





# Контакты



## **Егор Метелкин**

### **Партнер**

Департамент Аудита, руководитель  
Группы по обслуживанию предприятий  
промышленного и потребительского сектора,  
«Делойт», СНГ

[emetelkin@deloitte.ru](mailto:emetelkin@deloitte.ru)



## **Ринат Хасанов**

### **Директор**

Департамент Аудита, руководитель  
Группы по обслуживанию предприятий  
сельского хозяйства,  
«Делойт», СНГ

[rkhasanov@deloitte.ru](mailto:rkhasanov@deloitte.ru)

## **Авторы:**



## **Лора Землянская**

Руководитель Исследовательского центра  
компании «Делойт» в СНГ

[lzemlyanskaya@deloitte.ru](mailto:lzemlyanskaya@deloitte.ru)



## **Дмитрий Касаткин**

### **Ведущий специалист**

Исследовательский центр компании «Делойт» в СНГ

[dkasatkin@deloitte.ru](mailto:dkasatkin@deloitte.ru)

## **deloitte.ru**

### **О «Делойте»**

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about).

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 244 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в Facebook, LinkedIn или Twitter.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.